

# شوپنھاور

للبيا

تأليف

عبد الرحمن بدوي

الناشر

دار القلم

بيروت - لبنان

وكالة المطبوعات

الكويت

0217141



Bibliotheca Alexandrina

أرتوز شوبنهور







أزْهُورُ شُوْبَهْوَرِ

# خِلاَصَةُ الْفِكْرِ الْأَوْزَنِيِّ

سلسلة الفلاسفة

عبد الرحمن بدوي

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
سَيُوفِيهِمْ



## مؤلفات

الركنور عبد الرحمن بدوي

### (أ) مبتكرات

- ١ - الزمان الوجودي      ٤ - الحور والنور  
٢ - هموم الشباب      ٥ - نشيد العريب (شعر)  
٣ - مرآة نفي [ديوان شعر]      ٦ - هل يمكن قيام أخلاق وجودية؟

### (ب) دراسات

- ١ - اللوت والعبرية      ٤ - النقد التاريخي  
٢ - دراسات في الفلسفة الوجودية      ٥ - مناهج البحث العلمي  
٣ - المنطق السوري والرياضي      ٦ - في الشعر الأوربي المعاصر

### خلاصة الفكر الأوربي

- ١ - نيتشه      ٥ - أرسطو  
٢ - اشبنجر      ٦ - ربيع الفكر اليوناني  
٣ - شوبنهاور      ٧ - خريف الفكر اليوناني  
٤ - أفلاطون      ٨ - فلسفة الصور الوسطى  
٩ - المثالية الألمانية ( في ثلاثة أجزاء : فشته - هيجل - شلنج )



( ب )

(ج) دراسات إسلامية

- ١ — التراث اليوناني في الحضارة الإسلامية .
- ٢ — من تاريخ الإلحاد في الإسلام .
- ٣ — شخصيات قلقة في الإسلام
- ٤ — الإنسانية والوجودية في الفكر العربي
- ٥ — أرسطو عند العرب
- ٦ — المثل العقلية الأفلاطونية
- ٧ — منطق أرسطو ( ٣ أجزاء )
- ٨ — شهيدة العشق الإلهي ( راجع العدوية )
- ٩ — شطحات الصوفية ( أبو يزيد البسطامي )
- ١٠ — روح الحضارة العربية
- ١١ — الإنسان الكامل في الإسلام
- ١٢ — التوحيدى : الإشارات الإلهية
- ١٣ — مسكويه : الحكمة الخالدة
- ١٤ — فن الشعر لأرسطو طاليس وشروحه العربية
- ١٥ — الأصول اليونانية للنظريات الحسية في الإسلام
- ١٦ — أرسطو طاليس : في النفس (مع « الآراء الطبيعية » لفلوطرخس وكتاب « النبات » ، ثم « الحس والمحسوس » لابن رشد )
- ١٧ — ابن سينا : عيون الحكمة
- ١٨ — ابن سينا : البرهان ( من « الشفاء » )
- ١٩ — الأفلاطونية المهدمة عند العرب

(ج)

- ٢٠ — أفلوطين عند العرب  
٢١ — المبشر بن فاتك : مختار الحكم  
٢٢ — فلهوزن : الحوارج والشعبة  
٢٣ — أرسطوطاليس : الخطابة  
٢٤ — ابن رشد : تلخيص الخطابة  
٢٥ — مخطوطات أرسطو في العربية  
٢٦ — مؤلفات النزالي  
٢٧ — مؤلفات ابن خلدون  
٢٨ — أرسطو طاليس : في السماء والآثار العلوية  
٢٩ — حازم القرطاجني وأرسطو طاليس  
٣٠ — رسائل ابن سبئين  
٣١ — دور العرب في تكوين الفكر الأوربي  
٣٢ — أرسطو طاليس : الطبيعة ( بتروحة العربية القديمة )  
٣٣ — ابن سينا : فن الشعر ( من « الشفا » )  
٣٤ — النزالي : فضائح الباطنية  
٣٥ — رسائل الإسكندر الأفروديسي  
٣٦ — أسين بلايوس : ابن عربي

(د) ترجمات

الروايم للائة

- ١ — أيشندورف : من حياة حائر باثر

( ٥ )

- ٢ — فوكيه : أندين
- ٣ — جيته : الديوان الشرقي
- ٤ — يرن : أنشيلد هارولد
- ٥ — جيته : الأنساب المختارة
- ٦ — برشت : دائرة الطبشير القوقازية
- ٧ — ثربنتس : دون كيخوته ( في ٤ أجزاء )
- ٨ — دور نجات : علماء الطبيعة
- ٩ — مسرحيات لوركا : ١ . ربما — عرس الدم — الاسكافية العميقة .
- ١٠ — مسرحيات برشت : ٢ . الأم شجاعة وأولادها — الإنسان  
الطيب في ستسوان
- ١١ — أيونسكو:الدرس — فتاة للزواج

• • •

- اشفيتسر : فلسفة الحضارة  
بنروي : مصادر وتيارات الفلسفة المعاصرة في فرنسا  
ج . ب . سارتر : الوجود والعدم  
رينيه ويج : الفن والنور وقراءة اللوحات

## فهرس الكتاب

منة

٤١	١	...	...	...	...	...	...	...	...	تصدير تام
٤١	١	...	...	...	...	...	...	...	...	الألم الناصع

المكلة النفاية في تفاؤم شوينهور ( ٢ - ٤ ) - الفيلسوف  
 والياسة ( ٥ - ١٥ ) - جيته وشوينهور ( ١٥ - ٢١ ) -  
 شوينهور وأمه ( ٢١ - ٢٣ ) - شوينهور والمرأة ( ٢٤ - ٢٥ ) -  
 الخطأ في وضع المشكلة ( ٢٦ - ٣٠ ) - الفكريون والوجوديون  
 ( ٣٠ - ٣٥ ) - حل المشكلة ( ٣٥ - ٤١ ) .

## العالم امثال

١١٤	٤٣	...	...	...	...	...	...	...	...	نقاب الوهم
-----	----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------------

مشكلة القذ والموضوع من ديكارط حتى كنت ( ٤٤ - ٥٢ ) -  
 مذهب كنت التقدي ( ٥٢ - ٥٥ ) - « الكى » في ذاته «  
 عند كنت ، وقد هذه الفكرة عند أتباعه ( ٥٦ - ٦١ ) فقد  
 شوينهور لها ( ٦١ - ٦٤ ) - شوينهور وأفلاطون  
 ( ٦٤ - ٦٦ ) - وضع مفكلة المعرفة من جديد ( ٦٦ وما  
 يليها ) - « العالم من امثال » ومعاني هذه العبارة ( ٧١ وما يليها ) -  
 مبدأ العلة الكافية ( ٨٢ وما يليها ) - المادة ( ٨٤ - ٩٠ ) -  
 مبدأ المعرفة ( ٩١ - ٩٤ ) - مبدأ الوجود ( ٩٤ - ٩٥ ) -  
 مبدأ الفعل ( ٩٥ - ٩٧ ) - الحساسية والذهن ( ٩٨ -  
 ١٠١ ) - التصور والعيان ( ١٠٢ - ١٠٥ ) - مصادر مذهب  
 شوينهور ( ١٠٥ - ١١٤ ) .

## الخلاص بالفن ... .. ١٧٩ - ١١٥

الصور الأفلطونية ( ١١٥ وما يليها ) — تأمل الصور  
والمعرفة التزيية ( ١١٧ — ١٣٠ ) — الصغرية ( عند شه بنهور :  
( ١٣٠ — ١٣٨ ، عند من تقدموه : ١٣٩ — ١٤٨ ) —  
نظرية الفن ( ١٤٩ وما يليها ) — ماهية الجمال ( ١٤٩ — ١٥٦ )  
والجمال ( ١٥٦ — ١٥٨ ) — الجميل والجميل عند كنت  
( ١٥٧ — ١٥٨ ) — التبرير عن الجميل والجميل في الفنون :  
فن المنهار ( ١٥٩ — ١٦٢ ) ، فن اليونان ( ١٦٢ — ١٦٣ ) —  
فنون التجسيم ( ١٦٣ — ١٦٧ ) — الشعر والمسرح ( ١٦٧ —  
١٧٤ ) — الموسيقى ( ١٧٤ — ١٧٦ )

## العالم وإرادة

## إرادة الحياة ... .. ٢١٩ - ١٨٢

الدائية والموضوعية ( ١٨٢ — ١٨٥ ) — البدن تعبير عن  
الإرادة ( ١٨٥ — ١٨٦ ) — الإرادة هي « الشيء في ذاته »  
( ١٨٦ — ١٩٠ ) — الإرادة والعقل ( ١٥١ — ١٩٤ ) —  
المذهب الإرادي ( ١٩٤ — ٢١٣ ) — النزعة إلى اللامتقول  
( ٢١٣ — ٢١٧ ) — وحدة الوجود ( ٢١٧ — ٢٢٠ ) —  
التحقق الموضوعي للأداة ( ٢٢١ — ٢٢٦ ) — مشاققة الإرادة  
لنفسها ( ٢٢٧ — ٢٣١ ) — إرادة الحياة ( ٢٣١ — ٢٣٦ ) —  
مشكلة الموت ( ٢٣٦ — ٢٤٥ ) — نظرية الحب ( ٢٤٥ — ٢٥٦ ) .

## الوجود خطيئة .. .. ٢١٩ - ٢٥٧

التمرد على الوجود عند بيرون وأبي العلاء والحيام ودفني ( ٢٥٧ —  
٢٦٦ ) ، عناصر التشاؤم عندهم ( ٢٦٦ — ٢٧١ ) — التشاؤم  
النفساني عند إيوردي ( ٢٧١ — ٢٧٣ ) — تشاؤم شوبنهاور

— ز —

- ( ٢٧٣ — ٢٧٥ ) عناصر هذا التناؤم ( الزمان أصل الفناء :  
٢٧٦ — ٢٧٧ ؛ اللذة سلبية : ٢٧٨ — ٢٧٩ ، فساد  
الإنسان : ٢٨٠ — ٢٨٢ ؛ لا أمل في صلاح الإنسان : ٢٧٩ —  
٢٨٤ ) — علة الثمر لإرادة الحياة ( ٢٨٢ — ٢٨٤ ) —  
سبيل الخلاص ( حرية الإرادة : ٢٨٥ — ٢٨٧ ؛ الخلاص  
بالحب وإنكار الذات : ٢٨٨ — ٢٩٠ ؛ في الصدم  
الخلاص ( ٢٩١ )



## تصدير عام

إلى من أرهقهم القلق الخصب وهم يتلمسون معنى للحياة؛ فأبوا  
منها حائرين بعد أن أقبلوا عليها أول الأمر مؤمنين؛

إلى من توتّموا الشر في أصل الكون، ففزعوا إلى عقولهم  
متسائلين؛ لكنهم رُدُّوا عن باب السر خائبين متلهفين؛

إلى من ينشدون الخلاص، بعد أن برّح بهم اليأس، فلم  
يَهِنُوا ولم يولوا إلى الأوهام هارين، بل أمعنوا في التنقيب عن  
أسرار الوجود دائبين مُطارِدِين؛

إلى من آمنوا بأن القداسة والسمو إنما ينبعان من فيض الآلام  
وَيُسَلِّفَانِ ارتقاءً لَسُلَّمِ الأجزاء وَيَزَكِّوَانِ بالسُّقْيَا من غيث  
الدموع؛

إلى هؤلاء جميعاً أقدم هذه الصورة الثالثة من صور الفكر  
الأوربي. فإنهم فيها واجدون روحاً ناصعة سامية استطاعت تأمل  
العالم من وراء الستار بعمق وهدوء؛ فكشفت عما يتضمن من  
سرٍّ سرّطان ما أذاعته في صراحة ما أقسامها على نفوس الحالمين



( ى )

الواهمين . وإذا بالعالم الخارجى بأسره قد بدا أمام عينها المرهفة  
حُلماً ، قد يكون رائماً ، ولكنه حُلْمٌ على كل حال ، حلم أبدعته  
الذات فى امتثالها ، ولا وجود له خارج هذا الامتثال . ثم لم تسكن  
إليه ، بل راحت تتلس جوهر الوجود الحقيقى ، فوضعت يدها  
عليه ، وكان إرادة الحياة . وما لبثت أن جعلت منها مركز الإشعاع  
فى نظرتها إلى الوجود ؛ فبدا كل شىء تحت ضوئها ناصعاً كالمرآة .  
إنها إذن مفتاح لغز الوجود ؛ ولكنها عمياء هوجاء منساقه فى  
اندفاع شديد إلى غير ما هدف ولا مقصود ؛ تقنت بالحرمان  
ومن الحرمان ميلاد الآلام . فالوجود إذن معناه الألم .

فهل من سبيل إلى الخلاص ؟

أجل ! بالنقن خلاص من الأوهام ، وفى الزهد تحرير من نير  
الإرادة . فهللوا إلى عالم الصور نستروح فيه الحرية من قيود  
الأوهام ، ونخلق لأنفسنا فيه عالمًا يرقل فى فيض من الجلال والجمال  
ينسينا لحظةً عالمَ الامتثال . ولكنها لحظة عابرة ، وياحسرتاه ! ،  
سرعان ماتوقظنا من حلمها جلجلةً نواقيس الواقع الجبار . فن لنا  
إذاً بهذا الخلاص ؟

( يا )

لا خلاص في الحياة إلا بالخلاص من الحياة : بأن ننكر فينا  
الإرادة ، فنسوق إلى مقام اللطف والقداسة ، هناك حيث تختفي  
الذات المريدة وينقضى الشعور بالثنائية وتتجلى سُبحات الفناء ،  
فنجيا حينئذ في عدم البقاء ، فما البقاء إلا في الفناء ، الذي يصعد إليه  
للرء على جناح الرحمة للفضية إلى الوحدة ، والعنان المنتظم أسماء  
الكون وللكان .

صورة تلك مروعة ، ولكنها رائعة معاً : تعلوها الظلمة ، لأنها  
صادرة من الأضماق ، وتسرى فيها الرعدة ، لأنها قشعريرة قلب  
ينبض وجوهر الوجود ، وفيها مرارة قاسية ، لأنها سُقيت من  
صاب العبرات المسفوحة من عين الحياة .

وهي من أجل هذا خصبة حتى التناقض . تستطيع العين أن  
تلح فيها لون اليأس الصامت الملمح للنتهى عادة بالاتجار ، فهتف  
النفس مع جوقة « أوديب » : طوبى لمن لم يولد ، ثم طوبى لمن  
يسرع في الرحيل ، إن ولد . وتستطيع أيضاً أن تعود منها بالإقبال  
على اللذات والمعكوف على الشهوات ، نشداناً للسوى في فردوس  
الكروم ، فتقول مع الخيام : اسكب الصهباء على نار الهوموم قبل  
أن تذهب إلى القبر صفر اليدين ، فإنك لا تدري من أين أتيت ،

## ( يب )

ولا تعلم إلى أين تذهب . وقد ترى فيها قوة دافعة إلى النضال وتوكيد الذات والملاء بالحياة ، فتصيح بأعلى صوتها : أهذه هي الحياة ؟ إذن هاتها مرة أخرى ! إن العالم عميق في ألمه ولكن سروره أشد عمقاً من ألمه ، كما نادى نيتشه . وقد تجدد فيها ما يهيب بها أن تملو إلى جناب القداسة حيث تحيا حياة الغناء على قمة الترفان ، قمة العدم الأعلى ، التي يلوذ بها بوذا في صمته الرائع .

ولكل أن يفهمها كما يريد ، وأن يستخلص من النتائج منها ما يشاء . أما أنا فأريدها لشيء واحد : هو أن أحيي الوجود روحياً بعمق .

مايو سنة ١٩٤٢

عبدالرحمن برزى

## الألم الناصع

« إذا كان الألم يسلب الإنسان  
القدرة على الكلام ، فقد وهبني الله  
ملكة التعبير عما أشعر به من ألم »

مينه

في عينيه المافذتين حزن لم تنصح عنه الدموع ؛ وفي فمه المنطق  
 ألم لم يذعه الصراخ ؛ وفي أسارير وجهه المتوترة أسقام لم يكشف  
 عنها الشحوب ؛ وفي تفتيات جسمه البارزة عذاب لم تنشر عنه  
 القشمية . إنما هو الحزن تعالى وتسامى ، فصار هدوءاً ورزاقاً ؛  
 والألم عمق وتغور ، فاستحال وضوحاً ونصاعة ؛ والسقم استقر  
 وتركز ، فأضحى طبعاً مغروراً ؛ والمذاب قسا وتجلد ، فكان  
 تجلياً وحلوا

تلك هي الصورة الرائعة التي يقدمها لنا الفنان اليوناني الذي  
 عمل تمثال لاؤكون ، وقد التف حول جسمه القوى الغضبية تينان  
 هائلان عانقاه من أخمص القدم حتى أعلى الرأس ، وأشاعا السم حاراً  
 يسرى في جميع الجسم ، وضغطا عليه بكل ما أوتيا من قسوة وقوة ،  
 فلم يكن من شأن هذا كله أن يسلب الروح هدوءها ونصاعتها ، أو  
 أن يثير في الوجدان غموضاً واضطراباً ، أو أن يدع العقل خارجاً  
 عن طوره . بل ظلت الروح تتأمل عالمها الإلهي في عمق ووضوح ،  
 واستمر الوجدان يكشف الأسرار في حدة ونفوذ ، والعقل يميز  
 تصوراتهِ في دقة وثبات .

وعلى نحو من هذه الصورة تبدت أمامي شخصية شوبنهور .  
 فالتقاد مختلفون فيما بينهم أشد الاختلاف حول طبيعة هذه الشخصية  
 ومدار اختلافهم على : أي الفريقين من العباقرة نضع شوبنهور فيه :

فريق الوجوديين أو فريق التفكيرين ، إن صح هذا التعبير ؟ أهو  
 ممن تصدر أفكارهم عن تجارب حيّوها ووجدانات عانوها ، أم  
 من أولئك الذين أنتجوا أفكارهم فوق قمة العقل الباردة ؟

قال قوم هو إلى ثاني الفريقين ينتسب . فالرجل لم يحى شيئاً ،  
 أو إن حى فعكس ما قال . وإنما كان ، على حد تعبير زعيم هؤلاء ،  
 ونعنى به كرونوفشر ، كأحد النظارة في ملاعب التمثيل ينظر بمنظار  
 المسرح ، وهو جالس مستريح على كرسية الوثير ، مأساة هذا العالم  
 المملوء بالآلام والأحزان . أمم ، أى النظارة ، فنسوا المأساة أو  
 كادوا عند اللقصف ؛ أما هو فكان الوحيد من بينهم جميعاً الذى  
 تتبع المأساة بعناية كبيرة وانتباه شديد ؛ وأخذها فى شيء من  
 الجد غير قليل ؛ ثم ذهب ؛ بعد أن فرغ التمثيل ، إلى داره واستعرض  
 ما رآه فى شيء من التأثير حقاً ، لكنه تأثر يمازجه الرضا والغبطة .  
 قال بالتشاؤم وجعل منه محوراً لنظرة فى الوجود ، وتغنى به ما شاء  
 التغنى ، لكنه لم يحى التشاؤم ولم يعاناه . إنما كان الشاعر الذى  
 وضع المأساة أو الممثل الذى عرضها ، دون أن يكون الشخصية الأولى  
 فيها وبطلها ؛ بل ولا أحد أفرادها البارزين ، فقد كان فى حياته  
 أبعد ما يكون عن البطل أو ما يشبهه البطل .

ولم لا ؟ يقول لنا أصحاب هذا الرأى . إن ابن الجمعة هذا ( فقد  
 ولد شوبنهاور فى يوم الجمعة ٢٢ فبراير سنة ١٧٨٨ ) لم يعش

ابن الجمعة حقاً ( أى ابن الأحران ، إشارة إلى الجمعة الحزينة ) ، وإنما عاش ابن الأحد ( يوم الحياة الناعمة ) : عاش عيشة راضية ناعمة فيها من السعادة والمواهب واليسر الشيء الكثير ؛ منذ اللحظة الأولى التي أتى فيها إلى الوجود . فقد كان أبوه ثرياً كاحسن ما يكون الثراء ؛ لأنه كان صاحب مصرف كبير ؛ فأتاح للأسرة كلها أن تحيا طوال بقائها حياة رخية رافهة ؛ وهياً لابنه تربية ممتازة حقاً ؛ لم يكذبته شيئاً مثلها لعبرى آخر من العباقرة الذين عرفهم التاريخ . ويكفى أن تعلم أنها كانت تربية لقنها إياه العالم النسيح والطبيعة الحية ؛ فى حرية مطلقة ومتعة مطلقة أيضاً ؛ وكان أستاذه الأكبر فيها اتصالاً حياً ؛ بأفكار حية ؛ فى صور متعددة تلقاها حية ؛ من أفواه الأوساط والبقاع العديدة التي قضى حياته الأولى متنقلاً بين أرجائها . وهل كالأحلام أستاذ ؟ وعلى الرغم من أن أباه أراد منه أن يشتغل بالتجارة ؛ وسماه من أجل هذا باسم دولى لاتغير كتابته باختلاف الدول ، هو « أرتور » فإن شوبنهاور قد استطاع أن يتابع الدراسة التي كان يشعر بالميل إليها ، ونعنى بها الدراسة النظرية ؛ ولم يتحول عن رسالته هذه إلا لمدة قصيرة جداً ، إرضاء لهذه الرغبة الابوية ؛ لأنه كان يجلب هذا الأب كل الإجلال . وهكذا استطاع أن يدرس حراً من كل قيد . فتابع دراسة الطب والعلوم الطبيعية ثم الفلسفة فى

جامعتي جيتنجن ثم برلين ، وقد جذبته إلى هذه الجامعة الأخيرة فشته ، الذي ظل يشعر مع ذلك نحوه طوال حياته بكرهية شديدة . وكان هذا الرخاء المادى سبباً أيضاً في الحياة التي حياها بعد أن حصل على إجازة الدكتوراه الأولى : فلم يكن مضطراً إلى البحث عن عمل يهيئ له سبل الرزق والعيش ؛ بل ظل حراً من قيود العمل ، مكرساً نفسه تمام التكريس لتحقيق الغاية التي شعر بأن وجوده موجه نحو أدائها . وإذا كان قد قام بالتدريس حيناً من الزمان قصيراً ، فقد كان ذلك بدافع الرغبة في إذاعة مذهبه وتلقين مبادئه للشباب ؛ حتى إذا ما فرغ من إذاعة هذا للذهب ، شعر بأن مهمته في التدريس قد انتهت عندهذا الحد ، فعدل عنها إلى العيش عيشة خالية ، حتى اللحظة الأخيرة .

وكان من شأن هذه الحرية أيضاً أن يترتب في الإنتاج ، فلا يدفعه دافع خارجي مهما كان شأنه ، سواء أ كان الدولة أم الكنيسة أم للمادة ، إلى الإسراع في التأليف ووضع الكتب حسب الطلب . بل وضع لنفسه مبدأ لم يحد عنه مرة واحدة ، هو أن لا يقول شيئاً إلا إذا كان لديه ما يقوله وعلى النحو الذي يود أن يقوله . فاستطاع عن هذا الطريق أن يمرر البدن أيضاً لا الروح لحسب ، كما لاحظ نيتشه .

فلا أول مرة في تاريخ الفكر الألماني تمرر البدن ، إلى جانب



الروح ، من كل قيد . فليبتس لم يكن حرّاً في بدنه ، وأخشى أن أقول أيضاً في روحه ، لأنه كان خاضعاً للدولة وخاضعاً للكنيسة معا : زج بنفسه في السياسة الأوربية فاكتوى بناورها ، شأن من يفعل فعله من المفكرين دائماً ؛ و نصب نفسه بوقاً من أبواق الكنيسة فكان عبداً لها غير حر التفكير . وكنت ، وإن لم يخضع لواحد من هذين التينين الخيفين ، فإنه خضع لشيء آخر صار من بعد ، خصوصاً في أيام هيجل وعلى يده ، تيناً لا يقل خطراً كثيراً عن التينين السابقين ونعني به الجامعة . فقد كانت هي الأخرى في طريقها ، في ألمانيا ، إلى أن تصبح كجامعة السوربون في فرنسا في أواخر العصور الوسطى وأوائل العصر الحديث ، أي مصدراً لسلطة من أشد السلطات قسوة في مصادرة حرية الفكر . وهيجل جمع في صدره كل هذه القيود : قيود الدولة والكنيسة والجامعة ، فاختنق أو كاد تحت نيرها الشديد الذي لا يرحم . وكان صوت حرية الفكر خافتاً ، إن لم يكن معدوماً ، وسط هذه الأصوات الصاخبة الجوفاء التي أقحمت على حنجرة هيجل إقحاماً . ولعل هذا أن يكون أحد الأسباب المهمة التي دفعت شوبنهاور إلى الثورة على هيجل . وبفضه كأعنف ما يكون البغض الأزرق ، أو هذا ما يقوله شوبنهاور نفسه على كل حال .

أما شوبنهاور فقد كان حرّاً كأوسع ما تكون الحرية بإزاء

هذه السلطات الثلاث : فلم يحفل بالسياسة على وجه الإطلاق ؛ بل ظل دائماً نصير النظام ؛ ولهذا أبغض الثورة التي قامت في ألمانيا سنة ١٨٤٨ لأن فيها إخلالاً بالنظام ؛ وبلغ من كراهيته للثأرين أن ساعد الجنود النمسيين على إخماد الثورة ؛ وجعل الجزء الأكبر من ثروته التي تركها من نصيب جرحى هؤلاء الجنود . ولم يكن ذلك منه حباً في الدولة ، وراحة بالها ، فهو لم يكن يعنيه من راحة الدولة شيء ؛ وإنما كان يدافع حبه للنظام ، أو بعبارة أصرح حبه لراحته الخاصة وبغضه لكل ما يخرج عن عدم اكترائه المطلق للسياسة ومسائلها . وضرب بالنعرة الوطنية عرض الحائط ، لأنه جعل من إنجلترا وفرنسا وإيطاليا ووطناً آخر إلى جانب وطنه الأصلي ، للانيا . وهو في هذا كان يمثل النزعة العالمية التي سادت الفكر الألماني في نهاية القرن الثامن عشر ، وأوائل القرن التاسع عشر ، والتي كانت إحدى المميزات الرئيسية لنزعة التنوير التي اعتنقها هذا الفكر طوال هذه الفترة . فكل ما يجب على المفكر أن يطلبه من الدولة هو أن يقول لها : « لا تخيني » ؛ وكل ما يجب على الدولة أن تطلبه من للمفكر أن تقول له : دعني أسلك سبيلي كما أريد . وسبيل الدولة الوحيد أن تحمي من فيها في الداخل والخارج ، داخلياً وخارجياً ، وأن تحميهم أيضاً من حماها هي ؛ وإلا أخطأت غايتها وكان في هذا الخطأ خطر عليها هي نفسها وعلى الآخرين . وهذا الرأي في السياسة ، كما يلاحظ

نيتشه ، رأى ممتاز يؤذن بسمو عقلى عند التفكير لأن المفكر الذى يكرس نفسه للإلهام الفكرى الفلسفى لا يبتغى مجالاً فيها لآى إلهام سياسى ؛ فخلق به إذن أن يدع السياسة والحزبية ، لأن كل تدخل فى السياسة من جانب غير الموهوبين سياسياً فيه للدولة إفساد شديد ؛ وماجر الويل على الدول إلا اشتغال الهواة بالسياسة واعتقاد كل فرد أن له الحق فى الاشتغال بها والزج بنفسه فى تيارها . ولكن هذا معناه أيضاً أن المفكر يجب ألا يتردد لحظة واحدة فى أن يأخذ مكانه وسط الصفوف فى الجبهة ، حين يرى وطنه فى خطر حقيقى ؛ فهذا واجب أولى لاصلة له بالسياسة

وإذا كان هذا واجب المفكر نحو الدولة ، فواجبها هى أن تدعه وشأنه ، فلا تحفل بأى أمر من أموره . ففى اهتمام الدولة بالفلسفة خطر عليها ، أى الفللفة ، ما بعده خطر . وما يسمونه « حماية الدولة » للفلسفة هو فى الواقع حكم على الفلسفة بالإعدام : لأن الفيلسوف سيصير حينئذ عبداً من عبيد الدولة يأتى بأمرها ، ويفكر لحسابها وعلى النحو الذى تهواه ، فيجعل الدولة فوق الحق ، أى يقضى على كل فلسفة . كما أن الدولة مصدر ثبات ؛ وأبغض شئ لديها التغيير والصرورة ، فتكون إذن عدوة عنيدة لكل جدة فى الفكر وكل خلق وإبداع ، أى أنها ستكون خصماً لطبيعة الفلسفة نفسها وجوهرها الحقيقى ، وهو الخلق المستمر والجدة الدائمة فى النظر إلى الوجود ،

إن كانت فلسفة حياة حقاً. هذا إلى أن الدولة لا تحمي من الفلسفة إلا القليلة  
الخطر، المسألة، أي أنها لا تحمي إلا أخطاها وأدناها وأجدرها بأن  
لا تسمى باسم الفلسفة، لأن الفلسفة الحقة هي الفلسفة الخطرة،  
هي تلك التي « تؤذي » وتجرح، ومعنى هذا أنها تحمي الفلسفة  
الوضيعة وتعمل على القضاء على الفلسفة الممتازة. وهذا أشد خطر  
يمكن أن نتعرض له. والعلّة في هذا أن الدولة لا يمكن أن تعيش  
إلا على طائفة من المبادئ السهلة العامة الشعبية، ولا تسمح بالخروج  
عليها أو تعمقها والبحث فيما وراءها. ولهذا يقول نيتشه: إن  
الفيلسوف الذي يرضى لنفسه أن يكون فيلسوف الدولة يجب أن  
يرضى لنفسه أيضاً أن ينظر إليه باعتبار أنه أنكر على نفسه  
حق البحث في الحقيقة كلها وبكل ما تحتوي عليه من أسرار. كما أن  
الدولة إذا جعلت لنفسها فلسفة رسمية، فيكون لها وحدها الحق  
في اختيارها، أي أن الدولة ستضع نفسها موضع الحاكم الذي  
يستطيع أن يميز بين الفلسفة الجيدة والفلسفة الرديئة. ومتى كانت  
الدولة قادرة على شيء من هذا! إنها لا يمكن أن تختار، حتى  
لو سلمنا بأن في مقدورها التمييز، إلا تلك التي تلائمها وتتفق مع  
الأغراض التي تتوخاها، سواء أكانت هي الجيدة أم كانت الرديئة،  
فلا يمتنع من هذا شيء. بل لعل الأصح أن يقال إن الذي  
يعنيها دائماً أن تختار أردأ أنواع الفلسفة، لأن في هذا النوع

ما يرضى حاجتها غالباً إن لم يكن دائماً . يضاف إلى هذا كله أن الدولة تخص فلاسفتها المختارين بمراكز معينة ، عليهم فيها أن يؤديوا عملاً نحو طائفة من الناس ، بأن يكونوا أساتذة في الجامعة مثلاً . فقل لى بربك من هو هذا الفيلسوف الذى يستطيع أن يقول لطلابه شيئاً جديداً كل يوم ؟ أو لاتراه مضطراً فى مثل هذه الأحوال أن يتحدث عما لا يعرف ، أو أن يقول أشياء من الخطر أن يتحدث عنها أمام جمهور من المستمعين ؟ وهذا عينه أحد الأسباب الرئيسية التى دفعت سر بهور إلى الحملة على الفلسفة الجامعية ، وأساتذة الفلسفة فى الجامعة فإن الجامعة منشأة الدولة ، فتضطر إذاً إلى الخضوع لما تفرضه عليها الدولة ، ولما هو سائد رسمى فيها . فعلى فيلسوف الجامعة أن يؤمن بالمعتقدات السائدة ، وأن يحاول تبعاً لهذا أن يوفق بين هذه المعتقدات وبين ما يؤدي إليه تفكيره الحر من نتائج . وسيرى نفسه مضطراً حينئذ إلى أن يختار واحداً من اثنين : بين الأخذ بما يفرض عليه من معتقدات فيبقى فى الجامعة ، أو بين أن يفكر تفكيراً حراً مطلقاً من كل قيد فيكون جزاؤه الخروج منها فإن أخذ بالأول فإن يكون بعد فيلسوفاً ، إذ لا قيمة لمن لا يفكر فلسفية لمن لا يفكر إلا حسب الأوضاع والتقاليد . وإن أخذ بالثانى كان ذلك مشروطاً بعدم البقاء بالجامعة وأياما كان ، فالبدء الذى يستخلص من كلتا الحالتين هو أنه لا يمكن

للرء أن يجرم فى نفسه بين الفلسفة الحققة وبين التدريس بالجامعة . وإن فىما حدث لفشته امبرة ، وأى عبرة ا فقد غض النظر عن معتقدات الدولة وهو يضع مذهب الفلسفى الخاص ، فكان جزاؤه الطرد من الجامعة ونقمة الشعب عليه . ولكى يتمكن من العود إلى الجامعة اضطر إلى تعديل مذهبه بما يتلاءم مع هذه المعتقدات : فوضع مكان « الأنا المطلق » « الله للمشوق » ، وصبغ مذهبه كله بصبغة مسيحية ظهرت على وجه التخصيص فى كتابه : « التنبيه على الحياة السعيدة » .

ونمة حالة أخرى أو وضع من حالة فشته ، لأن الخضوع فىما كان لهذه السلطات الثلاث كلها ، فكانت نتيجتها أسوأ النتائج . فهما اتهم للرء شوبنهاور بالغلو والتحيز وعدم النزاهة فى التقدير بإزاء هيغل ، فإنه لن يستطيع أن ينكر مطلقا ما جره عليه خضوعه لهذه السلطات من نتائج شنيعة . فذهب فى الدولة ، وهو أنها الغاية العليا من الحياة الإنسانية كلها ؛ وما يستلزم ذلك من خضوع مطلق لها وفناء تام فيها ، بوصفها « الكائن العضوى الأخلقاقى للطلق الكمال » — مذهب لعل الأرجح أن يقال إن هيغل قد اضطر إلى القول به اضطراراً إرضاء لرغبات الدولة وتعلقاً لسلطانها . ومثل هذا يقال كذلك عن موقفه بإزاء الكنيسة . فالمرء لا يستطيع هنا إلا أن يشعر بالأسف الشديد على تورط هيغل هذا للتورط الشنيع .

وليس هذا مقصوداً على ألمانيا وحدها . ففي نفس الوقت الذي كان فيه هيجل يعانى هذه الههانة كان يعانى مثلها فكتور كوزان فى فرنسا . ومن منا لا يذكر هذه النغمات المؤثرة التى بكى بهارينان على حظ فكتور كوزان وكوفييه فى مقدمة كتابه « ذكريات الطفولة والشباب » ؟ لقد أفسدت الدولة عبقرية كوفييه ، وخنقت روح كوزان التوثبة الحادة بمساومات حقيرة وتوفيقات وضيمة ؛ وفرضت الفلسفة الجامعية على الفكر الفرنسى ، فسلبته كل حرية وكل إبداع وأخرت تقدمه عشرات السنين .

وهنا قد يمرض علينا بمثال كنت : فقد كان الرجل أستاذاً فى الجامعة ، وكان كذلك ممن حمته الدولة ، ومع ذلك لا يستطيعون أن تنكروا أنه كان فيلسوفاً من الطراز الأول ، بل ومن أعظم الفلاسفة النادرين الذين عرفتهم الإنسانية ، إن لم يكن أعظمهم جميعاً إلى جانب أفلاطون . والرد على هذا القول بين يسير فلن نقول لهم إنه من نوع الشواذ التى تؤيد القاعدة ، بل سنقول لهم إن حالة كنت تختلف عما نحن بصدده من حالات ، أولاً ؛ وثانياً ، قد كان هذا الوضع سبباً لإحداث شىء من الفساد غير قليل فى مذهب كنت . فالرجل قد وجد فى ظرف لم يتحقق إلا نادراً جداً فى التاريخ، وهو أن الذى حماه كان فيلسوفاً، إذ كان كان على العرش آنذاك فريدرش الأكبر، ولولا هذا لما استطاع كنت أن يخرج كتاباً مثل « نقد

العقل المجرد . وأصدق شاهد على هذا أنه لم يكده هذا اللك الفيلسوف يموت ، حتى شعر كنت بخرج مركزه ، ووقع في خصومة عنيفة مع الحكومة البروسية . ولما لم يكن متأهبا لهذا النضال وغير مستعد للاستمرار فيه ، نظرألتقدم سنه ، فقد اضطر إلى للهادنة والتسليم . فساوم ، لكن على حساب مذهبه . فأخرج للناس طبعة ثانية « لنقد العقل المجرد » شوه فيها مذهبه الأصلي وقص من أجنحته . فجاء متناقضاً مع فكره الحقيقي وأكثر من هذا : كان على الرغم من هذا التسليم الشائن في خطر من أن يفقد منصبه بالجامعة ؛ لدرجة أن أحد أصدقائه عرض عليه أن يدع الجامعة وينزل ضيفاً دائماً عنده . ومعنى هذا كله أن ظرف كنت كان في البدء نادراً شاذاً ؛ حتى إذا ما انقضى هذا الظرف ، اضطر إلى أن يتورط في شيء مما تورط فيه من يحرص على منصب الجامعة ويعمل على إرضاء السلطان . يضاف إلى هذا أيضاً أن كنت لم يكن في محاضراته يدرس مذهبه الخاص ، بل فصل تمام الفصل بين كنت الفيلسوف ، وكنت الأستاذ . وشتان ما هما إقانه لن يفترق حينئذ في شيء عن أي محصل لمعلومات قديمة مية يلقيها على المستمعين جامدة مية كذلك . وأحسن ما يقال عنه حينئذ إنه عالم قدير : في الآثار القديمة أو الفيلولوجيا أو التاريخ ؛ لكنه لا يمكن أن ينعت بأنه فيلسوف ، كما لا حظ نيتشه .



فيجب أن يفرق إذاً بين رجلين : رجل يحيا « من أجل » الفلسفة ، ورجل يحيا « من » الفلسفة . الأول قد اتخذ الفلسفة غاية وكرس نفسه من أجل تحقيق هذه الغاية ، والآخر عدها وسيلة من وسائل الرزق ، لا تفرق في شيء عن أية وسيلة أخرى من وسائل العيش ، ولا شيء أضر على الفلسفة من هذا النوع الأخير . فهو النوع الذي عرف سقراط شره ، ونعته باسم السفطائي ، وأثار عليه حملته الشعواء للمروفة حتى ملأ الدنيا سخطاً عليه وازدراء له ، وشره الأعظم صادر عن أنه يحيل الغايات إلى وسائل ، والغايات تطلب لذاتها ، أما الوسائل فتطلب لما تؤدي إليه . ولا مجال للتمييز بين الوسائل بعضها وبعض من الناحية الذاتية ، وإنما تميز على أساس كونها أسرع وأسهل في تحقيق الغاية ، أعنى أنه ليس لها وجود حقيقي على وجه الإطلاق ، بل وجودها وجود مستعار ، وليس أشنع من هذا نعمتاً لكيفية الوجود .

كل هذه عيوب شنيعة يتصف بها كل من سلك سبيل الفلسفة الجامعية وصار للفلسفة أستاذاً ، وهي عيوب استطاع شوينهور أن يبرأ منها كلها لأنه لم يسلك هذا السبيل ، ولم يضطر إلى سلوكه ، لأنه لم يكن في ظروف حياته المادية ما يحمله على شيء من هذا الاضطرار . فلم لا يهتأ بالآ إذاً ، وقد هياً له القدر هذا كله ؟  
ثم هياً له في تربيته أيضاً عاملاً آخر لا يقل أثراً عما أسلفناه من

عوامل فعلى الرغم مما اتصفت به أمه من حذقة فكرية واداءه روحى ، وعلى الرغم من سوء للعاملة التى لقيها من جانبها حتى لم يستطع الواحد أن يحتمل بقاء الآخر إلى جانبه إلا مدة قصيرة جداً ، وعلى الرغم أيضاً من الإنكار المزرى الذى قابلت به الأم ، الأدبية الممتازة ، عبقرية الابن وسموه العقلى - ، على الرغم من هذا كله نستطيع أن نقول إنه كان لهذه الأم الدعية فضل فى تكوينه الروحى غير قابل لأن يجحد أو ينمط . فقد كانت على جانب من سمو العقلى ، حتى استطاعت أن تكون لنفسها مجداً أديباً خالداً إلى حد كبير فى تاريخ الأدب الألمانى بواسطة قصصها التى انتشرت فى ألمانيا انتشاراً غريباً لا يتناسب مع قيمتها فى الواقع ، وكونت حول نفسها حلقة روحية ضمت فى داخلها أعظم العباقرة الألمان فى ذلك الحين ، ويكفى أن نذكر اسم جيته على رأسها لكن نعلم أى وسط ممتاز استطاعت حنه شوبنهور أن تخلقه حولها فى مدينة فيمار التى انتقلت إليها هى وابنتها آديل بعد وفاة رب الأسرة ( فى ابريل سنة ١٨٠٥ ) كى تحيا حياتها الفكرية الخاصة فى أعظم جو روحى وجد فى تاريخ الحياة الروحية فى ألمانيا ، وهو جو دوقية فيمار فى أواخر القرن الثامن عشر وأوائل التاسع عشر . وكانت لديها القدرة على أن تجمع حول نفسها فى نديها الأدبى دائرة من للمتازين ، حتى أصبح مقصداً لأعظم العباقرة فى فيمار . وبهذا المعنى كتبت إلى ابنها تقول له :

« إن الدائرة التي يلتزم شملها حولي في يوم الأحد والخميس لا مثيل لها حقاً في ألمانيا كلها ، ولها الحق ، فقد ظل نديها الأدبي لمدة طويلة الندى الوحيد في فيمار ، وذاع صيته في ألمانيا كلها حتى إنه لم يأت زائر على شيء من الأهمية إلى فيمار دون أن يسعى لحضور مجلس هذا الندى ، وأكثر من هذا قد عد في كتب الرحلات من بين الأماكن الجديرة بالزيارة بالنسبة إلى كل زائر لمدينة فيمار .

في هذا الجو الروحي الممتاز استطاع شوبنهاور أن يتنفس روحياً وإن لم يستطع أن يتنفس مادياً - كما سنرى بعد قليل - . فقد عرف في هذا الندى الأدبي جيته ، فامتلاً به إعجاباً ، ولم يشعر بمثل هذا الشعور نحو أحد من الذين يفشون الندى غيره ، بل كان على العكس من ذلك يبغضهم جميعاً عدا جيته . وقد لفت نظر جيته إليه لأول مرة بفضل رسالته التي قدمها للدكتوراه الأولى وهي : « الجذر الرابعي لمبدأ العلة الكافية » ، خصوصاً الفصول التي عرض فيها شوبنهاور هندسة إقليدس ، وبين كيف تستخرج الهندسة من العيان ، أي تقوم براهينها على العيان ، وكيف أنها لا تستخلص بالبرهان والاستدلال بطريقة واضحة ، كما يشاهد في البراهين الإقليدية المعقدة .

وقد اغتبط جيته بهذا كل الاغتباط ، وأشرك الفتى الصغير في نظريته في اللون ، وأمانه على البحث في هذا السبيل حتى استطاع

شوبنهاور أن يقوم بأبحاث قيمة في هذا الباب ، سجلها في كتاب خاص بعنوان : « الإبصار والألوان » ، وفيه أخذ جاب جيته ضد نيوتن فيما يتصل بتרכيب الضوء أو اللون الأبيض : فقد كان نيوتن يقول إنه مركب من كل ألوان الطيف السبعة ، بينما قال جيته إنه لون واحد بسيط ، وإلا رأينا ألوان الطيف كلها حينما ننظر من خلال منشور نحو حائط أبيض ، ودافع شوبنهاور بكل حرارة عن نظرية جيته هذه الخاطئة ، حتى أصبح من أشد الناس تعصبا له في هذه المسألة . ولكنه لم يوافق جيته على نظرياته الأخرى في اللون بل نقده نقدا شديدا فيما يتعلق بتفسيره لكثير من الظواهر اللونية على أساس تأثير الوسط المختل في الأضواء للامارة به ، وأقام مقام هذا التفسير الفزيائى تفسيراً فيسيولوجيا يقوم على أساس أن الشبكية في العين هي العلة في إحداث كل الألوان ، لأنه رأى أن الألوان في العين وليست في العالم الخارجى ، أى أنها شىء ذاتى وليس موضوعيا . وهذا ما لم يوافق عليه جيته ، لأنه كان هنا موضوعيا واقميا للدرجة لا يحتمل معها أن يقول بأن اللون لا يوجد إلا بوجود العين . وعلى الرغم من هذا الاختلاف ، فقد ظل الإعجاب متبادلا بين الرجلين . فشوبنهاور رأى أنه لم يفعل في هذه النظرية أكثر من أنه رأى الهرم الكبير الذى بناه جيته في حاجة إلى قبة من الفسيولوجيا ، فأضاف هذه القمة كى يكمل بناؤه وجيته ازداد إعجابا به على الرغم من هذا الاختلاف ، وتابع نموه في غبطة متبنيئاً

( ٢٢ - شبنهور )

بما سيكون عليه الشاب من قدر في الفلسفة ممتاز . « فإن هذا الشاب ، كما قال ، ينمو ويتقدمنا جميعاً » . فكان موقف الواحد من الآخر موقفاً فريداً عبر عنه جيته أدق تمير حين قال : « إن الدكتور شوبنهاور ناصرني كما يناصرني صديق مملوء نحوى بالتمنيات والآمال . وإن بينه وبينى لثيئاً كثيراً من الاتفاق ، لكن لم يكن بد من أن يكون بيننا نوع من الافتراق ، فكنا كصديقين سار الواحد بجوار الآخر ثم أصبحنا الآن يود أحدهما أن يتجه ناحية الشمال والآخر ناحية الجنوب - وسرطان ما يقب كل منها عن نظر أخيه » .

ولكننا لانستطيع أن نتمتع هذه الصلة بين جيته وشوبنهاور بأنها صلة تتلذذ من جانب شوبنهاور لجيته . فعلى الرغم من عبارات الثناء الحار التي تنطق بالإعجاب الشديد الذي حمله شوبنهاور له ، كانت بين كلا الرجلين هوة عميقة ، قدرها جيته منذ البدء ، وإن كان شوبنهاور لم يستطع أن يتبينها بوضوح في البداية . لأن حماسة الشباب والغرور الذي ملأه من مجرد معرفة جيته ، رب الحياة الروحية في عصره ، قد حال بينه وبين هذا الإدراك . فقد شعر جيته منذ اللحظة الأولى بأن شوبنهاور « من الصعب أن يفهم » ولو أن الكثيرين قد أخطأوا الحكم عليه أو هم بالأحرى لم يستطيعوا أن يحكموا عليه جيداً لأن فهمه عسير ، حتى على جيته نفسه . فإ

المر إذن في أن فهمه عسير ؟ قد يكون السبب ما أحس به جيته لدى شوبنهاور من ميل إلى تأمل كل شيء من جانبه للظلم العديم القيمة ، حتى إن شوبنهاور حين طلب إلى جيته أن يكتب له في مذكراته كلمة تذكارية كتب له جيته هذين البيتين : « إن شئت أن تنم بقيمتك أنت ، فطيك أن تجمل للعالم قيمة . وليس من شك في أن جيته قصد من هذا إلى نقد شوبنهاور في الطريقة التي ينظر بها إلى الأشياء وتنبهه إلى طريقة أخرى عليه أن ينظر بها إلى العالم ، لكن ليس معنى هذا أن جيته ينكر عليه هذه النظرة . لجيته أيضاً ممن يقولون بوجود النظر بها أحياناً ؛ وإنما ينكر عليه أن يجعلها نظرتة الوحيدة ، لأن الازدواج ضروري في كل حياة .

والعلة في أن الصلة لم تكن صلة تلمذ هي في أغلب الظن أن شوبنهاور كان بطبيعته متردداً كأغنف ما يكون التمرد ؛ عنيداً كأصلب ما يكون العناد . ومثل هذه الطبيعة لا تعرف التفاني في الأشخاص ، بالغة ما بلغت عظمتهم ، لأن التمرد عنده كان تمرداً على الناس أكثر من أن يكون تمرداً في داخل مملكة الفكر ، كما هي الحال بالنسبة إلى نيتشه مثلاً : تمرد شوبنهاور تمرد مر بارد شكوكي سلبي ؛ بينما تمرد نيتشه تمرد حار إيجابي ، والأول لا يتفق معه التفاني والتعلق بالأشخاص ؛ أما الثاني فيتفاني ويتعلق ، ولكن لينكر بعد قليل ويشور ؛ في الأول مرارة وغيظ ، وفي الثاني حدة

وعنف ؛ أحدهما، وهو الأول، ثابت راتب، والآخر متقلب متناقض يعيل إلى التنوع والاختلاف . لهذا كان الأول أقرب مايكون إلى تمرد الشيخ للسن، وكان الثانى قريب الشبه بتمرد الشاب للتوئب .

إنما كانت الصلة صلة إعجاب بعبقرى رآه حياً فأنخذ منه نموذجا موضوعياً للعبقرية، إعجاب أعوزته الحماسة الحارة فاستحال تأملا هادئا، وخلا من الحب للوحى والشعريرة الخصبه فكان إدراكا ناصبا فيه شعور بالتقابل والتميز، لا بالاتحاد والامتزاج، فهو أشبه مايكون إذن بالإعجاب الذى يشعر به الفنان نحو تمثال رائع من المرمر الناصع . لأن هذا الإعجاب قد خلا فى الواقع من الحياة، فلم يستطع أن ينفذ إلى الدم ويسرى فيه فيغذيه ويهب صاحبه قوة دافعة إلى الإبداع والنمو والإنضاج . وإذا كنا نرى شوبنهاور يكثر من اقتباس أقوال جيته ومعانيه، وإنما كان ذلك من أجل التوشية والتزويق، لا من أجل التأييد والافتناع النفسى الذى تشاهد ظاهرتة واضحة عند التلاميذ المتفانين . فلا نتخضع إذن بهذه الكثرة فى الاقتباس فنعمدها دليلا على التلمذ الصحيح، خصوصا فيما يتعلق بجيته . لان جيته، بنوع خاص، يمتاز من العباقرة جميعا بأن فى استطاعة كل اتجاه فكرى وكل ميل روحى أن يجد فيه سندا للناصره ووثيقة للتأييد، لان سعة أفقه وشدة خصبه

الروحي جعلناه يجمع في داخله بين مختلف الاتجاهات والميول .  
 وكتبه من هذه الناحية أشبه ماتكون بالكتب المقدسة ،  
 التي يستطيع كل تيار ديني ، مهما غلا وتطرف ، وتأول وتصرف ،  
 أن يجد فيها تأييدا لما إليه يذهب وما به يدين .

فلا يدين شوبنهاور إذن لجيته بشيء مما نستطيع أن نسميه  
 باسم الاخصاب الروحي ، وإنما يدين له في أغلب الظن بهذا الوصف  
 الدقيق لطبيعة العبقرى الجسمانية والروحية . فقد اتخذ من جيته  
 مثلا كيانيا ، أى متحققا أمامه في الخارج يراه بعينيهِ ، وراح يطبق  
 صفاته على العبقرى بوجه عام ، حتى ما كان من هذه الصفات  
 متعلقا بالتركيب الجسمانى .

ثم كان جيته النور الوحيد الذى رآه شوبنهاور وسط الظلام  
 الذى أحاط بحياته في قمار . فقد كانت حياته في هذه للدينة حياة  
 حرة مؤلمة ، بسبب أمه . لأن طبيعة الأم وطبيعة الابن هنا على طرفى  
 نقيض ، ونقصد بالطبيعة هنا للزاج الروحي العام . فالأم امرأة  
 متحذلقة كأغلب النسوة اللأنى شدون طرفا من الثقافة الروحية ،  
 فيها من الفرور الناشز والادعاء الفأر الشيء الكثير ، ويفغر عينيها  
 الزرقاوين ويطنع على وجهها المجلل بشعرها الأسمر الفاتح تفاؤل  
 برعن صبح السطح ولم ينفذ إلى الأصماق ، وصفته هى بيتين لجيته  
 « لقد رأيت العالم من خلال نظرات مليئة بالحُب ، ففرقت والعالم



في فيض من النشوة والسحر . وكانت في حياتها مفتحة الأعين على ما في الحياة من نعم وملاذ، فأخذت بحظ منها في إقبال مشرق وثقة لا حرج فيها ولا تدقيق . فاستطاعت عن طريق هذه الصفات كلها أن تمثل الأنوثة الخالصة أصدق تمثيل فلا غرابة إذن في أن نرى رجلا مثل جيته يتعلق بها ، ففي مثلها يستطيع أن يجد ما يوازن به الحياة العقلية الخالصة التي يميهاها في مملكة الفكر ، وإن كنا لانستطيع أن نفهم لماذا استمر على اتصال بها ، مع ما هي عليه من حذقة وادما . ولعل السبب في ذلك أن يكون ما أشرنا إليه من قبل من قدرتها على جمع الصحاب وربطهم برباط وثيق ، فقد كانت لديها ملكة إشاعة الحياة في الحقل الذي توجد فيه وعلى كل حال فقد كانت الصلة بينها وبين جيته صلة صداقة عادية لم يخالطها شيء من الحب ، بل ولا العاطفة الحارة .

وكل هذه الصفات تتعارض تمام التعارض مع صفات ابنها أرتور . فنظرتها إلى العالم على التقيض تماما من نظرتها ، لأنها متفائلة ممعنة في هذا التفاؤل ، وهو متشائم متطرف في هذا التشاؤم . وثقتها بالناس ثقة ساذجة كلها عطف عليهم وحب للاجتماع بهم ، بينما هو يحمل للناس كل بغض ، ويمحذرم أشد المحذر ، ولا يطمش إلى شيء صادر عن إنسان ؛ وفي نظرتها إلى الأشياء سطحية فاضحة تتعلق بالفقاقيع والبريق ، أما هو فلا يدع الشيء حتى يأتي على آخره في غير رحمة ولا هوادة . وبينما كان

مزاجها سابقاً في لمان النهار ، كان مزاجه غارقاً في وجدان الليل وأسراره . فهي أشبه ما يكون بالعصفور الطروب في بواكير الربيع ، وهو أقرب ما يكون إلى البوم النائم في منتصف ليالي الشتاء .

أفليس من الطبيعي إذن أن لا يكون بين الاثنين شيء من المشاركة الوجدانية ، فضلاً عن الحب ؟ والصفة المشتركة الوحيدة بينهما كانت أدعى إلى التنافر التام والشقاق المستمر ، ونعني بها صفة العناد . فعلى الرغم مما كانت تتصف به من لطف وحب للإرضاء ، كانت عنيدة ، أو على الأقل فيما يتعلق بصلتها بابنها . أما البنت فكانت ذلولاً ، فأذعنت ؛ أما الولد فكان أشد منها عناداً قشار وثاراً ، وكانت النتيجة الطبيعية الفراق ، خصوصاً وقد أضيفت عوامل جديدة كان من شأنها أن تثير نائرة الابن العنيف على الأم التي عدها خائنة لشرفها نحو أبيه ، نظراً إلى صلتها بمن سمته « صديق الأسرة » ، ونعني به فون جرسنبرج ، وهي صلة نود أن نمر عليها عابرين لأنها محمولة بالشيء الكثير من الغموض والشكوك ، ولو أن النقاد كادوا يتفقون على أنها نقطة سوداء في تاريخ أسرة شوبنهور . ومهما يكن من شيء ، فقد كانت من عوامل القطيعة النهائية التي تمت بين الابن وأمه ؛ ومنذ سنة ١٨١٢ لم ير أحدهما الآخر حتى النفس الأخير .

وقد عيننا بالتعرض لهذه للسألة في شيء من التفصيل لأن بعضاً من النقاد ، على طريقةتهم السطحية دائماً ، قد اتخذها الأساس لما هو معروف عن شوبنهور من بغض للمرأة شديد . ولا يزيد أن تصدى هنا للرد على مثل هذا النظر الساذج إلى الأمور ، حتى لا نخرج عن السياق الذي نسرى الآن فيه ، وإنما نتعرض للوجه الآخر من هذه للسألة ، وهو وجه يتعارض مع ما يقوله هؤلاء النقاد ، ونعني به ما يراه الفريق الأول من النقاد الذين أشرنا إليهم في أول هذا الفصل ممن يقولون بأن فلسفة شوبنهور ليست فلسفة وجودية فيما يتصل بهذه للسألة . فهم يقولون إن شوبنهور يعلن كراهيته للمرأة في عبارات رنانة صاخبة واضحة ، ومع هذا نراه يتعلق بها .

وم يشيرون هنا أولاً إلى اشتعال الحب بين شوبنهور الشاب وبين للمثلة للشهورة كارولين ياغن ، خليفة دوق فيمار كارل أوجست حتى بلغ من قوة هذا الحب عنده أن صاح : « ولم لا آخذ هذه للمرأة إلى منزلي ، حتى لو كنت رأيتها كسر الأحجار في الطريق ! » ثم يشيرون ثانياً إلى ما كان له في إيطاليا من مغامرات غرامية مع فتاة اسمها تريزا ، عرفها في البندقية أثناء إقامته الأولى بها سنة ١٨١٨ وفي الوقت الذي كان فيه لورد بيرن ، الشاعر الإنجليزي المشهور ، ينتقل بين عشيقاته المتعددت في هذه المدينة نفسها . وهذا الحب الثاني أعنف من حبه الأول بكثير ، حتى وصل به الأمر حد التفكير في

الزواج بها ، وهو الذى رأى فى الزواج على الصبغية نقمة وأى نقمة. ثم لا ينسون أخيراً أن يثيروا إلى إعجاب الشيخ الذى نيف على السبعين بفتاة فنانة هى الزابيث نيه ، جاءت إليه كي تعمل له تمثالاً نصيفاً . ويصل هذا الاعجاب فيما يزعمون حدّاً نسى معه الشيخ كل مقاله عن المرأة وما صبه على رأسها من لعنات ، وبدأ يكفر مما قاله ويعتذر ، حين يقول فى خطاب إلى أحد حواريه: « لم أكن أتصور وجود فتاة خليقة بالحلب كهذه الفتاة » . فالشيخ إذئ قد سحره شعر الفتاة الذهبى ووجهها الغض وروحها الصوفية للمفرقة فى الخيال فأناه ذلك قوله من قبل عن لآراء إنها إنسان ناقص ، أشبه ما يكون بالطفل ، أو هى وسط بين الطفل والرجل ، قد خلت من كل استعداد نحو السمو الروحى الخالص ، وروحها فوق هذا وضيفة قصيرة النظر مستعبدة للحظة الحاضرة والشهوة العمياء ، كلها حقد وغيره وشهوة دنيئة .

أليس فى هذا تناقض شنيع إذئ بين ما يقوله شوبنهاور الفيلسوف وما يفعله شوبنهاور الرجل ؟ وأكثر من هذا : هل يتفق هذا الإقبال على الملاذ والشهوات مع المثل الأعلى الذى وضعه الفيلسوف ، وهو مثل « القديس » ؟

لقد جعل شوبنهاور من حياة « القديس » المثل الأعلى للحياة التى يجب أذ يحياها الإنسان ، والأولى به هو أن يحياها مادام يدعو إليها . ولكنه فى حياته لم يكن يمثل هذه الحياة فى شيء .

فهذا الذى طلب الخلاص عن طريق إنكار إرادة الحياة وقال مع سوفوكليس فى إحدى جوقات رواية «أوديب» : « الخير ألا يولد الإنسان ، وإن ولد فإن يموت بأسرع ما يمكن » ، كان يتمنى ، بعد أن وصل إلى الشهرة ، أن يعيش ، لاعلى النحو الذى قدره كتاب العهد القديم أى سبعين سنة ، بل على النحو الذى قدره كتاب الأوبانيشاد ، أى مائة سنة ، وظل يعمل نفسه بما ورد فى هذا الكتاب الهندى ، وبالتجارب التى كان يقوم بها بييرفلورانس العالم الفسيولوجى الفرنسى المشهور ، لإطالة الحياة .

وإذا كانت الصفة الأولى للقديس العزوف عن زخرف الدنيا وبهرجها ، فأين هذا من حرص شوبنهاور على الشهرة وامتلائه غيظاً وغماً لرؤيته الناس منصرفين عن مؤلفاته مدة طويلة جداً ، حتى إن كتابه الرئيسى وهو « العالم إرادة وامتثالا » لم يطبع منه إلا ٧٥٠ نسخة ، ولم يبع منها شيء يذكر لمدة طويلة حتى اضطر الناشر إلى تحطيمها ، بل بقى منها بعد هذا التحطيم وبعد مرور عشر سنوات على ظهور الكتاب مائة وخمسون نسخة ! ثم امتلائه بعد ذلك بالسرور الفياض حينما بدأ الناس يعترفون بعبقريته بعد هذا الجحود الطويل ، لكن بعد أن أشرف هو على الزوال ! وهل هناك حرص على متاع الدنيا أكثر مما ظهر فى سلوكه بإزاء إفلاس الشركة التجارية التى ساهم فيها بنصيب إلى جانب نصيب أمه وأخته ؟ فع ان نصيبه كان أضال من نصيب هاتين ، فانه لم يشأ مطلقاً أن

يتساهل مع مدير الشركة ولا في درهم واحد ، وحرص على أن يأخذ نصيبه كاملا ، مع أن الأم والأخت تساهلتا فتنازلتا عن ثلثي مالهما من نصيب

ثم ألسنا نراه ينشد من القديس أن يجعل حياته سلسلة من الآلام الشديدة ، « لأنه من لبيب الآلام المطهر ينبثق في سرعة البرق إنكار إرادة الحياة ، أي الخلاص ، الذي يسعى القديس إلى تحصيله ؟ فأين هذا من الحياة الهادئة الناعمة التي قضاه على الأرض تارة متنقلا في ربوع إيطاليا ، هذا البلد الجميل الذي فيه يشيع الغناء ، ( كما يقول دانتة ؛ واقتبس قوله شوبنهاور في خطابه لجيئة ) ، وأخرى رخي البال ساجي الضمير في البيت القائم على الضفة اليمنى لنهر المين ، حيث الزصيف المسمى « بالمنظر الجميل » يصل بأبنيته المترامية وكنائسه القوطية ذات الأبراج العالية ومنازله ذات السقوف المثثة ، هناك في مدينة فرنكفرت التي كانت أرضها لا تزال تعبق بمواطن أقدم جيئة ، وتتردد في أنحائها أصداء صوته الناعم في سن الطفولة ومطلع الشباب ، ويهب على جوها في الشتاء زفرات حبه الحارة فتبه لطفاً واتعاشاً ؟

لقد كانت حياته في مجراها هادئة صافية لم تعرف من الموج اضطرابه ولا من الريح هياجها ، بل سرت كالنسيم الهاديء في أماسي الخريف على ضفاف النيل . وقد حاول الرجل فيها أن يتشبه ما استطاع بكنت : فكان دقيقاً في أوقاته دقة الساعة الجيدة ؛ منظماً

في أعماله انتظام الآلة الجديدة . وهو نفسه قد اعترف بأن حياته التي حياها ليست حياة قديس ، بل ولا شبه قديس : فإنهم يذكرون عنه حينما رأى صورة رئيس الدير رانسيه ، مصلح الطريقة الترايبية ، وهي صورة تنطق عن الزهد المطلق والقداسة التامة ، أنه قال متنبهاً متحصراً : « هذا من فضل اللطف الإلهي » وفي هذا تعبير عما شعر به شوينهور من فرق هائل بين صورته هو وصورة رانسيه ، أي بين صورة الحياة التي يحياها ، والحياة التي يحياها القديس .

على هذا النحو صور لنا أصحاب هذا الرأي الصلة بين حياة شوينهور وبين فكره : فهي عندم صلة تقوم على التناهي التام بين المذهب والحياة .

وهم صادقون في هذا التصوير ما في ذلك من شك . لكن النتائج التي يستخلصونها من هذا التصوير باطلة بالقدر الذي به هذا التصوير صادق ، إن لم تكن أكثر من ذلك بظلالاً بكثير .

فإذا كانت حياة شوينهور الخارجية لا تتفق في شيء مع ما ينادى به من مبادئ ويعرض له من وصف وتقدير ، فإن هذا ليس معناه مطلقاً أن شوينهور لم يحى ما قال ولم يعان ما أذاع وعلم . فشيء أن يعمل الإنسان في حياته الخارجية بما به يقول وإليه يدعو ، وشيء آخر أن يحيا الإنسان ما يقوله . فالأولى مسألة تتعلق بالتقويم الأخلاقي ، والأخرى تتعلق بالتقويم الفكري ، أو بعبارة أخرى تتعلق بالأولى بالحياة الخارجية ، والأخرى بالحياة الباطنة . وللهم في تقدير

حياة المفكر هو هذه الحياة الأخيرة فحسب ، لأنها الحياة الخاصة التي يتميز بها ويمتاز على الآخرين ؛ أما الحياة الخارجية فتتميز بها رجال الأفعال والأعمال ، ولا قيمة لها بالنسبة إلى المفكرين على وجه الإطلاق . وإلا أخطأنا للقياس الصحيح ، فعددنا للمفكرين في أدنى مرتبة من مراتب الوجود الإنساني ، لأنهم أقل الناس أوراً في ميدان الحياة الخارجية وأضألم حظاً ممن الظفر في الأفعال . وهذه حقيقة ليست في حاجة إلى الإيضاح ، لاحظها أفلاطون في المقالة السابعة من «الجمهورية» ، ووصفها جيته وصفاً رائعاً في رواية «تسو» ، وبينها في شيء من التفصيل شوينهور الشاب فقال : «إن الذين وهبوا العبقرية وسمو الروح ، وهؤلاء الذين برزت الناحية العقلية النظرية الروحية عندهم على الناحية الأخلاقية العملية الشخصية بمقدار هائل ، هم دائماً في الحياة العملية ليسوا فقط عاجزين مثيرون للسخرية .. بل وأيضاً أحياناً كثيرة من الناحية الأخلاقية هم ضعفاء يشيرون الشفقة ، وكدت أقول شبه أشرار ( وروسو قد قدم لنا لهذا أمثلة واقعية حية ) . ومع هذا فإن ينبوع كل فضيلة والشعور الجيد بها أقوى عندهم غالباً مما هو عند الذين يجيدون العمل منهم ويفكرون أقل بكثير ؛ أجل إن الأولين يعلمون التفضيلة تمام العلم وبدقة أكثر من الآخرين ، لكن هؤلاء يمارسونها خيراً من الأولين . أولئك يستطيعون أن يسموا إلى السماء في سرعة ودون التواء ، تتمر نفوسهم الحساسة الحارة لكل ما هو خير وكل



ما هو جميل ؛ ولكن العنصر الأرضي الثقيل يعترض سبيلهم  
 فيهبطون . فهم أشبه ما يكونون بالفنانين بالفطرة ممن تعوزهم  
 الصناعة الفنية أو يجدون للرسم شديد الصلابة ... إنهم يلامون ،  
 لأن كل حي قد وقع بحياته نفسها شروط الحياة : لكنهم أخرى  
 من هذا جديرون بالثناء . وخلصهم لن يكون عن طريق فعل  
 الفضيلة ، إنما عن طريق آخر خاص . فابست الأعمال ، إنما الإيمان ،  
 هو الذي يجعلهم سعداء » . وإني أسائل هؤلاء الذين أخذوا هذا  
 على شوبنهاور أن يدلونا على فيلسوف أو مفكر أيا كان . حقق  
 ما حرصوا على لوم شوبنهاور وتعنيفه في سخرية شديدة بازائه .  
 فإن عجزوا ، وهم قطعاً عاجزون ، لم يكن تقدم لشوبنهاور في هذه  
 الناحية إلا ترديداً لتلك النقد الساذج المبثذل الذي يوجه لعامة  
 المفكرين بوجه عام ؛ وما أحسبهم قصدوا إلى شيء من هذا .  
 فالنتيجة التي استخلصوها من تصويرهم لما هنالك من تعارض بين  
 حياة شوبنهاور الخارجية ومذهبه نتيجة واضحة البطلان .

إنما يمايز المفكرون بعضهم من بعض في داخل الحياة الروحية  
 الباطنة نفسها : فهم من يصدر تفكيره عن تجارب حية يباينها  
 وتكون أفكاره ممتزجة بدمه ، أو على حد تعبير نيتشه تكون  
 الحقائق بالنسبة إليه حقائق ديموية ؛ فإذا تحدثوا تحدثوا عن أشياء  
 حيوها ، وسرت في كيانهم كله ، فاهتز لها وتشبع بها وامتصها ،  
 فامتزجت بأنسجته وخلاياه ؛ لآعن حوادث تمثلت في المخ على شكل

صورة مجردة لآحياة فيها ولا دماء، وإذا كتبوا كتبوا بكيانهم كله  
لحمًا ودمًا ، وقلبًا وعقلًا، وعاطفة وإحساسًا . ومنهم من مجرد نفسه  
عن نفسه لكي يجعل الأولى كالمرآة الصافية تراهى فيها أنواع من  
الصور عديدة وسلاسل من الأحكام متصلة ، دون أن تتأثر فى شىء  
بطبيعة هذه المرآة ؛ ودون أن تتأثر المرآة نفسها بشىء من طبيعة  
الصور والأحكام ، وتفكيرهم فى هذه الحالة لا يتجاوز قوة العقل  
الجافة الخالية من كل حياة ، وإنما يعمل عمله كالآلة فى أشياء آلية  
ميتة متحجرة . وبين هؤلاء وأولئك سلم طويل تتوالى فيه الدرجات  
على شكل فروق دقيقة. بل أننا لانستطيع أن نجد مفكرًا أو عبقريًا  
قد اتصف بصفات إحدى الطائفتين خالصةً دون الأخرى، لأن طبيعة  
التفكير نفسها تحول دون أن يتحقق شىء من هذا التمايز المطلق  
على الوجه الكامل . فلا يمكن أن يكون تمت تفكير حتى دموى  
خالص ، لأن الفكر يقتضى التصورات ، وهى صور متحجرة فى  
قوالب لغوية ميتة ؛ بل لو أمكن أن يتم الفكر دون تصورات مجردة ،  
لما استطاع مثل هذا الفكر أن يخرج من نطاق رأس للفكر  
وينتقل إلى الناس إلا إذا أخذ سبيل التصورات المتحجرة . أجل إن  
هذا النوع من الفكر هو للثل الأعلى ، لكن هذا شىء وواقع  
الحياة شىء آخر . كما أنه لا يمكن الفكر أن يخرج مجرداً خالص  
التجريد ، كما نزع إلى ذلك كثير من المفكرين ممن ينشدهون  
الموضوعية الخالصة ، لأن الفكر أولاً وآخرًا كائن حتى .  
فَمَرَّعَان ما ينقلب من ميت مفتوح العينين إلى حى مغلق العينين .

وهذا ما عبر عنه ينتشه أجهل تمبير فقال إن التفكير كالظهيرة الساجية بمد الصبح الهامج ، وصاحبه « لا يريد شيئاً : فقلبه ساكن هادىء ، وإنما عينه هى التى تحيا ، - فهو ميت ساهر العينين ، حينئذ يرى الإنسان ما لم يره من قبل . وأخيراً تهب الريح فى الأشجار ، وتذهب الظهيرة ، وتنتزعه الحياة من جديد إلى نفسها ، الحياة ذات العيون الممياء . »

ونستطيع أن نسمى النوع الأول من المفكرين باسم المفكرين الوجوديين ، والنوع الثانى باسم المفكرين الفكرين . والنماذج الأولى للمفكرين الوجوديين ينتشه وكنت . فإلى أى الطائفتين إذن ينتسب شوبنهاور ؟

لنحلل المميزات الرئيسية التى تمتاز بها الطائفة الأولى ، طائفة المفكرين الوجوديين ، ولننظر إن كانت تتفق مع صفات شوبنهاور أو لا تتفق .

وأولى ما تمتاز به هذه الطائفة ازدواج الشخصية . فطبيعتهم مكونة من عنصرين متعارضين : أحدهما خفيف ينزع ببصره إلى السماء والأخر كثيف يتجه نحو الأرض ؛ أولهما تواق إلى النور والجانب الإشراق من الوجود ، والثانى متعلق بالظلمة لاصق بالطين . يقول كل منهم كما قال فلو سنت : « إن فى صدرى تسكن ، وبالأسف ؛ نفسان ، كل منهما تريد أن تنتزع نفسها من الأخرى : فأحدهما تُفْسِبُ مخالبا فى العالم بشهوة جامحة قاسية ؛ والأخرى ترتفع

من التراب بقوة إلى ساحة الأسلاف المالين . ومن هنا ينشأ نزاع مستمر بين كلتا النفسين مسرحه روح الفكر ، فهو في صراع مستمر مع نفسه ، قاس لا يرحم العنصر الأرضي ، وغير قادر على التوفيق بين كلا العنصرين ، لأن كلا العنصرين قوى وكليهما جاع عنيد . ولهذا فهو في شقاء مستمر وعذاب متصل في داخل روحه ، يحمل صليبه طوال مخيائه .

وهذه الصفة ظاهرة كل الظهور في شوبنهاور . فالعنصر الأرضي في طبيعة شوبنهاور واضح خصوصاً في قوة الشهوة والغريزة الجنسية عنده . فنذ البدء ، شعر بقوة الشهوة إلى حد كبير . فمبر عن هذا الشعور في قصيدة كتبها في عهد الشباب قال فيها : « أيتها الشهوة ، أيها الجحيم ! أيها الإحساس ، أيها الحب الذي لا يسبح ولا يقوى على قهره شيء ! » ، واستمر طوال حياته أسيراً لشيطانها ، يحاول ما استطاع أن يظفر به وينتصر عليه ، لكن الشيطان استمر يطارده كالجلاد الذي لا يرحم ، كما يقول بودلير ؛ ولم يكن يدهه ساعة وحده حراً من تعذيبه وقسوته طوال العذاب والرجولة ؛ حتى كان يصبو بكل نفسه إلى الشيفوخة ، لأن فيها وحدها يستطيع أن يتخلص من هذا الشيطان المريد . وتلك نعمتها الكبرى : « ففيها يبلغ المرء حالة الهدوء الصافي التي يعاينها من فُكَّت عنه القيود بعد أن ظل مكبلاً بها طويلاً ، فصار الآن يتحرك حراً مطلقاً من كل قيد » . وقد حدثنا مؤرخو حياته عن ( ٢٢ - شوبنهاور )

الراحة الكبرى التي أحس بها والسرور الفياض الذي ملك عليه كل نفسه حينما استطاع أن يتحدث عن تحرره في النهاية من شيطان الشهوات . وإن المرء ليخيل إليه وهو يستمع إلى اللهجة العنيفة الصاخبة التي يتحدث بها شوبنهور عن تأجج الشهوة وقسوتها وسيطرتها الخفيفة على كل الميول ، حتى ما كان منها نبيلاً - ، أنه إنما يسمع صوت شوبنهور وهو يجذتنا عن نفسه .

وعلى العكس من ذلك نجد المنصر العلوي يكافح ويشور كي يؤكد ذاته وينتصر على قرينه . فكان يصبو بكل قواه إلى الحياة السامية الخالية من كل شهوة ، حياة القديس الشهيد والبوذي الذي بلغ مقام الدرقانا ، أو حياة الفيلسوف الأفلاطوني وقد استقر بعالم الصور الأزلية الأبدية يتأملها في سكون مطلق وسُجُودٍ ناصع متصل . وإن النبرة التي تحدث بها عن هذا النوع من الحياة ، تلك النبرة الممزوجة بالدموع المشتعلة بحرارة الشوق والحنين ، لتشهد بأنها إنما صدرت من أعماق روح تنزع ما استطاعت إلى بلوغها ، ولكنها ويا للأسف تصطدم بالمنصر الأرضي الثقيل فتزل من حيث صعدت ، فتساهل في جزع رقيق كما تساهل فاوست : « أو توجد إذن أرواحٌ تخلق حرة بين السماء والأرض؟ ألا فلتنزل أيها الأرواح من وسط غيومك الموشاة بالعقيق ، تعال كي تقودي معراجي إلى حياة جديدة مختلفة الألوان » . لكن وفي وسط هذه

النشوة القدسية ، ينبثق شيطان الشهوة لكي يقود أسيره البائس إلى جحيمه الملعون .

ألا ليت شوبنهور ترك لنا يوميات خاصة يسجل فيها هذه المأساة الرائعة كما فعل كيركجورد وبيتشه ! لكنه لم يفعل ، ولم يكن له أن يفعل لأن صفة أخرى تميزها حالت بينه وبين النزعة الذاتية الخالصة ، وجعلت منه فيلسوفاً وجودياً في مرتبة أقل من هذين .

ذلك أن للفكر يحيا في داخل مملكة الفكر نوعين من الحياة : الحياة الذاتية والحياة للوضوعية ؛ والأولى حياة موضوعها الوجود الإمكانى المملوء بالإمكانيات الخصبية الرائعة التي لم تتحقق ولن يقدر لها كلها أن تتحقق يوماً ما ، وإنما ستظل مؤجلة إلى الأبد لا يتم وفاؤها لأنه لا يمكن أن يتيسر هذا الوفاء ؛ وحياة المرء في هذا الوجود حياة حنين مطلق وتشوق دائم ، يقترب به جزع أو سرور؛ بحسب ما يراه من عدم إمكان التحقق للإمكانيات أو صيرورتها متحققة بالفعل على صورة الحياة الثانية ، الحياة الموضوعية . فهذه الحياة الأخيرة إذا هي حياة الوجود العيني المتحققة فيه إمكانيات الحياة الذاتية على نحو ما قل ، أو أكثر . والتحقق هنا بالنسبة إلى للفكر تحقق في داخل مملكة الفكر ، أى أنه سيكون على شكل تصورات ثابتة متحجرة في ألقاظ ، فتنقل الصورة الغامضة إلى

تصور واضح للعالم محدود الإطار . فبعد أن كانت للعاني والماهيمات  
تضطرب في جو الحياة الذاتية للبد بالضباب المملوء بالحركة  
والاضطراب ، في نشوة من القوة وسورة من الحياة ، تصح في  
سما الحياة الموضوعية الصافية الأديم الخالية من الحركة والسكون  
والمائلة في سبورها مثل البوثا في محرابه . والمفكر الوجودي  
الكامل هو من جعل السيادة المطلقة للحياة الذاتية ، مفهومة على  
هذا النحو ، على الحياة الموضوعية ، فلم يعد في استطاعته أن يبين  
عن نفسه إلا في صورة لهات ولمع أو ، كما يقول الصوفية عندنا ،  
على هيئة لوائح وطوالع ولوامع يصوغها في عبارات مصقولة لا  
تستطيع الأنامل أن تلسها طارية ، فتضطر من أجل إدراكها إلى  
لبس القفاز ؛ لأن فيها حرارة وعليها طهارة وقداصة . فتختفى من  
وراء اللمس المباشر أن تحترق بناها أو تدنس قداستها . والمثل  
الواقعي الأعلى على هذا نيتشه . أما المفكر الذي يدع للحياة  
الموضوعية سلطاناً بحباب الحياة الذاتية فلا يلبث أن يحيل الصور  
الحية إلى تصورات ميتة متحجرة ، وإن كنا لا نزال نرى في هذه  
التصورات المرصية عروفاً تؤذنبأن نوعاً من الحياة لا يزال يردد  
أنفاسه ويحمرى دماؤه في هذه التصورات . لهذا كان هذا النحو من  
التفكير صيراً في التمييز ، حتى ليخطيء المرء بسهولة فيحسب أن  
صاحبه لم يحى شيئاً مما قال ولم يصدر في منهبه عن تجارب حية

طافها . والناقد إذ في حاجة إلى قدرة على الإحساس للرهب والشعور  
الحاد بالفروق الدقيقة للزجة . وإلا كانت النتيجة الخلط بينه وبين  
المتفكر الفكري . وهذا النوع من التفكير الوجودي يقتضى  
عند صاحبه قدرة ممتازة على أن يوازن بين الحياة الدائمة والحياة  
الموضوعية ويجعل بين الاثنين انسجاماً وازدواجاً . فيفارق في الآن  
نفسه الوجوديين المخلص في معاناة التجارب الحية بكل قوتها وشدتها  
والتفكرين المخلص في الصياغة الخالصة الواضحة والهدوء التام في  
الإدراك والتصوير . فيبدو إنتاجه للناظر العابر كأنه تصور شفاف  
ليست تحته صور حية ، أو تمثال من المرصع الناصع لا ينبض له قلب ،  
ولا يسرى فيه دم ، ولا تتردد فيه حياة . لأن الحياة دفينية لم تنفأ  
أن تملن عن نفسها في صخب تستك منه الأصماع ، أو بهرجة تخطف  
الأبصار . ولكن الناظر النافذ الوجدان لا يلبث أن يميز في غير  
مشقة ولا تحايل ما وراء التصور من صور حية ، وما داخل المرصع  
من حياة قوية عنيفة كأقوى وأعنف ما تكون الحياة . وتلك هي  
المعجزة حقاً في طريقة تفكير هؤلاء ؛ وهي المعجزة التي  
حققها الفن في تمثال لاؤكون الذي صدرنا بوصفه هذا الفصل .  
وشوبهور قد حقق هذا النحو من التفكير إلى أعلى درجة ،  
وشمر منذ البدء بأنه يمتله أحسن تمثيل . فكتب يقول وهو في  
الخامسة والعشرين : « حينما تمثل أفكارى أمامى فأمضة تسبح



كالصور النحيلة ، تأخذنى رغبة لا يبلغ مداها التعبير فى اعتقالها وأمرها ، فأذكر كل شئ جابياً ، وأطاردُها خلال كل الأتوايه كما يطارد الصائد فريسته ؛ وأضيق عليها الخناق من كل مكان ، وأقف دون طريقها حتى أقبض عليها بكل قواى وأجعلها واضحة متميزة ؛ ثم أقذف بها ميتة على الورق . ويقول مرة أخرى بعد أن جاوز الأربعين : « حيلتى هى أن أصب فى الحال على الوجدان الحاد كل الحدة أو الأثر العميق كل العمق ، وفى اللحظة الملائمة التى فيها ينبثق الأثر أو يولد الوجدان ، التأمل المجرد البارد كل البرودة وأن الأخطهما وهما على هذا النحو يتحجران » . فى مسرح نفسه الباطن إذن صراع جبار بين الصور النورانية الطائرة فى فيض من النشوة والسورة الحيوية ، وبين الإطارات الجامدة والقوالب السماء التى تريد أن تضغط على الصور فى داخلها وتسلبها كل حياة ، صراع فيه من للمارك الرائعة وللناورات الباردة والدماء المسفوكة ما يكون ملحمة من أحفل لللاحم بمعانى البطولة والاستشهاد . خصوصاً وكل صورة من هذه الصور قد انبثقت من أعماق روحه وأنشبت أظفارها فى كل كيانه الجسمانى ، فانسقت فى تيار حار من الإحساسات اللتهية وموكب حافل بالعواطف النارية المؤججة اللهب ، وهى من ناحية أخرى صور مفترسة فتاكة تهش روحه باستمرار وفى تجدد متصل كالنسر الذى ينهش كبده برومبوس

المفلول . أو ليست صور مافي العالم من آلام وعذاب ؟ أجل ، لقد كانت حياته الذاتية ججيا هائلا من الصور المربعة التي حى ماقبها ومانى معانيها .

وتلك هى للأساسة الحقيقية التي يمانبها للفكرون الوجوديون . فلا نعيم الحياة الخارجية وهدوؤها ، ولا ماعسى أن يحظى به للرء من تمجيد أو تشرىف ، قادر على أن يؤثر أدنى تأثير فى مجرى هذه للأساسة ، كما لا يستطيع مايجرى على الضفاف أن يحدث أثرا فى مجرى النهر . والذي يريد أن يفهم طبيعة المفكر حقا ، ليس له أن يفتش عنها فيما كانت عليه حياته الخارجية ، وما صادفه فيها من سعد أو نحس وعلى أى نحو مرت ، إنما عليه أن يشدها صافية فى الحياة الباطنة التي لا تخضع فى سيرها لقانون مما ينطبق على الحياة الخارجية . فهذا النوع الأول من الفهم سطحى ، أستغفر الله ! بل باطل كل البطلان ، ولا يلجأ اليه إلا من أعوزتهم القدرة على الفهم الصحيح ، لانعدام ملكة التقدير لديهم ، وقصور وجدانهم عن أن ينفذ إلى شىء ، إن كان لديهم نمت وجدان ، وعدم استطاعتهم أن يحبوا من جديد التجارب الحية التي طأها العباقر ، لما عليه نفوسهم من فقر وعم وكشافة .

وهنا فى هذه الحياة الباطنة نجد شوبنهاور يحيا فى نفسه مأساة من أروع للمآسى التي حبا للفكرون الوجوديون . إنما الفارق

بينهم وبينه هو أنه استطاع أن يحدث توازناً في داخل روحه بين الحياة الذاتية وبين الحياة للوضعية ، فلم يدع إحداهما تظني على الأخرى . لهذا لم تنته روحه بما تنتهي إليه عادة عند هذا النوع من التفكيرين ، بمعنى أنها لم تنته إلى الجنون الملازم دائماً لهذا الاختلال في التوازن بين كلتا الحياتين - ، ولو أن كثيراً من رواة أخباره قد قدموا لنا شواهد وإشارات إلى أعراض الجنون عند شوبنهاور . فيذكرون مثلاً أنه كان يرى كثيراً وهو يحدث نفسه بصوت عال مع حركات وإشارات عصبية عنيفة ، ويقولون لنا إنه كان طوال حياته فريسة لكثير من المخاوف الشاذة التي تصل حد القزع المرضى ، وفي سن السادسة في أثناء تربيته توقف مرة وشعر بالوحدة الخيفة وتحيل أن أبويه يريدان الخلاص منه ، وحينما كان طالباً في جامعة برلين كان يتصور أنه مصاب بالتدرن ، ولا يكاد يسمع دنو الحرب من برلين حتى يولى هاربياً مذعوراً ، وظل دائماً يحذر الناس ويمتقد أنهم جميعاً أعداء واقفون لإيذائه بالمرصاد ، وسرطان ما أدرك المتحذلقون من أطباء الأمراض العصبية ما هنا من فرصة سانحة لإظهار تماويلهم ومخاريقهم العجيبة ، فراحوا يشخصون حالة هذا « المريض المجنون » . فقال أحدهم ، وهو كارل فون زيدلتس ، إن هذه الأعراض تدل على أنه مجنون مصاب أولاً بهذيان الاضطهاد ، وثانياً بجنون العظمة

ثم جاء زعيم الأطباء الذين انسقوا في هذا التيار « تيار تفسير كل شيء » بأن أصله الجنون حتى لم يدعوا في العالم عبقرية دون أن ينعته بأنه مجنون ، وهو لومبروزو ، فأخذ يحمل « جنون » شوبنهاور على طريقته الموهودة في كتاب « المبقرية والجنون » ، ففتح من شارات الجنون ما شاء له سخاؤه ، ولا تنس أنهم هنا أسخياء كل السخاء !

وطبيعي أننا لا نستطيع أن نقف عند هذا العبث ، الذي برع فيه لومبروزو وحواريوه من أمثال مكس نورداو ، والذي أشرنا هنا إلى شيء منه آسفين مرغمين . فقد تكفل بعض أطباء الأمراض المصبية أنفسهم بالرد عليهم وفضح مخاريقهم هاتيك ، وإنما زيد من إشاراتنا إلى هذا أن نقول إنه على الرغم من تغلب الناحية الموضوعية في داخل روح شوبنهاور ، فإنه استطاع مع ذلك بوجه عام أن يوازن بين الناحيتين . فيحيل الصور الغامضة الحية إلى تصورات واضحة ثابتة ، ويسلط النظر الخالص على الوجدان كي يهبه سمّة التجريد ، ويظامن من شدة الانفعالات والتجارب الحية بصبها في قوالب من التأملات الهادئة المركزة ، وينسق هذا الخليط المضطرب من الشهوات والرغبات والعواطف والميول والتأثرات والأحداث الروحية في صورة منظمة رائعة تكون مذهباً من أعظم للمذاهب التي حاولت أن ترفع نقاب « المايا » عن سر الوجود .



العالم امثال

« العالم من امثالي »

## نقاب الوهم

« إنها المايا ؛ إنه نقاب الوهم هو  
الذى يفتى على أبصار العاين ميريهم عالماً  
لأنه يستطيع أن يقول عنه إنه موجود أو إنه  
غير موجود »

### الذات

أنا وحدى الموجودة ، ولا شيء يوجد عداى ؛ لأن العالم من  
مثالى وتصورى .

### المادة

وهم طائش ابل أنا وحدى الموجودة ، ولا شيء يوجد عداى ؛  
لأن العالم هو صورتى الزائلة . أما أنت ، فلست إلا من تتاج جزء  
من هذه الصررة ، وما وجودك إلا من قبيل الاتفاق الخالص .

### الذات

يا لها من خيلاء هوجاه ! فلا أنت ولا صورتك قادرتان على  
الوجود من دونى ؛ فإنكما تتوقعان على . وكل من يضرب صنفاً  
عنى ، ويخيل إليه بعد أنه يستطيع إدراكك والتفكير فىك ، هو  
غريسة وهم فاضح ؛ لأن وجودك ، خارج امتثالى ، تناقض صريح ؛

« وأنت موجودة ، لا معنى له إلا أنتى « أمتلك » . فامتالى هو مكان وجودك ، ولهذا كنت أول شرط لهذا الوجود .

### المارة

من حسن الحظ أنى سأ كسر من غلواء ادماءاتك ، لا بالألغاط ولكن بطريقة عملية . فبعد لحظات معدودات ستفارقين الوجود فتذهبين إلى غير رجعة أنت وأقوالك الجوفاء وتختفين كما ينسخ الظل ، وسيكون مصيرك كصير صوري الزائلة العابرة . أما أنا ، فسأظل كما أنا طوال آلاف القرون وعلى مر الزمان اللانهائى ، لأنقص شيئاً ، متأملة فى ثبات مستمر حركة صوري السرمدية .

### الذات

إن هذا الزمان اللانهائى الذى تفخرين ببقائك خلاله ، لا وجوده هو والمكان اللانهائى الذى تملئينه ، إلا فى امتالى ؛ إنه صورة من صوره التى أحملها دائماً حاضرة لدى ، وفيها تعرضين نفسك ، وهى تتقبلك ؛ وبها كان وجودك . والعناء الذى تهددينى به لا يعنينى فى شىء . وإلا فصيرى مصيرك ؛ وإنما هو يتعلق بالفرء فحسب ، هذا الذى يحملنى برهة مامن الزمان والذى هو من خلق امتالى ككل شىء آخر .



## المادة

ولو أنى سلّمت لك بهذا فاعتبرت وجودك شيئاً مستقلاً بذاته، وإن كان هو الآخر مرتبطاً أو ثِق ارتباط بوجود الفرد الزائل، فإن هذا الوجود لا يزال أيضاً خاضعاً لى . لأنك لست ذاتاً، إلا باعتبار أن لك موضوعاً فى مقابلك : وأنا هذا الموضوع . أنا أصله ومضمونه ؛ أنا الجوهر الثابت الكامن فيه والذى بدونه سيفقد كل تماسك ، ويصير طارياً عن كل حقيقة واقعية ، كالأحلام سواء بسواء ، أحلام أفرادك وتصوراتهم التى تستمد هى الأخرى منى وجودها الوهمى .

## الذات

أحسنتم صنماً فى عدم إنكارك على الوجود ، على أساس أنه مرتبط بالأفراد . لأنك أنت أيضاً مرتبطة كل الارتباط بأختك ، أعنى بالصورة ، بالقدر الذى أنا مرتبطة به بالأفراد . ولم يقدر لك الظهور بدونها ، فلا عين رأيتك ، كما لم ترى عين، طارية أو مفارقة: فما نحن فى الواقع غير تجريدات . فالوجود هو فى جوهره ما يمتثل ذاته وما تعانیه ذاته ؛ ولكن وجوده فى ذاته ليس فى فعل الامتثال ولا فى كونه موضوع امتثال ، لأن هذا وذاك مشترك بيننا .

## المادة والذات معاً

نحن إذن متحدثان كجزئين ضروريين في كلٍ يشملنا ولا يوجد إلا بنا . وسواء التهم هو وحده الذي يستطيع أن يجعل الواحد منا في مقابل الآخر ، ويومم بأن وجود الواحد في صراع مع وجود الآخر ، بينما الوجودان متفقان ولا يكونان غير شيء واحد .

كان هذا الحوار الرائع يدور بين الذات وبين الموضوع منذ اللحظة الأولى التي أعلن فيها ديكرت ثورته الفلسفية في صيغتها المشهورة : « أنا أفكر ، فأنا إذن موجود » .

فالحقيقة اليقينية الأولى - أو الحقيقة الوحيدة في الواقع ، هي وجود ذات تفكر وتتصور وتشك وتذكر ، وبالجملة تفعل وتنفل . وما عدا هذه الذات ، أي كان مقداره ، ليست لدى عنه معرفة يقينية ، ولهذا فإن وجوده بالنسبة إلى متخيل أو مطنون ، وبالتالي يستمد ماله من وجود مزعوم من تلك الحقيقة الأولية اليقينية المباشرة ، أعنى الذات المفكرة . ومن هنا قام التعارض بين الذات وبين الموضوع ، هذا التعارض الذي أدى إلى قيام مشكلة المعرفة وبالتالي مشكلة الوجود باعتبارها قائمة على أساس نظرية المعرفة .

فقد استقلت الذات بنفسها ووضعت نفسها بنفسها في مقابل

العالم الخارجى ، موضوع تفكيرها . فكان لابد أن تثار حينئذ مشكلة الصلة بين الاثنين : هل الذات من نتاج الموضوع ، بمعنى أن الذات ليست شيئاً آخر سوى مختلف الآثار الصادرة عن العالم الخارجى والتي تجتمعت فى الدماغ وتركزت فكانت كلاً قائماً بذاته على نحو ما ؛ وتبعاً لهذا ستكون منفعة دائماً ، وإذا فعلت فعلها فهو سلبى ، إن صح هذا التعبير ، لا يكاد يتجاوز التأليف والتنسيق ؟ أو الموضوع هو ، على العكس من هذا ، من نتاج الذات ، أعنى أن الحقيقة الخارجية لا وجود لها فى الواقع خارجاً عن الذات المرئية ، ولولا هذه الذات ما كان للعالم الخارجى وجود ، فهي الخالقة له ، المبدعة لكل وجود خارجى ؟ أو لا هذا ولا ذلك من نتاج الآخر ، وإنما كلٌ مستقل بذاته ، قد غلقتى من دون نفسه الأبواب ، فلم يعد تمت مجال للاتصال أو التأثير المتبادل ؟ إن كان الأمر على هذا النحو الأخير ، فامعنى هذه الإشارة المستمرة من جانب الذات إلى موضوع ، ومن جانب الموضوع إلى ذات ، وهذه الإحالة المتبادلة التى لا يمكن أن تقوم إلا إذا كان تمت اتصال على نحو ما من الأنحاء ؟ وأكثر من هذا ، ما الذى يضمن لنا حينئذ اتفاق العالم الذى يمثله الموضوع والعالم الذى يمثله الذات ؟

أما ديكرت فلم يكن شاعراً بخطورة الثورة التى أحدثها ، وأهمية المشكلة التى أثارها ، وما لها من نتائج ذات مدى بعيد . فحل المشكلة

حلا عجيباً ، أو بالأحرى فر منها فراراً شائناً ، بأن تضرع إلى كمال الله كي يكون الضامن لهذا الاتفاق بين الفكر والوجود ، بين الذات وبين الموضوع . فإذا كنا بالنسبة إلى الله ننقل مباشرة من الماهية إلى الوجود بل نقول إن الوجود لديه عين الماهية ، فلم لا نتخذ من هذا حالة مثالية لما يجرى في الوجود غير الإلهي ؟ لكن ديكرت نسي بهذا ، أو بالأحرى تناسى ، أن الانتقال من الماهية إلى الوجود مباشرة ليس ممكناً إلا فيما يتصل بالله وحده ، لأن وجوده من ذاته ولأنه كمال مطلق ، وأكمل ما يمكن أن يتصور ، وتناسى أن هذا البرهان لا يصح إلا بالنسبة إلى الوجود الإلهي ، أعني البرهان القائم على أن الوجود متضمن في الماهية بالضرورة بالنسبة إلى الكائن الذي لا يمكن أن يتصوراً كمل منه ؛ ولا بد بالتالي ، لكي يصح ، من أن نميز تمييزاً دقيقاً واضحاً بين وجود الله ووجود غيره من الأشياء . فضلاً عن أن الالتجاء هنا إلى فضل الله التجاء إلى مبدأ خارج عن نطاق العقل ، أعني أن البرهان هنا يمتوره خلل منطقي شنيع .

لهذا بقيت الحال كما كانت عليه من قبل ديكرت ، لأن ديكرت كان في الواقع صاحب وعود أكثر جداً من أن يكون صاحب وفاء بتلك الوعود ؛ وكان تأثراً بلسانه ، لا بعقله ، بل ولا بقلبه . فهو أشبه ما يكون بالبوق في فم العراف . لكنه استطاع على كل حال

( م - ٤ - شبهور )

أن يضع هذه المشكلة للمرة الأولى ، مشكلة الصلة بين الذات وبين الموضوع ، على نحو يجعل الرجحان في جانب الذات لا في جانب الموضوع .

إنما الذى سار فى سبيل حل هذه المشكلة المدرسة الإنجليزية ، وعلى رأسها لوك . فقد قال لوك إن للكيفيات نوعين : أولية : هى الامتداد والشكل والصلابة والحركة والمقدار . وكيفيات ثانوية مثل اللون والصوت والرائحة والطعم والحرارة والبرودة واليبوسة . وهذه الكيفيات الثانوية لا وجود لها فى الأشياء الخارجية ، وإنما توجد فى حواسنا بوصفها الآثار التى تتركها هذه الأشياء فيها ، بينما الكيفيات الأولية توجد حقيقة فى اللوضومات الخارجية . فللحساسية إذن ، أعنى الذات ، نصيب فى تكييف العالم الخارجى . لكنه نصيب ضئيل ، مع ذلك . فجاء من بعده بركلى ، هذا القسيس الماكر ، فسار إلى أبعد الشوط بأن أنكر وجود المادة مستقلة عن الفكر والامتثال ، فقال عبارته للشهورة : « الوجود هو الإدراك » . فهو يأخذ على لوك تفرقه بين الكيفيات الأولية والثانوية ، قائلاً إن هذه التفرقة لا تقوم فى الواقع إلا على أساس إمكان الإدراك من ناحيتين . فالاختلاف إذن ليس فى الوجود الخاص بكل نوع ، بل مصدره تعدد مناحى النظر فى الإدراك . ثم أضاف كل الكيفيات ، أى المادة كلها ،

إلى الإدراك ، فأنكر بالتالى فكرة الجوهر المادى تمام الإنكار . وإنما الجوهر الذى هو موضوع الظواهر كلها يجب أن يبحث عنه فى وضوح المفهومات الرياضية والميكانيكية ، كما حددها على وجه أخص نيوتن بواسطة قوانين الحركة من ناحية ، ثم حساب اللامتناهيات من ناحية أخرى ، كما وضعها نيوتن وعنى بركلى بالنفوذ إلى أسرارها . وأخيراً جاء هيوم فطبق مناهج نيوتن على عمليات الفسرك ، وامتد بنقده بركلى إلى الجوهر الروحى ذاته ، وبدلاً من أن يتجه بنقده إلى كينيات الأشياء ، اتجه به إلى قوانين ارتباط الأشياء بعضها ببعض . فلم يعد الإنكار ، إنكار الوجود الخارجى ، مقصوراً على الجوهر المادى فحسب ، بل امتد بوجه خاص إلى قانون من أهم قوانين الجوهر الروحى ، ومن أهم القوانين التى ترتبط على أساسها الأشياء ، ولعنى به قانون العملية ، فأثبت أن هذا القانون لا وجود له خارج العقل ، وإنما هو ترابط باطن ذاتى صرف بين الأفكار بعضها وبعض فى الذهن . ومصدر الإيمان بالعملية إذاً هو العادة . ولكنهم ، على الرغم من كل هذا النقد ، كانوا لا يزالون يعملون للوضوع فى مقابل الذات ، أى يجعلون لكل منهما وجوداً مستقلاً قائماً بنفسه <sup>١٥٥</sup> فى حالة الموضوع « الشيء فى ذاته » واسمه فى حالة الذات « الذات فى ذاتها » سواء منهم من أضاف هذا الوجود المستقل إلى الذات ومن أضافه إلى

للموضوع . وكل ماهنالك من طارق بينهم وبين من تقدموم هو في تحديد هذا الوجود المطلق . أهو وجود الذات ، كما يقول بركلي ثم هيوم ، أم وجود الموضوع كما قال الواقعيون السابقون والمعاصرون؟ وبقي كل منهم مؤمناً بالوجود المطلق للأشياء أو للذات . فكان لا بد من القيام بخطوة في النقد حاسمة ، قلب وضع المسألة ، فتحدث بذلك في التفكير ثورة هائلة .

وبهذه الخطوة قام كنت بمذهب النقدي ، الذي يقوم في جوهره على أساس التمييز بين «الظاهرة» وبين «الشيء في ذاته» . ويستمد أصوله من نقد لوك ، ومثالية بركلي ، ووضعية هيوم .

وخلاصة هذا المذهب أن من الواجب أن نميز في موضوعات المعرفة بين ثلاثة أشياء . أولاً : الكيفيات الثانوية ، وهي تقوم على أعضاء الحس الفردية لدينا وعلى موضعنا في المكان . ثانياً : الكيفيات الأولية ، وهي موضوعية ومشاركة بين جميع الناس ، لأنها تقوم على تركيب العقل الإنساني نفسه ، لا على أعضاء الحس الفردية أو وضعنا في المكان . وثالثاً : الشيء في ذاته ، وهو مستقل عن العقل الإنساني ، وبالتالي خارج نطاقه ، فلا يستطيع إدراكه . وتتفق الكيفيات الثانوية والكيفيات الأولية في أنها معاً لا يدلان على الأشياء في ذاتها ، بل على الأشياء كما «تظهر» لنا ، ولهذا فإنهما يكونان مجموعة واحدة هي «الظاهرة» أو

« الظاهر » في مقابل « الشيء في ذاته » أو « الواقع » ، لأن الكيفيات بنوعها ليست مستقلة عن العقل الذي يعرفها ، بل خاضعة له ، وبالتالي « نسبية » إليه ، وما فرقنا بين الكيفيات إلا على أساس أن الكيفيات الثانوية لا وجود لها إلا حين الإدراك ، بينما الكيفيات الأولية صفات ثابتة لموضوعات التجربة .

والمشكلة الحقيقية إذن هي في الصلة بين « الظاهرة » وبين « الشيء في ذاته » . وكنت في تحديده لهذه الصلة ليس واضحاً ولا دقيقاً كما ينبغي . فهو يقول إن الظاهرة هي الشيء كما يظهر لنا ، أو كما هو بالإضافة إلينا ، لا كما هو في ذاته . أعني أن ثمت شيئاً واحداً ، هو في ذاته يختلف عما يظهر لنا عليه . وهذه الظاهرة تظهر لنا في الإحساس ، صادرة عن الشيء في ذاته . ولكن ظهورها عنه لا يتم على هيئة انتقال من الشيء في ذاته إلى الحساسية كما هو ، وإنما يخضع في انتقاله الظاهر لقوانين خاصة بالحساسية . ذلك أن الحساسية لا تستطيع إدراك الأشياء إلا شاغلة لمكان ومسرودة في زمان ، وهذا الزمان وذلك المكان إنما هما موجودان بالقطرة في طبيعة الحساسية ولا وجود لهما في الأشياء في ذاتها . وفضلا عن ذلك فإنه لا بد ، من أجل إدراك العالم الطبيعي على ما هو عليه من تغير وتأثير متبادل ، من أن يضاف إلى الحساسية ، وهي سلبية ، الذهني بماله من فعل إيجابي ، فيضمد مدلولات الحس في قوالب عامة



تنظيمها ، هي ما يسمى باسم المقولات ، أعنى الصور العامة التي يدرك على أساسها الوجود . وهكذا نرى أن الشيء في ذاته يجب ، من أجل أن يدرك ، أن يمر خلال الحساسية بصورتها : الزمان والمكان ، والذهن بمقولاته من جوهرية وعلية الخ ومن هنا لانستطيع أن ندركه كما هو ، بل كما « يظهر » للعقل ، فالعالم الخارجى إذن كله ظاهرة ، أو عالم ظواهر لا عالم أشياء فى ذاتها ، وإن كانت هذه الظاهرية أيضاً تتصف بالموضوعية ، من حيث أن الظاهر ليس بالنسبة إلى الحس الموثق ، بل بالنسبة إلى الحس والذهن معاً وهو بالتالى كصور عامة ثابتة مفروزة بالقطرة فى طبيعة العقل الإنسانى ، الذى هو مشترك بين الأفراد أجمعين . والمهم فى هذا كله أن العقل الإنسانى لا يستطيع أن يدرك غير عالم الظاهر فحسب ؛ أما عالم الشيء فى ذاته فخارج عن نطاقه ومجهول بالنسبة إليه

لكن إذا كان عالم الشيء فى ذاته مجهولاً لنا بالضرورة ، فنأين لنا أن نقول بوجوده ؟ وما معنى « الشيء فى ذاته » ؟ إن عقلنا لا يستطيع إحراك الشيء إلا بحسب قوانينه الخاصة ، أعنى مقولاته ، سواء مقولات الذهن ومبادئ الحساسية ، فنأين لنا أن نقول عن الشيء فى ذاته إنه الأصل فى الظاهرة وعلتها ، مع أننا نقول عن العلية إنها من مقولات الذهن ؟ وكيف نتحدث عن « الأشياء فى ذاتها » فى صيغة الجمع ، ومقولة الكمية من مقولات الذهن ؟ وعلى

العموم : كيف نقول بوجود شيء ، لاسبيل لنا مطلقاً إلى إدراكه ؟  
فما الذي دفع كنت إذن إلى القول بوجوده ؟

قال كنت بوجود « الشيء في ذاته » أولاً : بوصفه الأساس  
لظهور الظواهر ؛ وظهورها يتم تبعاً للصور القبلية للحساسية ، أي  
الزمان والمكان . وهذه الصور القبلية لا تدرك الأشياء إلا بحسب  
طبيعتها وبالإضافة إليها ، أي أنها لا تستطيع أن تدرك من الواقع  
إلا الواقع الظاهري . أعني أنه لا يمكن التحدث عن « ظاهرة » إلا  
إذا كان هناك شيء يظهر ، يكون هو الواقع والحقيقي . فكما أن  
كل متغير يقتضى بالضرورة ثابتاً ، كذلك كل ظاهرة تستلزم  
بالضرورة شيئاً في ذاته . وثانياً : قال كنت بوجوده بوصفه تصوراً  
محدداً من شأنه أن يحول بين الحساسية والذهن وبين أن يزعم أن  
موضوعاتها هي أشياء في ذاتها وليست ظواهر ؛ أو بعبارة أوضح :  
الشيء في ذاته فكرة تضطر إلى افتراض وجودها بوصفها الحد  
الذي يجب أن يقف عنده مدى قدرة الحساسية والذهن على الإدراك .  
ومن هنا أمكن أن نسمى هذه الفكرة فرضاً أو تصوراً احتمالياً  
قصد به إلى تحديد نطاق المعرفة الإنسانية على الوجه الصحيح . ولما  
كان هذا الفرض لا يتضمن تناقضاً في ذاته ، فلا حرج علينا إذن في  
الأخذ به . أما مضمون هذه الفكرة الحقيقي وماهية هذا التصور  
في الواقع ؛ فجهولان لنا كل الجهل .

ولكن ما قيمة هذين الاعتبارين في الواقع ؟ أو ليس أولهما في تناقض واضح مع مقالة رئيسية من مقالات مذهبه ، ونعني بها ما يقوله في « الاستدلال المتعالي » من أن التصورات الذهنية المجردة ، ومن بينها مقولتنا العلة والواقع ، غير قابلة للانطباق شرعاً على ما هو خارج عن نطاق التجربة والعيان التجريبي ، فلا تنطبق إلا على ما هو مدرك في الزمان والمكان ؟ لقد بدأ كنت كتابه « نقد العقل المجرد » بقوله إن كل معرفة إنسانية تبدأ بتأثير الموضوعات الخارجية على الحواس ، وبفضل هذا التأثير تم للعقل المعرفة ؛ لكنه عاد في باب « الاستدلال المتعالي » - - ويعني بالمتعالي ما هو فوق التجربة ولكنه في نطاق العقل ، أي ما هو مركب في طبيعة العقل نفسه وغير مستخرج من التجربة الخارجية - ، وإذا به ينقض نقطة البدء فيقول إن التصورات الذهنية المجردة لا انطباق لها إلا على التجربة ، بينما الموضوعات ، التي قال في البدء إنها تؤثر في الحساسة ، متميزة من التجربة الحسية والامثال الحسية ، وبالتالي غير خاضعة للتصورات الذهنية المجردة . لقد تناقض كنت إذن مع نفسه ، وكات فكرة الشيء في ذاته مصدر هذا التناقض . ولهذا كانت هذه الفكرة في الواقع الهدف الداني الذي صوب إليه خصوم كنت سهام تقدم . بل لم يقتصر الأمر على خصومه ، وإنما امتد إلى أنصاره الذين رأوا ألا مناص من

استبعاد « الشيء في ذاته » من أجل إتخاذ مذهب كنت ، أو تفسيره على الأقل تفسيراً يتلاءم وبقيّة أجزاء المذهب .

وبدأ هؤلاء الأنصار فعلاً بهذا التأويل الذي زاد المسألة في الواقع تعقيداً فوق تعقيد . إذ جاء رينولد محاول الإبقاء على الشيء في ذاته ، لكن في عبارات تكفي وحدها للقضاء عليه ؛ فقد : « إن الأشياء في ذاتها هي الأشياء الممتثلة باعتبار أنها غير قابلة للامتثال » ؛ « والموضوع الممثل ، باعتباره شيء في ذاته ، ليس مطلقاً موضوعاً ممتثلاً » ؛ وإذا كان لمثل هذه العبارات معنى ، فهو أن الشيء في ذاته ليس له معنى . ولهذا نجد أن رينولد قد اضطر آخر الأمر إلى إنكار الشيء في ذاته ، بعد أن أقنعه فشته بوجوب المدول ٤.٤ .

فقد وجد فشته أن منطق مذهب كنت نفسه يقضى بالتخلص من هذه الفكرة الدخيلة ، من هذا اللاشيء . إذ لاحظ أولاً أن من المستحيل على الذات ، أو الأما كما يسميه ، التأثير بشيء خارج عنه ، وأن من التناقض التحدث عن شيء في ذاته هو في الآن نفسه لأننا صرف أو لا ذات خالصة ؛ وما التفرقة التي وضعها كنت ، بين الأشياء كما تظهر لنا وبين الأشياء كما هي في ذاتها ، إلا تفرقة موقته بل إن فضل كنت الأكبر ، في نظر فشته ، هو أنه خلص أنغلسفة من فكرة الشيء في ذاته ، بأن أثبت استحالة وجوده .

ونحن في الواقع فيما يتصل بقول كنت في فاتحة كتابه « تعد العقل الجرد » بإزاء فروض ثلاثة : فإما أن يكون كنت قد قال بوجود أشياء في ذاتها تؤثر في الذات العارفة ؛ وإما أن يكون قد أنكر وجودها ؛ وأما أن يكون تفسيره لأصل الإحساس الخارجى غير واضح كل الوضوح لديه . وفشته يضرب بالفرض الأول عرض الحائط ، رافضاً إياه بشدة ، على أساس أن الذات لا يمكن أن يؤثر فيها شيء خارج عنها ، شيء في ذاته متميز بنفسه من الذات أما الفرض الثانى فيميل فشته إلى الأخذ به ؛ لكن لا باعتباره الفرض الصحيح من الناحية التاريخية ، وإنما هو الفرض الصحيح بالنسبة إليه هو وتبعاً لما يقتضيه مذهبه الخاص ، مذهب الأنا للطلق الذى يضع نفسه بنفسه ، والذى هو للبدأ الأول الذى يصدر عنه كل شيء ، وما عداه فهو مظهر من مظاهره غيب . لكن لعل الفرض الثالث أن يكون الصحيح من الناحية التاريخية ، خصوصاً أن كثيراً من النصوص - التى لا يستطيع فشته أن يخضعها لتأويله فى يسر - يجعل الفرض الثالث محتملاً ، إن لم يكن يقينياً . فكان القول بالشيء فى ذاته مرجعه إذن الفروض فى ذهن كنت فيما يتصل بتفسير أصل الإحساس . ولو كان كنت واضح الذهن فى هذه الناحية لقضى على هذه الفكرة أو لم يقل بها إطلاقاً . وإلا فإنه إذا كان كنت قد قال أيضاً بالشيء فى ذاته ، فأين إذن هذا للمذهب النقدي

الذى أقام بنيانه ؟ أولاً يقوم هذا للذهب فى جوهره على أساس استبعاد الشيء فى ذاته ؛ أو الجوهر القائم بنفسه ، الذى كان محور التفكير منذ القدم حتى كنت ؟ لئن قال به كنت ، لصار مذهبه لا يقل توكيداً عن المذاهب التوكيدية التى نصب نفسه لمحاربتها بكل قوة وبكل عنف .

وليس هذا فحسب . بل إن فى القول به دوراً وتحصيل حاصل . أو ليس هذا القول به قائماً على أساس الإحساس ، والإحساس بدوره يقوم على أساس فكرة الشيء فى ذاته ؟ إن القول به كالقول بأن العالم يحمله فيل عظيم ، وهذا الفيل العظيم يحمله العالم . ستقولون إذن ، وكيف تقرر قول كنت : إن الموضوع يؤثر فى الذات ؟ والجواب على هذا يسير : فالقول بأن الذات تتقبل تأثير الموضوع معناه بالدقة أن الذات تدرك نفسها باعتبارها متأثرة أو قابلة للتأثر . ذلك أن الذات تحدد نفسها بطبيعتها وبالضرورة ؛ وتدرك هذا التحديد لنفسها بواسطة اللاأنا الذى تضعه هى نفسها فى مقابل نفسها . وبمسارة أوضح ، إن من طبيعة الذات أن تضع لنفسها حدوداً بأن تتصور فى مقابلها شيئاً يضادها هو اللاأنا ، وفى هذا تكون فى حالة تأثر ، لكنه تأثر صادر عن نفسها ، لا عن شيء خارج عنها . وهكذا انتهينا فى الواقع مع فشته إلى استبعاد الشيء فى ذاته نهائياً باعتباره شيئاً قائماً بنفسه مستقلاً عن الذات . ولم يبق بعد هذا إلا الذات أو الأنا . والذات أو الأنا هى الوجود المطلق .

وذلك أن قول الإنسان : أنا موجود - وهو الواقعة الأصلية التي يبدأ منها كل تفكير في الوجود كما علمنا ديكارت - لو تعمقنا معناه لوجدنا أنه يدل على أن هناك « ذاتا » ، وأن هذه الذات تضع « وجودها » و « بنفسها » . أعني أن الذات تضع نفسها ؛ هي موحودة ووجودها مستمد من ذاتها ، لأنها هي التي وضعت وجود نفسها بنفسها . ولا يمكن الذات أن تضع بشئ غير نفسها ؛ وهي في فعلها - ووضعها نفسها بنفسها فعل - لا تتعلق إلا بنفسها . فلا لها موجودة ووجودها من ذاتها يمكن أن يقال عنها إنها موجودة وجوداً مطلقاً ، أو بعبارة أخرى ، إنها الوجود للطلق . وفضلاً عن هذا فإن كل معلوم موضوع في الذات ، ولا يمكن أن يكون غير موضوع فيها ، أعني أن كل شئ مرده إلى الذات ، ولهذا فإنها من هذه الناحية كذلك ليست فقط ذاتا ، بل والذات للطلقة التي يرجع إليها كل وجود . ومن هنا فقد قضينا على الموضوع ولم يبق لدينا غير الذات ، الذات للطلقة التي تضع نفسها بنفسها ، وفي وضعها نفسها تضع كل الأشياء ، أي توجدها وتخلقها . وعلى هذا النحو قامت للنالية الألمانية بمنزلة في أقطابها الثلاثة : فشته وشلنج وهيجل ، على أساس انقضاء على الموضوع ورفع الذات إلى مرتبة للطلق ، وإن اختلفت وجهة النظر في تحديد ماهية الذات : فهي الأنا المطلق عند فشته ، وهي الهوية بين الذات والموضوع عند

شليج ، وهي الفكرة اللانهائية عند هيجل ، وبالتالي على أساس فكرة الشيء في ذاته بوصفها بقية من بقايا الواقعية ، وأن في دخولها على المثالية هجنة وإفساداً .

وهنا جاء شوبنهاور فوضع مشكلة الشيء في ذاته وضعاً جديداً ، فيه أخذ بالنقد الذي وجه إليها ، وفيه أيضاً أخذ بالفكرة ذاتها من حيث المبدأ ، مع تغيير حاسم في المفهوم .

فقد عرف شوبنهاور فلسفة كنت بواسطة أستاذه شولتسه ، الناقد الماهر لفلسفة كنت وخصوصاً لفكرة الشيء في ذاته عنده — فهو صاحب النقد الذي ذكرناه آنفاً وقلنا فيه إن كنت قد تناقض مع نفسه حين جعل مصدر الإحساس الشيء في ذاته ثم قال من بعد إن ما ينطبق على التجربة من صور وقوانين ، ومن بينها العملية ، لا ينطبق على الأشياء في ذاتها ، وبالتالي أنكر هنا انطباق العملية على الشيء في ذاته . بينما هو في قوله الأول أثبت هذا الانطباق . فكان من الطبيعي إذاً أن يفهم شوبنهاور كنت من خلال شولتسه ، على الأقل في أول الأمر ونحن نجد شوبنهاور فعلاً قد اخضع فكرة الشيء في ذاته عند كنت لنقد عنيف منذ اللحظة الأولى . فنراه أولاً في رسالة الدكتوراه : « الجذر الرباعي لمبدأ العلة الكافية » ( سنة ١٨١٣ ) ، لا يكاد يذكر الشيء في ذاته غير مرة واحدة ، ومن أجل اتهامه ؛ بل وفي الطبعة الثانية استبعد هذه العبارة الخاصة



به . وفيما تخلف لنا من مذكراته عن سنة ١٨١٢ . ١٨١٣ يقول صراحة إن فكرة الشيء في ذاته عند كنت هي نقطة الضعف البارزة في مذهبه ، ويعجب من أن كنت لم يحلل في دفعة مضمون هذه الفكرة ، وإلا لتبين له وشيكا أننا إذا انتزعنا من الموجود امثاله ، أعنى ما تدركه الحواس ، لما بقي منه شيء . ثم يردد نقد أستاذه شولتس فيقول إنه لا يفهم كيف إن كنت ، بعد أن قرر صراحة أن استعمال المقولات يجب ألا يتعدى نطاق التجربة ، يتحدث مع ذلك عن الشيء في ذاته بوصفه علة الظاهرة . ويتعمق هذا النقد في صورة أدق في الملحق الذي أضافه إلى الجزء الأول من كتابه الرئيسي ، تحت عنوان : « نقد فلسفة كنت » فيقول إن كنت لم يخضع فكرة الشيء في ذاته لتحليل مفصل دقيق ، وإنما يقول بها على أساس هذا البرهان ، وهو أن التجربة ، أي العالم المرئي ، لا بد أن تكون له علة معقولة ، لا هي بالتجريبية ولا هي بالمستمدة من التجربة . وهو يستخدم هذا البرهان بعمد أن قرر من قبل مراراً أن تطبيق المقولات ، وبالتالي مقولة العلية ، مقصور على التجربة الممكنة ؛ وأن هذه المقولات ما هي إلا صور صرفة للذهن تنحصر كل مهمتها في ترتيب ظواهر العالم المحسوس ؛ أما وراء هذا العالم فلا مجال لاستخدامها ؛ ولهذا فإن كنت يحرم بشدة تطبيقها على أي شيء خارج التجربة ، ويقضى على كل المذاهب السابقة ،

لأنها لم تلتزم تلك الحدود . والواقع أننا نطبق قانون العلية على التأثيرات التي تعانها أعضاء الحس لدينا ؛ لكن ، ولهذا السبب عينه ، هذا القانون مصدره ذاتي ، كالإحساسات سواء بسواء ، ولا يمكن أن يفضى بنا إلى الشيء في ذاته . والحق أننا ما دمنا نسلك سبيل الامتثال ، فإننا لا نستطيع مطلقاً أن نتعدى الامتثال ، لأن الامتثال كل مغلق لا يسرى منه شيء يؤدي إلى الشيء في ذاته ، هذا الذي يختلف كل الاختلاف عن مضمون التجربة . هذا إلى أن كنت قد أخطأ في عدة الشيء في ذاته موضوعاً ، لأن كل موضوع يجب أن يكون في زمان ومكان وخاضعاً لقانون العلية ، بينما هو يقول عن الشيء في ذاته إنه خارج عن الزمان والمكان والعية .

لكن هل معنى هذا أن الشيء في ذاته لا وجود له على الإطلاق ؟ كلا ، وإنما معناه أن هذا ليس طريق الوصول إلى القول بوجود الشيء في ذاته . فالقول به قول صادق ، لكن البرهان الذي ساقه كنت للتدليل على وجوده غير صحيح ولا مؤد إلى المطلوب على وجه منطقي سليم ؛ أي أن النتيجة صادقة ولكن المقدمات كاذبة . وقد تنتج نتائج صادقة عن مقدمات كاذبة . وإنما السبيل القويم إلى إثبات وجوده وتحديد ماهيته يكون بالطريق المباشر ، طريق العيان حيث هو ، أعني في الإرادة ، التي تظهر مباشرة لكل إنسان على هيئة الأساس في ذاته لكل وجود ظاهري .

وليس المجال هنا مجال التحدث عن الإرادة بوصفها الشيء في ذاته ، لأننا سنكسر لها القسم الأكبر من هذا الكتاب ، وإنما نريد هنا أن نبين الدافع الذي حدا بشوبنهاور إلى القول بالشيء في ذاته مبدئياً ، على افتراض تحقيق معناه بالدقة فيما بعد ، بعد أن كان يميل حتى الآن إلى استبعاده نهائياً على نحو ما فعل فشته قبل ذلك بقليل .

وبيان هذا أن شوبنهاور لم يتأثر بكنت بحسب إلى هذا الحد الكبير ، بل تأثر أيضاً ، وفي الوقت نفسه تقريباً ، بأفلاطون . فقد أخذ بما نصحه به أستاذه شولتسه من توجيه العناية كلها إلى أفلاطون وكنت والانصراف عما عداها ، خصوصاً عن أرسطو واسبينوزا ، وقد كان لاسبينوزا في ذلك الحين رواج هائل في الفكر الألماني ، خصوصاً عند أصحاب النزعة الرومنتيكية من فلاسفة وأصحاب فن . وكان تأثره بأفلاطون يسير جنباً إلى جنب مع تأثره بكنت ، وإن كان تأثره بالأخير بطبيعة الحال ، أعمق وأزعم ، نظراً إلى روح العصر ، تلك الروح التي فرضت كنت نفسه عليها بكل قوة ونفوذ .

وهنا عند أفلاطون وجد مذهب « الصور » أو المثل ، فأعجب به كل الإعجاب حتى كاد أن يجد فيه ما يستغنى به إلى حد غير قليل عن مذهب كنت . فإننا نجد أنه يزداد تأثراً بمذهب الصور حتى ينتهي في هذا العهد عينه ، السابق مباشرة على وضعه فلسفته في صيغتها النهائية في كتابه الرئيسي ، إلى القول بأن « الصور » أو المثل

عند أفلاطون هي بعينها « الشيء في ذاته » عند كنت . ولم لا ،  
وما يتفقان في الصفات المميزة ، ونعني بها : أنهما عاريان عن الزمان  
والمكان ، خارجان عن التعدد ، لا يخضعان للتغير ، وليس تمت  
مجال للتحدث بالنسبة إليهما عن بدء أو نهاية ؟ لكنه لم يستمر على  
هذا القول بأن « الصورة » هي « الشيء في ذاته » طويلا ، بل أضاف  
إليهما سريعا « الإرادة » بوصفها هي أيضا الشيء في ذاته . فالإرادة  
والصورة والشيء في ذاته كلها بمعنى واحد . لكن كان عليه أن  
يحدد الصلة بين الصورة وبين الإرادة بطريقة أدق وأصحق : فقال إن الواقع  
هو أن « الشيء في ذاته » عند كنت و « الصورة » عند أفلاطون  
ليسا شيئا واحداً بالدقة ، وإنما هما متشابهان كل التشابه ولا يختلفان  
إلا في شيء من التحديد البسيط . أما « الإرادة » فهي هي بالدقة  
« الشيء في ذاته » الذي قال بوجوده كنت ، وأنكر مع ذلك  
إمكان إدراكه . فالصلة إذن بين « الإرادة » وبين « الصورة » ؟  
إن « الصورة » هي أول مظهر موضوعي « للإرادة » ، أعني أنها  
التحقق الموضوعي الأول للإرادة بوصفها الشيء في ذاته . والذي  
اضطر شوبنهاور إلى هذا التعديل في النظرة إلى الصورة هو أنه  
وجد الصور متعددة ، فليست هناك صورة واحدة ، بل هناك صور  
عدة بقدر الأشياء للوجود ؛ وهذا التعدد في الصور قد اضطر  
أفلاطون نفسه إلى القول به ، وإن كانت فكرة الوحدة تحدته في  
( م - ٥ شبنور )

صمت ملح بوجود إنكار هذا التمدد . فلكي نحفظ لبدء الأول  
 إذاً بوحده ، لا بد لنا أن نضع مكان الصورة كبدء أول شيئاً آخر  
 يصلح أن يكون واحداً . وبحث شوبنهاور عن هذا الشيء فوجده  
 متحققاً في «الإرادة» ، فقال عنها إنها هي الشيء في ذاته ، أما الصورة  
 فإنها التحقق الموضوعي الأول للإرادة .

استعاد «الشيء في ذاته» إذن وجوده من جديد على  
 يد شوبنهاور ، لكن بعد تعديل المقدمات التي تسوق إلى القول به ،  
 أعنى مصادر المعرفة ؛ وبعد فهمه وتحديد ماهيته على نحو مختلف .  
 ولهذا نجد شوبنهاور يطنب في الثناء على كنت ، ويعد أعظم ما آثره  
 تلك التفرقة التي وضعها بين الظاهرة وبين الشيء ذاته لكنه لم  
 يفعل ذلك كي يأخذ بما قال به كنت بحذافيره ، بل لكي يعطى لهذه  
 التفرقة كل معناها ويهبها كل ما تحتمله من حدة . فإن كنت قد  
 وضع هذه التفرقة ، لكنه لم يستخرج كل ما تحتمله من نتائج ،  
 ولم يميز تمييزاً دقيقاً بين طرفيها ، بل كاد ، كما رأينا ، أن يجعل  
 الحدود بينهما مفضية بعضها إلى بعض ، وكل هذا بطريقة فيها في  
 الواقع خيانة لأصول منهجه .

والآن ، ما هو المعنى العميق الحقيقي لهذه التفرقة ؟

إن الناظر إلى ما يحيط به في الكون يشاهد كرات لامعة

متناهية العدد تسبح في المكان اللامحدود ؛ وعدداً ضئيلاً لا يتجاوز  
الاثنتي عشرة كرة أصغر حجماً وأسطع ضياءً تتحرك حول كل  
واحدة منها ، باطنها حار وظاهرها بارد متصلب ، ويرى كائنات حية  
عاقلة قد نشأت مما ران عليها من عفن . وهذا هو العالم كما يتراءى  
أمام ناظره . فإذا حاول أن يحدق النظر قليلاً فيما يتراءى أمامه ،  
فسرعان ما يتناوله الجزع الذاهل وهو يشاهد نفسه وسط هذا  
المكان اللانهائي دون أن يدري من أين آتى وإلى أية غاية هو سائر ،  
ومن حوله ملايين الكائنات الشبيهة به ، وكلها في تدافع وصراع  
وقناء وميلاد باستمرار . حتى إذا ما هدأ روعه قليلاً ، تأمل في  
شيء من الهدوء هذا المنظر الرائع ، ولكنه هدوء لا يزال يخضع  
لما استولى عليه أول الأمر من بهر وعجب ؛ فلا زال العالم يفرض  
نفسه على شعوره بقوة وسلطان لا حد لهما ، فلا يحس بنفسه في  
الواقع وسط هذا الكون اللانهائي ، وبالتالي يرى أن العالم الخارجي  
هو الواقع وهو الحقيقة ، وما شعوره إلا ومضة عابرة قد فنيت  
وسط باهر نوره ، فينسى نفسه ، ويتجه بأسره إلى العالم المحيط  
كى يدرك قوانينه ونظامه ، ويتبين حقيقته . وهذا هو العلم بالمعنى  
الدقيق ، أعنى العلم الوضعى الذى لا يصل فى الواقع إلا إلى إدراك  
القوانين التى تخضع لها ظواهر الوجود .

وهنا قد يحلوه أن يتسائل : هل هذا العالم المحيط بى موجود

حقاً؟ أو قبل هذا : هل العالم كما أتصوره هو بعينه العالم كما هو في ذاته أى في الواقع؟ لكن ما الصلة بين العالم المتصور والعالم الواقعي؟ غير أن الصلة لا تدرك إلا بالمقارنة، والمقارنة لا تكون إلا بين طرفين أولاً ، وطرفين معروفين ثانياً ، فهل نعمة طرفان؟ وإذا كانت المثل كذلك ، فهل أعرف هذين الطرفين حتى يكون في وسمى بعد أن أعقد بينهما المقارنة؟ لكن إذا كنت أعرف الطرفين ، فكيف يحق لى أن أتحدث عن طرفين اثنين؟ أو لست أقول إن أحد الطرفين هو وحده الذى أستطيع أن أدركه ، أما الآخر فليس كما أدركه . لكن هذا القول لا يتأتى إلا إذا كان لى علم في الواقع بهذا الشيء الذى لا أعلمه ، حتى أقول إنه مختلف عن هذا الشيء كما أعلمه ، وهذا كلام فيه دور ، ولا بد أن يكون فيه هذا الدور ، لأن كل شيء في الواقع مرده بالنسبة لى إلى المعرفة ، معرفتى أنا الخاصة . فأنا أتصور عالماً ، وهذا العالم لا أستطيع أن أقول إلا أنه هو وحده الحقيقى ، لأنه إذا كان تمت عالم آخر هو الحقيقى ، فلا سبيل لى إلى إدراكه ، فلا أستطيع حتى التحدث عن وجوده ، ناهيك بعرفة حقيقته وخواصه . ولكن ، ما الداعى بعد هذا كله إلى افتراض وجود مثل هذا العالم الحقيقى المزعوم ، وليس في وسمى كما هو ظاهر أن أصل حتى إلى وجوده؟ أو ليس مبدأ الاقتصاد في الفكر يقضى علينا دائماً بعدم التكثير في الفروض أو المبادئ.

بغير ما داع ولا علة؟ إن الحقيقة اليقينية الأولى بالنسبة إلى هي حقيقة الفكر أو الشعور، كما علمنا ديكرت، وكل ما عداها فستمد منها وتقوم صحته عليها فهي إذن نقطة البدء التي يجب أن يبدأ منها كل تفكير في الوجود.

فما معنى هذه الحقيقة في الواقع؟ معناها أن كل شيء مرجعه الفكر أو الشعور، معناها أن هذا العالم الذي بهرني أول الأمر بعظمته وجلاله معاق بخيط دقيق كل الدقة، هو الفكر أو الشعور معناها في نهاية الأمر أن الشرط الضروري لوجود العالم، والذي بدونه لن تكون لهذا العالم حقيقة وجودية، هو الفكر أو الشعور أي الذات العاقلة الشاعرة المفكرة.

هنا ترى الواقعي قد أنفض إليك رأسه وتبسم من قولك ضاحكا منكراً. فتقول له: إنك تبدأ في الواقع من فرض لا تقدم عليه أدنى دليل، لأنك تفترض وجود عالم خارجي لا سبيل إلى القول به إلا بواسطة الفكر أو الشعور، والفكر أو الشعور هو وحده الحقيقة المباشرة، فرد كل شيء في الواقع إليه. وهذا واضح كل الوضوح: لأن الوجود الموضوعي، أي خارج الذات المدركة، لأي شيء، معناه أن تمت ذاتاً تدرك وفي مقابلها موضوع مدرك، ولما كانت الحقيقة الأولى المباشرة اليقينية هي وجود الذات، فإن



وجود الموضوع إذن مشروط بها ، أو بعبارة أصرح ، لا وجود للموضوع إلا في الذات .

فيعرض عليك الواقعي قائلا : ولكن ذاتي أنا هي الأخرى موضوع بالنسبة إلى شخص آخر ، فهي إذن امتثال لحسب ، أعني لا وجود لها إلا في ذهن الآخرين . هذا ، وأنت تقول إن الحقيقة الأولى المباشرة هي وجود الذات بوصفها قائمة بنفسها وبالتالي لا حاجة بها إلى غيرها من أجل أن توجد . فإن قلت بهذا ، فأنت مضطر أيضاً إلى القول بأن كل شيء آخر له وجود قائم بنفسه ، لأنه في نفس الوضع الذي أنا فيه بالنسبة إلى الشخص الآخر للمدرك . فإما أن نكون جميعاً امتثالات وبالتالي موضوعات ، وإما أن نكون جميعاً ذوات . وأنت قد بدأت بقولك إنك ذات ، بل بنيت على هذا القول كل برهانك وكل نظرتك في الوجود ، فلا بد من التسليم معي إذن بأن كل شيء ذات ، أعني أن له وجوداً مستقلاً قائماً بنفسه ، وليس امتثالاً لحسب .

فلا يسعك حينئذ إلا أن تقول له : على بسلك قليلا ، أيها السيد ! فإن هذا الشخص الآخر ، الذي اعدت نفسي بالنسبة إليه موضوعاً ، ليس فقط ذاتاً ، بل هو فرد عارف مدرك . وهو في معرفته لي وجمله لي في حالة موضوع بإزاء ذات ، إنما يدركني على

أنتى موجود فى المكان ، أى أنتى شىء ممتد قابل للفعل ، أى أنه لا يدرك منى إلا الوجود الجسمانى ، وهذا الوجود هو وحده الذى يكون من امثاله . أى الذى يعتمد على ذات مدركة ممثلة فى وجوده . أما أنا كذات مدركة شاعرة ، كذات ليست فى المكان ، فلا يمكن أن أكون موضوعاً بالنسبة إليه ، بل أنا ذات بكل معنى الكلمة ، أى شىء قائم بنفسه لا يستمد وجوده من غيره ، وفى كلمة واحدة ، « شىء فى ذاته » . والشئ فى ذاته لا يمكن بهذا الاعتبار أن يكون موضوعاً على وجه الإطلاق . ولعلك تسألنى بعد هذا فتقول : هل كل فرد إذن يمكن أن يعد « شيئاً فى ذاته » ؟ وأنا أبادر فأجيب : هذا هذا ؛ ولكن ليس بالدقة وبهذا التعبير والتحديد . وإنما الأدق أن تقول : إن كل فرد مشارك فى « شىء فى ذاته » واحد ، هو مظهر موضوعى لتحقيقه ، والمظهر الموضوعى متعدد ومن هنا نتحدث عن الأفراد فى صيغة الجمع ، أما « الشئ فى ذاته » فأخص خصائصه الوحدة . فإذا عدت من جديد تسألنى عن هذا « الشئ فى ذاته » ما هو ، فلن أسفك الآن بالجواب ، بل سأدعك تنتظر حتى أحدثك عن إرادة الحياة .

فلتسلم معى إذن بأن « العالم من امثالى » .

وهذه العبارة هى إحدى الدطامتين القويتين اللتين يقوم عليهما

كل مذهب شوبنهاور في الوجود ، وفيها يلخص الجانب الفكري بأسره من نظرتة في العالم ، بينما الجانب الوجودى يخلصه قوله : « إن العالم إرادة » . ولهذا جعلها نقطة البدء في فلسفته ، وحجر الزاوية في بنائه للذهبي ، استغفر الله ! بل في كل مذهب يمكن أن يقول به إنسان . ومن هنا يردد هذه العبارة دائماً وكأنها النعمة السائدة في كل هذه السيمفونية الرائعة التي أسماها مذهبه في الوجود ، ويتحدث عنها في لهجة تذكرنا بمحدث ديكارت عن عبارته المشهورة « أنا أفكر ، فأنا إذن موجود » ، لهجة توكيديه قاطمة . فينتعها بأنها في وضوحها وفرضها نفسها على كل عقل كبدسيات إقليدس في الهندسة سواء بسواء ، ولن يفهما إنسان إلا ويؤمن سريعاً بها . وإن يكن محرد سماعها غير كاف لهذا الإيمان واليقين ، لأنها من تلك الحقائق البسيطة التي هي صعبة بقدر ما هي بسيطة ، أو التي هي أصعب ما يكون لأنها من أبسط ما يكون . وإذا كانت هاهنا حقيقة قبلية أولية ، فهي تلك الحقيقة ، لأنها أكثر عموماً من كل حقيقة أخرى ، مثل الزمان والمكان والعلية ، لأن هذه الحقائق تفترض مقدما تلك الحقيقة . فإن الزمان لا مجال للتحدث عنه قبل الاعتراف بوجود موضوع يمر في زمان ، وهذا الموضوع يستلزم وجود ذات في مقابله ، وإلا لما أمكن أن يسمى موضوعاً ، ولا مجال أيضاً للتحدث عن مكان ، إلا بوصفه الشيء الحاوي لموضوعات تفترض هي الأخرى

ذوات تقابلها ، كذلك العلية نسبة بين موضوعات بعضها وبعضاً أو ذوات وموضوعات بعضها وبعض ، وأياً ما كان فهي تفترض دائماً وجود الذات والموضوع . فكأن هذه الحقيقة ، وهي التفرقة بين الذات وبين الموضوع ، والتي تعبر عنها تلك العبارة بكل دقة ، هي أعم الحقائق وأولها ، لأنها تفترضها مقدماً بأسرها .

وإذا كانت هذه أهميتها ، فلنتعمق إذن معناها .

ومعناها هذا على أنحاء ثلاثة : فهي أولاً إشارة التي يجب أن توضع على كل فلسفة نقدية ، أعني حقيقية وهذه الفلسفة النقدية هي التي وضع أسسها الأولى كنت حين قال إن عالم الأجسام بدون الذات المفكرة لا وجود له ، وبهذا أحدث ثورة في الفلسفة كلها تشبه ثورة كوبر نيكس في عالم الفلك . فإن كوبر نيكس قد فسّر الحركات « الظاهرة » للأجرام السماوية على أساس أنها تقوم على حركة الملاحظ على الأرض ، أعني أن الكواكب الثابتة لا حركة لها في ذاتها ، وإنما الرائي هو الذي يفترض فيها الحركة . وكنت هو الآخر يقول : إن الخواص « الظاهرة » للواقع مرجعها إلى عقل المدرك أو العارف ، بمعنى أن الأشياء ذاتها ليست زمانية ولا مكانية وإنما ظهورها لنا على هذا النحو يرجع إلى طبيعة العقل الإنساني نفسه الذي لا يستطيع أن يدرك الأشياء إلا وهي حالة في مكان وسارية في زمان . وبفضل هذه الثورة أبع الزمان فينا ، بعد أن

كنا نحن فيه لأن الأصل في كل قول بالوجود ، كما يقول شوبنهاور ، هو الفكرة أو الشعور ، والإنسان لا يستطيع أن يخرج من نطاق فكره أو شعوره من أجل أن ينظر في الأشياء الخارجة عنه المتميزة منه باعتبار أنها هي هو أو هو هي ، لأنه لا اتصال مستمراً بين الذات وبين الموضوع ، نظراً إلى أن الرابطة بين الاثنين لا يمكن أن تقوم إلا بواسطة قانون العلية ، فهو وحده الذي يسمح لنا بالانتقال من شيء معلوم إلى شيء آخر مختلف عنه . وقانون العلية إما أن يكون موضوعياً أو يكون ذاتياً ولا يمكن أن يكون الاثنين معاً وأياً ما كان ، فإنه في أحد الجانبين ، فلا يصلح بالتالي لأن يكون معقد الصلة بينهما فإذا قلنا مع لوك وهيوم إنه من أصل موضوعي لأنه مأخوذ من التجربة ، وبالتالي ينتسب إلى العالم الخارجي ، فلا يصلح إذن أن يكون ضامناً لحقيقة وجوده ، لأنه في هذه الحالة سيكون قانون العلية ثابتاً بالتجربة ، ومن ناحية أخرى ستكون حقيقة التجربة ثابتة بقانون العلية ، وهذا دور . وإذا قلنا على العكس من ذلك مع كنت إنه من أصل ذاتي ، فن الواضح إذن أننا سنظل دائماً معلقاً علينا في داخل دائرة الذات ، لأننا إن قلنا بأن هناك أشياء خارجية في ذاتها هي الأصل في إحساساتنا ، فأننا نطبق هنا قانون العلية ، وقد قلنا عن هذا القانون إنه من أصل ذاتي ، فكأننا سنظل باستمرار داخل دائرة الذات .

وأكثر من هذا ، ألسنا نحلم ؟ فمن يدري ، فلعل الحياة كلها أن تكون حلماً وإلا . فما هو المعيار الصحيح للتمييز بين الحلم وبين الحقيقة ، بين الشبح أو الوهم ، وبين الموضوع الحقبتي ؟ لقد قال نفر من الفلاسفة إن هذا المعيار هو درجة الوضوح والتمييز في الإدراكات ، فهي أقل في حال الحلم ؛ أكبر في حالة اليقظة . ولكن هذا المعيار فاسد ، واضح البطلان ، لأنه من أجل أن يكون في وسعنا المقارنة بين الحالتين ، لا بد أن تكونا معاً حاضرتين ، ومن المستحيل على المرء أن تكون الحالتان حاضرتين معاً أمامه يتأملهما ثم يعقد بينهما المقارنة ؛ وإذا كانت الحال كذلك ، فلا مجال إذن للمقارنة ، وبالتالي لاستخدام هذا المعيار . قد يقال إننا تذكر الحلم ، ثم نقارن ذكرى الحلم بالحقيقة الواقعية ؛ ولكن الرد على هذا القول بين ، وهو أن مجرد الذكرى كاف لإضعاف درجة الوضوح . فهذا المعيار إذن خاطيء .

وهناك معيار آخر قال به كنت ، وهو أن ارتباط التصورات أو الامتنالات فيما بينها وبين بعض على أساس قانون العلية هو المميز بين الحياة وبين الحلم . ولكن هذا المعيار أيضاً ليس بأسعد حظاً من الآخر ، لأن تفاصيل الحلم تتسلسل هي الأخرى تبعاً لمبدأ العلية في مختلف صورته ، ولا ينقطع هذا التسلسل إلا بين حلم وحياة أو بين حلم وآخر . فكل ما يمكن أن يقال إذاً عن هذا المعيار هو أن لدينا حلين ، أحدهما طويل وهو الحياة والآخر قصير وهو حلم

الوسن ، وليس بين الاثنين اتصال مستمر يسير على قانون العلية هذا هو رد شوبنهاور على قول كنت . ولو امتدت به السن لكي يشاهد تطور علم النفس الخاص بالاشعور ، لأكد هذا القول أكثر فأكثر ، فلم يفرق حتى ولا بين الحلم القصير والحلم الطويل ، لأن الواحد في الواقع استمرار للآخر ، وما الوعى إلا مظهر عرضي زائل لا يفرق بالدقة بين هذين الوعيين من الحلم ؛ فكل شيء إذن حلم .

ويضيف شوبنهاور إلى رده الأول حجة أخرى وهي أنه لو سلمنا جدلا بصحة المعيار الذى قال به كنت ، فإن من الصعب جداً استخدامه . إن لم يكن من المستحيل لأننا لا نستطيع إلا بمجهود شاق ، بل لا نستطيع إطلاقاً أن تقنع التسلسل العلى حلقة حلقة بين كل حادث يمر فى الحياة الواقعية وبين اللحظة الحاضرة ، ولو أننا لا نقول عنه مع ذلك إنه حلم لهذا السبب . ولهذا فإننا لا نستخدم هذا المقياس فى الحياة المادية للتمييز بين الحلم وبين الحقيقة ؛ وإنما الوسيلة الوحيدة هنا هى المعيار التجريبي الصرف ، معيار اليقظة . ومع ذلك فما أكثر ما نجد هذا المعيار ! أليست هناك أحلام اليقظة . حين نكون منشغلين كل الانشغال بمسألة من المسائل ؟ فى هذا النوع من الأحلام لا نستطيع أن نميز بالدقة بين كونها تجرى فى اليقظة وكونها تجرى فى النوم ؛ وحينئذ ليس أمامنا إلا معيار كنت ، إن تيسر استخدامه . فإن لم يتيسر ، فليس علينا

أن نبحث بعد عما إذا كان الحادث الذي مر بنا حلاً أو كان حقيقة.  
ما أشبه الحقيقة بالحلم إذن !

فلنعترف إذن بأن الحقيقة والحلم سيان ؛ ولا داعى للخجل من هذا الاعتراف ، فإن كبار العقول من قديم الزمان لم يجدوا حرجاً في ترديد هذا . فهو لاء حكماء الهند يخلو لهم دائماً أن يشبهوا العالم بالحلم ، لأنهم لم يجدوا تشبيهاً أصدق من هذا التشبيه . وهذا أفلاطون كثيراً ما يكرر القول بأن الناس إنما يحيون في حلم ، والفيلسوف هو وحده الذي يحاول أن يحيا في اليقظة ؛ وبندار ، الشاعر اليونانى الغنائى ، ينعت الإنسان بأنه حلم الظل . وهذا شكسبير من بين المحدثين قد عبر عن هذا أجمل تعبير وأصرحه في رواية « العاصفة » فقال : « لقد برئنا من نفس المادة التى صنعت منها الأحلام ؛ وحياتنا الضئيلة يحيط بها الحلم » . ثم كلدرون ، زعيم المسرح الأسيانى ، قد جعل من هذا المعنى مسرحية من أروع مسرحياته الفلسفية ، دل على موضوعها عنوانها ، ألا وهو : « الحياة حلم » .

وهذا يقضى بنا إلى التحدث عن المعنى الثانى لتلك العبارة الرئيسية وهى أن « العالم من امثالى » . فقد تبين لنا من هذا التحليل الأول لمعناها أن كل وجود خارجى مرده فى الواقع إلى



الذات . ومن هنا كان مذهب شوبنهاور في المعرفة مذهب الذاتية . ذلك لأنه لما كان العالم من امثالي ، فليس في استطاعة للره إذن أن يدرك العالم كما هو ، إن كان هناك عالم آخر خارج العالم الممثل؛ وإن كان في وسعه ، فكل ذلك لا بد أن يتم من خلال جهازنا العقلي؛ وبموجب طبيعة هذا الجهاز ستكون طبيعة هذه الصورة التي نحصلها عن هذا العالم الخارجي المزعوم . وهذا ما أوضحه كنت أيضاً حين قال : « إن بين الأشياء وبيننا يوجد العقل دائماً وباستمرار ، ولهذا لا يمكن إدراكها بمحسب ما عساها أن تكون عليه في ذاتها » . فكل معرفة إذن تدور في نطاق العقل كما يدور السنجاب في العجلة، على حد تشبيه شوبنهاور .

العالم إذاً من امثالي ؛ وبالتالي أستطيع أن أستنتج كل قوانين العالم من الذات . لكن، قبل هذا، هل الامتثال يجرى على قوانين ، والموضوعات تخضع لقواعد عامة ثابتة ، وبعبارة أخرى هل العالم يسير على نظام ؟ شوبنهاور يؤكد هذا وينظر إليه على أنه حقيقة واضحة لدرجة أنه لم يضع لنفسه هذا السؤال بطريقة واضحة ، بل جملة مصادرة أولى، أو بالأحرى ، بديهية . وإذا كان هذا هكذا ، فما عليه إذاً إلا أن يبحث عن القوانين ، أو القانون الذي يخضع له هذا النظام بأسره . وهذا القانون بالطبع قبل ، أي موجود في طبيعة العقل نفسه أو الذات وليس مستمداً من التجربة ؛ لأن كل

العالم الخارجى للزعم هو من الذات أو يسير حسب جهاز الذات . ولهذا نستطيع من مجرد دراسة تركيب العقل الإنسانى نفسه أن نستخرج هذه القوانين ( أو القانون ) التى يسير بمقتضاها الفكر والوجود معاً . فما هى إذا هذه القوانين أو هذا القانون ؟

إنه قانون واحد هو للسيطر على الفكر والوجود معاً ، وهذا القانون هو قانون أو مبدأ « العلة الكافية » . فكل امتثالاتنا مرتبة فيما بينها وبين بعض على نحو من شأنه أن يجعل الواحد منها مرتبطاً بالآخر ، ولا شىء منها يقوم مستقلاً بنفسه أو منفصلاً عن غيره . وهذا الارتباط ارتباط منتظم نستطيع أن نعيه قبلياً ، أعنى قبل التجربة بوصفه مركزاً فى طبيعة الذات . ومع ذلك فإن من الأيسر علينا أن نعين هذا القانون على وجه الدقة بطريقة بعدية ، أى بواسطة النظر فى مضمون التجربة وتميز أنواع ما فيها من موضوعات وما يخضع له كل نوع من مبادئ . وبعد تصنيفنا لكل هذه الموضوعات ، أو الامتثالات ، نرتفع بطريقة قبلية إلى أصول هذه المبادئ ، أعنى الملكات العقلية التى تخضع لها الموضوعات وتستمد منها المبادئ .

فاذا اتبعنا هذا المنهج ، وصلنا إلى أربعة أنواع من الامتثالات أو الموضوعات : التأثيرات الحسية ؛ والتصورات ؛ والعيانات

المجردة ( الزمان والمكان ) ، وأخيراً المشيئات . أما التأثيرات الحسية فيناظرها « مبدأ الصيرورة » أو المبدأ الفزيائى ، أى العلية بالمعنى المادى ، والتصورات يناظرها « مبدأ المعرفة » أو المبدأ المنطقى ، أى القوانين المنطقية للذهن ، والعيانات المجردة يناظرها « مبدأ الوجود » أو للبدأ الرياضى ، أى الزمانية والمكانية ، والمشيئات يناظرها « مبدأ الفعل » أو المبدأ الأخلاقى ، أى الباحث . وكل مبدأ من هذه المبادئ الأربعة مستمد من ملكة عقلية خاصة : فبدأ الصيرورة له ملكة « الذهن » ، ومبدأ المعرفة له ملكة « العقل » ، ومبدأ الوجود له ملكة « الحساسية » ، ومبدأ الفعل له ملكة « الحس الباطن » أو « الوعى الذاتى » .

لكن حذار أن تعد هذه المبادئ مستقلة ! إنما هى شكول مختلفة لمبدأ واحد هو مبدأ العلة الكافية . ولهذا لا يسميه شوبنهاور باسم المبادئ الأربعة ، بل يقول عنها : « الجذر الرباعى لمبدأ العلة الكافية » ، وبهذا سمى رسالته للدكتوراه . فتمت جذر أو أصل واحد إذاً ، له أربعة فروع .

وقد غنى شوبنهاور بتوكيد هذه الوحدة ، استمراراً للتيار الذى بدأه رينهولد وبذل فيه جهوده كل من سالومون ميمون وبك وفشته ، وهو التيار الذى حاول أن يجعل فى الشكول القبلية

للعقل عند كنت ارتباطاً وتماسكاً ووحدة أكثر فأكثر . وبلغ هذا التيار أوجه عند شوينهور : إذ أرجع كل هذه الشكول إلى مبدأ العلة الكافية ، وجعل منها شكولا غسب لهذا المبدأ الواحد . ومن هنا نراه قد حمل على كنت حملة شعواء ساخرة في نظريته في المقولات . فقد قال كنت إن المقولات اثنتا عشرة مقولة ، وقد كانت من قبل عشرأ عند أرسطو ، أول واضح للوحة في المقولات . فنقد شوينهور « هذا الجهاز المعقد من المقولات الكنتية الاثني عشرة » ، وبخاصة مقولة تبادل الأثر ، إذ رأى فيها شناعة مخيفة شبيهة بشناعة اسبينوزا في قوله بالشيء أو الجوهر الذي هو بذاته علة ذاته أو ما هو « علة ذاته » . ولم يبق من هذه المقولات الاثني عشرة إلا على مقولة واحدة ، هي مقولة العلية . والواقع أن شوينهور في نقده مصيب . لأن المقولات عند كنت ليس بينها وبين بعض تماسك وثيق ، بل نجد على العكس من ذلك هوات غير معبورة بين المقولات بعضها وبعض مما أدى إلى تعددها على هذا النحو . هذا إلى أن كنت قد قال إلى جانب المقولات بالزمان والمكان باعتبارهما شكلين مجردين للعيان ، دون أن يربط ربطاً وثيقاً أو شبه وثيق بينهما وبين المقولات ، مع أنها تشترك جميعاً في كونها الشكول القبلية للعقل . ولهذا نجد النقد للوحة المقولات كما وضعها كنت يظهر وبعدة منذ اللحظة الأولى . ولكن أعمق نقد وأدق هو ذلك

( م - ٦ شوينهور )

الذى وجهه شوبنهاور ، خصوصاً وأنه قد نقدها بطريقة موضوعية وذاتية معاً : فن الناحية الموضوعية أثبت بالتفصيل أن لا داعى لتسع من هذه المقولات ، فأرجعها جميعاً إلى واحدة ؛ ومن الناحية الذاتية فسر تكوين كنت للوحة المقولات على هذا النحو ، بأن أرجع ذلك إلى عيب واضح فى فكره ، هو أنه كان شديد الولوع بالتناسب المعارى فى وضعه لمذهبه دون أن يحفل أولاً وبالذات بما تقتضيه طبائع الأشياء فى ذاتها ، فيضحي بهذه الأخيرة فى سبيل تحقيق التناسب الانسجامى فى بنائه المذهبي .

والآن وقد أكدنا وحدة شكول العقل القبالية ، نستطيع مطمئنين أن نتحدث فى إيجاز عن مبدأ العلة الكافية فى شكوله الأربعة . ولنبدأ بمبدأ التغير أو الصيرورة ، لأنه أهمها فى نظر شوبنهاور ، ومن هنا كرس له كثيراً من التدقيق والنظر . فقال إن الظواهر مرتبطة بعضها ببعض ارتباطاً وثيقاً حتى إن كل شئ يتعين بشئ آخر ، وكل ظاهرة تسبقها علة أو ظاهرة هى السبب فى حدوثها . فكل تغير يحيل إلى آخر سابق عليه ، وهكذا إلى غير نهاية . وسلسلة العلل متصلة . ومعنى هذا أولاً أنها بالضرورة أزلية أبدية بمعنى أنه ليس لها بدء ولا نهاية ، ولهذا يسخر سخريته لاذعة من كل هذه التعبيرات التى استخدمها الفلاسفة المتألهون ، مثل العلة الأولى ، علة ذاته ، المطلق ، وما شابه ذلك من أقوال فيها إنكا

للتسلسل العلى المتصل . وثانيا أن العلية تسلسل ، بمعنى أن المؤثر لا بد أن يسبق الأثر ، ولهذا تفاعل على كل من قال بتبادل الأثر ، أعنى أن يكون شيئان يؤثر الواحد منهما فى الآخر فى نفس الآن ، كما رأينا من قبل فى تقدمه لهذه المقولة عند كنت : ومن هنا أيضا نراه يقول إن العلة بالمعنى الدقيق هى التغير الأخير الذى يسبق مباشرة حدوث الظاهرة ويرتبط بها مباشرة .

وللعلية أنواع ثلاثة : علية لا عضوية ، وعلية عضوية ، وعلية حيوانية إنسانية : والأولى هى العلية بالمعنى الضيق ، والثانية هى المهيج أو المؤثر ، والثالثة هى الباعث . وتمتاز العلية فى الحالة الأولى بالتناسب بين العلة والمعلول فى الدرجة ، أعنى أن العلة فى حالة الأشياء اللاعضوية من آلية وفزيائية وكيميائية تنتج من الأثر بقدر ما فيها ، فيحدث فى العلة من التغير بقدر ما فى المعلول مما تحدته هى ، ولذا يمكن قياس درجة التأثير على درجة المؤثر . وبهذا تختلف العلية العضوية عن العلية اللاعضوية ، فإن مقدار العلة وقوتها فى حالة العلية العضوية لا يتناسب ومقدار المعلول وقوته ولا يمكن قياسه به . وإنما تؤدي قوة العلة إذا كبرت إلى القضاء على المعلول أو التأثير الذى يمكن أن ينتج . ومن كلتا العليتين تتميز العلية الحيوانية الإنسانية : فى هذه الحالة الأخيرة لا حاجة إلى التماس بين العلة والمعلول من أجل إنتاج الأثر . لكن ، وعلى الرغم

من هذا الاختلاف بين أنواع العلية ، فإنها تشترك جميعا في الجبرية العلية المطلقة. فالسلوك الإنساني خاضع لعلية دقيقة محكمة ضرورية بالطريقة عينها التي يخضع لها الحجر في تحركه . أعنى أن شوبنهاور ينكر حرية الإرادة كل الإنكار ، وينكر الاختيار لأنه يرفض الإمكانية ، أى إمكان وجود الإنسان في وضع يجد نفسه فيه غيراً بين فعلان مختلفين . وهذا كله لأن قانون العلية يسود كل شئ في الوجود بمنتهى الدقة والإحكام .

والعلية في نسيجها هي المادة : لأن المادة جوهرها الفعل ، ولا معنى لها إلا حدوث الأثر والتأثر ، وحيث توجد المادة يوجد الفعل ، فهي إذن كل ما من شأنه أن يفعل : وإذا كانت المادة هي العلية ، والعلية صورة قبلية ، فالمادة هي الأخرى صورة قبلية ، بمعنى أنه لا وجود لها إلا في العقل ، أو يمكن أن تستخلص قبلها من العقل . والمادة هي الجوهر ، ولا جوهر غيرها . ويمدد شوبنهاور خواص المادة على أساس قبلي خالص ، في مقابل خواص الزمان والمكان ، وهي تتشابه تمام التشابه . وأم هذه الخواص أنها أولا واحدة ، فليس ثمت غير مادة واحدة ، وما المواد الجزئية غير حالات مختلفة لتلك المادة الواحدة التي يطلق عليها اسم «الجوهر» ، ولهذا فلا شئ يمنع من تحول المواد ، أيا ما كان تباعدها ، بعضها إلى بعض ، فلا شئ يدل قبلها على أن المادة الواحدة التي هي اليوم

وصاص ، لا يمكن أن تكون غداً ذهباً ، لأن هذه أحوال للمادة  
الواحدة بحسب ، والأحوال قابلة لأن تتغير وتتعاقد على الموضوع  
الواحد ، وهو هنا المادة . فالاختلاف بين المواد إذن اختلاف  
بالأعراض لا بالجواهر ، وتلك خاصيتها الثانية . ولها خاصية ثالثة ،  
وهي أنه ليس من الممكن تصور عدمها ، وكل ما نستطيع تصوره  
هو انعدام شكولها وكيفياتها ، أعني أعراضها بحسب . ومع ذلك  
فإن من الممكن تجريدتها في الدهن ، بعكس الزمان والمكان ، أعني  
أنه ليس في استطاعتنا تجريد الزمان والمكان في الفكر . وفي  
استطاعتنا أيضاً أن نتصور الزمان والمكان بدون المادة . وتفصيل  
ذلك أن الزمان والمكان أعلى درجة في العيان القبلي من المادة ، ولا يمكن  
بالفكر تجريدتها ، أما للمادة فإنها إذا اتخذت صورة الزمان والمكان ،  
فإن الفكر لا يمكنه تجريدتها ، أي تصورها معدومة . وكل  
ما يستطيعه أن يتصورها متنقلة في المكان ، أو متتابعة في الزمان ،  
لكن قبل اتخاذها صورة الزمانية والمكانية يستطيع الفكر  
تجريدتها وخاصية رابعة هي أن المادة ثابتة ، بمعنى أنها لا تزيد  
ولا تنقص ، وفي هذا بقاءها ، ولا تخضع بالتالي للكون والتفاسد ،  
وإنما فيها يتم الكون والتفاسد . وهذا أخذ القانونيين الرئيسيين  
الذين تخضع لها المادة ، ويسمى قانون «بقاء المادة» . أما القانون  
الأخر فهو قانون القصور الذاتي القائل بأن الشيء يظل ثابتاً على حاله



طالما لم يطرأ عليه شيء آخر يسبب تغيره . وكلا القانونين مستخرج مباشرة من المادة بوصفها العلية .

وإذا أمعنا النظر في فكرة المادة هذه، وجدنا أولاً أن شوبنهاور كان مثالياً، متطرفاً في مثاليته، حينما جعل المادة من صنع العقل، بوصفها صورة عقلية من صورته، بل وصورته الوحيدة بوصفها العلية . فكان في هذا أقرب ما يكون إلى المثالية عند فشته، ومن قبل عند بركلي حينما قضى على المادة . ولكننا نجد بعد ذلك يضيف إلى المادة صفات تجعل لها وجوداً مستقلاً قائماً بذاته . فهو يقول إن فيها عنصراً بعدياً . وبهذا العنصر تتميز في قبليتها من الزمان والمكان : فدرجة القبلية في هذين أكبر منها في المادة، ومصدر الاختلاف وجود ذلك العنصر البعدى الخالص . خصوصاً ونحن نراه ينعتها بأنها الموضوع الباقي الثابت لكل أنواع التغير، وبأنها طارية عن كل صورة وكل كيفية . ومثل هذه النعوت لا يمكن أن تضاف إلى المادة إلا إذا كان لها وجود مستقل، أي إذا تصورت على نحو ما يتصورها الفزيائيون .

ومن أجل هذا كله نجد باحثاً عظيماً مثل فولكلت يقول هنا إن شوبنهاور تذبذب في فكرته عن المادة بين النزعة المثالية الخالصة والنزعة الواقعية الساذجة : فالمادة من ناحية هي العلية، وبالتالي شكل من الشكول القبلية للعقل أو الشكل الوحيد القبلي له، ويقول

عنها بصراحة إنها « بالنسبة إلى العقل فحسب ، وبواسطة العقل وحده ، ولا وجود لها إلا في العقل » . ولكنه من ناحية أخرى ينظر إليها بعين العالم الطبيعي أو الفزيائي ، فيتصور لها وجوداً مستقلاً ، وكأنها الشيء في ذاته . يضاف إلى هذا أنه ينظر إليها بنظرتين مختلفتين : فيجعلها معقولة من ناحية ، لا معقولة من ناحية أخرى . هي معقولة باعتبارها العلية ، والعلية معقولة صرفة ، لأنها مقولة العقل الوحيدة ، ولكنها غير معقولة من حيث صلتها بالزمان والمكان . فإن شوبنهاور يقول عن المادة إنها « حاصل ضرب الزمان في المكان » ، فلها من المكان الثبات ، ومن الزمان التغير . وإذا كانت كذلك ، وكانت من ناحية أخرى هي العلية ، فإن مقولة العلية مشتقة إذن من الزمان والمكان ، وهذان إذاً هما الأصل . وهذا يضئ على المادة طابعاً صوفياً لا معقولاً ، كما يقول فولكلت ، فضلاً عن أن شوبنهاور سيقول عن المادة في ملاحق كتابه الرئيسي إنها الإرادة ، أي الشيء في ذاته باعتبارها مدركة بالعيان ، أي باعتبارها متخذة شكل الامتثال الموضوعي : فإهو مادة موضوعياً هو ذاتياً إرادة ، والإرادة قوة مظلمة لا معقولة عمياء وحشية . فإذا كانت المادة مظهرها الموضوعي ، فكيف تكون المادة إذا معقولة ؟

في فكرة شوبنهاور عن المادة تذبذب إذاً ، إن لم يكن فيها تناقض صريح . فكيف نفسره ؟ هل تقول مع فولكلت إن في

فكر شوبنهاور ازدواجاً أو تناقضاً موضوعياً ، بمعنى أنه قال بالأتجاهين: الواقعي وللثاني معاو في آن واحد ؟ أو تنكر ، بواسطة هذا المنهج الموضوعي عينه ، وجود هذا التناقض ؛ فنحاول ، كما فعل رويسن ، أن نرفع هذا التناقض بطريقة عقلية مثبتين أن شوبنهاور كان مثالياً ولم يكن أيضاً مادياً كما ادعى فولكات ؟ لن نقول هذا ولا ذاك ، لأننا سنفسر المسألة مستخدمين منهجاً آخر هو المنهج التاريخي ، أعني منهج التطور الروحي للفيلسوف .

وحيث نرى أن شوبنهاور كان في الطور الأول الذي ينتهي بالجزء الأول من كتابه الرئيسي ( سنة ١٨١٩ ) مثالياً واضحاً ، فقال عن المادة إنها من صنع العقل ، ولا وجود لها إلا في الامتثال . أما في الطور الثاني الذي ينتهي بظهور الجزء الثاني ( ١٨٤٤ ) وهو الطور الذي يمتاز خصوصاً بسيطرة فكرة الإرادة باعتبارها الشيء في ذاته على فكره ، فقد كان ذاميل إلى المادية ، وإن بقي إلى حد كبير مثالياً مع ذلك . ولذا نراه في الطور الأول يؤكد دائماً أن المادة من امتثال الذات ؛ بينما نراه على العكس من ذلك في الطور الثاني يقول عن المادة إنها مظهر الإرادة ، أي مظهر الشيء في ذاته ، فلها بالتالي من الاستقلال بالوجود ما لشيء في ذاته أو بدرجة أقل على أقل تقدير ، ولكن لها وجوداً قائماً بنفسه على كل حال إلى حد كبير . وهذا التطور في فكر شوبنهاور طبيعي : تقتضيه طبيعة التأثيرات

التي خضع لها . فقد كان في الطور الأول لا يزال شديد التأثير  
بالمثالية التي سادت الفكر الألماني في ذلك الحين ؛ بينما كان في الطور  
الثاني أكثر حرية في خضوعه لها وأكثر تأثراً بالزعة المادية التي  
بدأت تفرض نفسها على الفكر الأوربي ، في الربع الثاني من القرن  
التاسع عشر أول الأمر والربع الثالث على وجه أخص ، بفضل كارل  
فوجت وموليشوت وبوشتر من الماديين الصريحين ، وفويرباخ  
وانجلز وماركس من أتباع الفلسفة الهيجلية ، تلك المثالية المتطرفة  
فكان هذا التطور في فكر شوبنهاور هو نفس التطور الذي سار  
عليه الفكر في الزمان الذي عاش فيه : وهو تطور سار من المثالية  
المتطرفة عند فشته وهيجل ، إلى المادية المتطرفة كذلك عند فوجت  
وبوشتر .

ونحسب أن في هذا التفسير التاريخي ما يغنيننا عن التصف  
الذي اضطر إليه روين ، وعن المشاهدة الساذجة التي قنع بها  
قولككت . وإن في الحوار الذي صدرنا به هذا الفصل لأجل تعبير  
عن هذا التطور الذي طناه شوبنهاور في فكرته عن المادة أو  
بالأحرى في مجرى تفكيره العام ، من مثالية متطرفة كادت أن تكون  
من نوع مثالية فشته ، إلى مادية معتدلة اقتضاها منطق التطور  
الروحي للفكر الأوربي إبان تلك الفترة من الزمان . وتنتج من  
هذا كله ازدواج متحد ، إن صح هذا التعبير : ازدواج من حيث

أن لكل من الذات والمادة وجودها المستقل ، واتحاد من حيث أن هذا الازدواج لا يوجد إلا في الذهن الذي مجرد ، أما الائتقان في الواقع فليستا غير جزئيين ضروريين في كل يشملهما جميعا ولا يوجد بدونهما ، كما لا يوجدان ما بدونه ، وهذا السكل هو الإرادة ذات المظهرين: المظهر الموضوعي وهو المادة ، والمظهر الذاتي وهو الذات . وهذا ما أجمله شوبنهاور فقال : « إن العالم باعتباره امتثالا ، العالم الموضوعي له إذا قطبان : الذات العارفة المجردة البسيطة ، العارية عن صور معرفتها ، ثم المادة الساذجة الخالية من الشكول والكيفيات . وكلاهما غير قابل إطلاقاً لأن يدرك : الذات ، لأنها الشيء الذي يدرك ، والمادة ، لأنها بدون الشكول والكيفيات ، لا يمكن أن تكون موضوعاً لعيان . ولكنهما معاً مع ذلك الشرطان الجوهريان لكل عيان تجريبي . . . وكلاهما معاً ينتسب إلى الظاهرة ، لا إلى الشيء في ذاته ! ولكنهما المادة الأولية الضرورية لكل ظاهرة وليس في الإمكان تحصيلهما في الذهن إلا بالتجريد ، لأنهما لا يوجدان على صورة خالصة وفي ذاتهما » .

وهكذا نرى أن شوبنهاور قد انتهى في الواقع إلى نوع من الثنائية ، وإن كانت هذا الثنائية موقته لا تقوم إلا في الفكر فحسب حين التجريد . وهذا هو المعنى الثالث الذي رآه فولكات في عبارة شوبنهاور للشهورة : « العالم من امتثالي » .

فلننتقل الآن من مبدأ الصيرورة إلى مبدأ للعرفة ، وهنا بدلا من أن يسود للبدأ الأحداث للتغيرة ، سيقوم للبدأ ، مبدأ العلة الكافية ، للتحكم في عالم التصورات . والتصورات هي الامتثالات المجردة التي بالتفكير بواسطتها يتميز الإنسان من الحيوان ؛ وتختلف عن موضوعات العالم الخارجي في أنها ليست موضوعات مستقلة ، بل هي تجريدات كل مهمتها تركيب الأحكام أو القضايا .

وبهذا تختلف قيعة « التصورات » عند شوبنها عنها عند هيجل ، فعند هيجل أن التصور هو الموضوع الحقيقي في للنطق ؛ والحكم بواسطة « التصور » هو الذي يربط المحمول بالموضوع ؛ ولكن في للوضوع نفسه ؛ والبرهان بواسطة « التصور » هو الذي ينمى طبيعة للوضوع ويستخلصها . « فالنبته ، بنموها من البذرة ، تقوم بالحكم على نفسها » ، أعني أنها تصير شيئا فشيئا ما هيتهما بأن تحصل على تمام وجودها ونضجها . وبعبارة أوضح ، نحن في الحكم لا نضيف شيئا جديدا خارجيا إلى للوضوع وغير متضمن فيه على هيئة الكون ، وإنما نحن نفصل ونعرض ما يحتوى عليه للوضوع ، ولهذا فإننا نستخلص في الواقع ما هو قائم مما هو مجرد ، أى ننتقل من التصور إلى الواقع .

فكأن التصور إذاً أغنى من الامتثال أو العيان التجريبي ؛ لأنه موجد والأصل فيه . وصدق الحكم إذن يستمد هو الآخر

من الموضوع نفسه مادام الحكم تنمية فحسب لمضمون الموضوع ،  
أعنى تفصيله وعرضه باطلياً . ومن هذا استطاع هيجل أن يستخلص  
الواقع القائم العيني من التصور المجرد المنطقي ، وأن يشتق ، في كلمة  
واحدة ، الطبيعة من الفكر ، بعكس شوبنهاور الذي نظر إلى التصور  
باعتباره أفقر من الامتثال التجريبي القائم لأنه « امتثال الامتثال » ،  
وكما ازدادت درجته في التجريد ، كان أفقر . ولكن للتصور  
ميزة خاصة ، هو أنه يبسر التفكير ، لأن التصور أبسط من للدرك  
الحسي . ومع ذلك فإن قيمة التصور دائماً في قربه من المدرك الحسي  
والعيان الحسي ، لأن هذا أقرب إلى الواقع المحسوس من التصور ،  
ومن هنا جاءت أهمية العملية التي يربط فيها الإنسان بين التصورات  
بعضها وبعض من أجل بيان الاتفاق بين التصور وبين العيان ، وهي  
العملية المسماة باسم الحكم ، وفيه نعبر عن اتفاق أو عدم اتفاق بين  
الواقع وبين التصورات .

فالحكم إذن يستمد قيمته من الواقع في نهاية الأمر . أعنى أن  
كل حكم لا بد له من علة كافية يثبت بها صدقه . فهو إذاً خاضع  
لمبدأ العلة الكافية على صورة مبدأ المعرفة . فما هو إذاً هذا المبدأ ؟  
للمعرفة ذات أنواع أربعة فهناك أولاً معرفة منطقيّة وفيها يكون  
الحكم قائماً على أساس حكم آخر ، فعلته الكافية إذن حكم يستخلص  
هو منه بالضرورة ، كما هي الحال في الاستدلالات المباشرة وفي

الاستدلال القياسي . فنحن لا نعلم هنا إذاً على واقعة عاينها ،  
 أى لا يتوقف الحكم الجديد على المضمون المادى لحكم أو أحكام  
 سابقة ، وإنما الصدق فى الحكم يستمد من الصورة التى للحكم  
 أو الأحكام السابقة ، ولهذا كانت الحقيقة حقيقة صورية خالصة ،  
 والصدق صورياً صرفاً . أما إذا اعتمد الحكم على عيان تجريبى  
 ومشاهدة واقعية عاينها ، فإن الصدق يكون حينئذ معتمداً على  
 التجربة ؛ ولهذا يسمى تجريبياً والمعرفة تجريبية ، وهو النوع الثانى  
 من أنواع المعارف . وتمت نوع ثالث لا نعتمد فيه على التجربة  
 ولا على حكم سابق ، بل نعتمد فيه مباشرة على الشكول القبلية  
 للمعرفة العيانية ، أى على القوانين القبلية الموجودة بالقطرة فى طبيعة  
 العقل الإنسانى . ومن هذا النوع كل الأحكام الرياضية الخالصة :  
 مثل  $2 \times 2 = 4$  ، زوايا المثلث تساوى قائمتين الخ . وهذا النوع  
 هو الذى وجه إليه كنت عناية خاصة وسماه باسم الأحكام التركيبية  
 القبلية . فهى تركيبية ، لأننا فى الحكم نأتى بمجديد لا يستخرج  
 مباشرة من مفهوم الشئ المحكوم عليه مثل المثلث هنا فى المثال  
 الثانى ؛ وقبلية ، لأننا لانلجأ فيها إلى التجربة ، بل نعتمد على قوانين  
 مركبة فى طبيعة العقل نفسه وسابقة على كل تجربة . وهذه الأحكام  
 تعبر عن حقيقة لا هى منطقية ، ولا هى تجريبية ، بل يسميها كنت  
 باسم « المتعالية » أعنى السابقة على التجربة ، ولو أنها فى داخل



نطاق العقل وليست «عالية» عليه . ولكن هذه الأحكام الثلاثة كلها تعبر عن تطبيقات لقوانين الفكر على أحوال جزئية : أما النوع من الأحكام الذي فيه يعبر عن هذه القوانين نفسها لا عن تطبيقها فيسميه شوبنهاور باسم الأحكام ذات الحقيقة بعد المنطقية . فالأحكام هنا ، وعددها أربعة بالضبط ، لا تعتمد على أحكام غيرها ، بل على الشروط الصورية لكل تفكير ، المفروزة في طبيعة العقل نفسه ، أي تقوم إذاً على وقائع شعورية مباشرة . وهذه الأحكام هي أولاً : كل شيء يساوي مجموع محمولاته أو صفاته ( قانون الذاتية ) ، ثانياً : لا يمكن أن يضاف محمول أو صفة إلى موضوع ويرفع عنه في الآن نفسه ومن جهة واحدة ( قانون التناقض ) ، ثالثاً : من كل محمولين أو صفتين متقابلتين بالتناقض يجب أن تضاف واحدة إلى للوضوع ( قانون الثالث للرفوع ) ، رابعاً : الحقيقة هي الرابطة بين حكم وشيء خارج عنه هو علته الكافية .

وليس في وسعنا هنا الدخول في تلك المناقشات الكثيرة التي أثرت حول قيمة هذا التصنيف ، وإنما ننتقل مباشرة إلى الكلام عن المبدأ الثالث : مبدأ الوجود الذي يسود الامتثالات المستخلصة من شكول العيان المجرد أو بمبارة أوضح الزمان والمكان . والامتثالات هنا تمتاز من الامتثالات الحسية التي هي موضوع مبدأ التغير بأنها امتثالات مجردة ، أي غير مرتبطة بالتجربة ، وإنما

التجربة هي التي ترتبط بها . فلو صرفنا النظر عن كل مادة حسية ، تبقى لنا مع ذلك الزمان والمكان . أما التجربة فلا تبقى إذا صرف النظر عن المادة وبالتالي عن الزمان والمكان ، اللذين منهما تنشأ . والمادة باعتبارها الوجود الواقعي إنما تكون بفضل الزمان والمكان ، وقبل هذا كما قلنا من قبل ، تكون تجريبياً يمكن تصور عدمه .

ولهذا فإن هذا المبدأ ، أعني مبدأ الزمان والمكان ، يسمى الوجود ، وهو يعبر عن رابطة بين الموضوعات ، تسمى في حالة الزمان باسم « الوضع » . وللزمان بعد واحد ، بمعنى أن كل جزء من الزمان يتعين فقط بالجزء السابق عليه مباشرة ، أما جزء المكان فيتعين بأبعاد ثلاثة . ولكن التعين في حالة الزمان محدود ومشروط بال لحظة السابقة بالضرورة ، أما في حالة المكان فأية نقطة تصلح لتعيين الأخرى . وهذا ما يعبر عنه بقولنا إن المكانيات متعينة في الوجود مطلقة وتجانس صرف ، بينما الزمان تتابع في الوجود مستمر ولا تجانس خالص .

وإدراكنا للروابط بين أجزاء الزمان وللمكان لا يتم إلا بواسطة العيان المجرد . فالأعلى والأسفل ، والأيمن والأيسر ، والأمامي والخلفي لا يمكن التمييز بينهما إلا بواسطة عيان مباشر لهذه الروابط بين أجزاء المكان ، أي بواسطة إحراك مجرد مباشر للتلاصق في

للكان ، فلا التجربة ولا التصورات الذهنية المجردة قادران على هذا الإدراك . ولهذا زى شوبنهور يحمل بعنف على الهندسة كما وضعها إقليدس . فإن إقليدس يضع مكان البينة الميانية البينة المنطقية التصورية في هندسته . ومثله في هذا ، على حد تشبيه شوبنهور ، مثل من يقطع رجليه ليسير متوكئا على عكازة . ذلك أننا نشاهد في براهين إقليدس أنها تقنع العقل ، ولكن دون أن تنيره ، أعنى أننا نعترف بالضرورة بأن ما يبرهن عليه إقليدس هو كما يبرهن عليه ، ولكننا لا نتبين لماذا كانت الحال كذلك . ولهذا يشعر الإنسان ، بعد كثير من براهين إقليدس ، بفسىء من القلق الذى يشعر به بعد مشاهدة الأعيب الشعوذة ، وبراهينه تشبه في الواقع هذه الألاعيب إلى حد عجيب . فتكاد الحقيقة عنده أن تدخل دائماً من الباب السرى الصغير . وخطأ منهج إقليدس راجع إلى المعنى القائل القديم القائل بأن الحقيقة الثابتة بالبرهان أعلى درجة في اليقين من الحقيقة الثابتة بالعيان والوضوح المباشر ، وإلى عدم إدراك هذه الحقيقة التى اكتشفها كنت لأول مره ، وهى أن الزمان والمكان يدركان مباشرة بواسطة العيان المجرد المستقل عن كل عيان تجريبى أو تصور مجرد .

وللبايدىء التى درسناها حتى الآن مبادئ تتصل بموضوعات الامتثال . فالعيانات الحسية والتصورات والعيانات المجردة كلها

أشياء تبدو كأنها صادرة من الخارج في امتثال الذات العارفة ،  
فهي إذاً تستنفد كل العالم كامتثال ؛ لكن بقي هناك شيء رابع  
هو الذات نفسها التي تقوم بهذا الامتثال ، أعني بتصور العالم .  
فهل هي الأخرى تخضع لمبدأ العلة الكافية ؟ أجل ؛ لأن الذات كما  
رأينا من قبل في مقابل موضوع ؛ ومعنى أنها ذات ، أن يزاها موضوعاً  
تمثله . ولكن على أي نحو يظهر الموضوع للذات ؟ على أنه  
« موضوع مشيئتها » . فنحن حينما نتأمل أنفسنا باطنياً نشعر بأن  
مهمتنا لا تقتصر على المعرفة ، بل إن المهمة الأولى والسائدة هي  
الإرادة . فأنا لا « أعرف » في الواقع إلا ما « أريد » أن أعرفه ،  
أي أن الإرادة تسبق الفكر . ويحرص شوبنهاور كل الحرص على  
توكيد هذا المعنى بعكس أرسطو الذي قال إننا نريد الشيء لأننا  
نعرفه ، أولى من أن نعرفه لأننا نريده ؛ فالبدأ عنده هو الفكر  
لا الإرادة . وفي هذا تظهر النزعة الإرادية عند شوبنهاور بوضوح  
وهي النزعة التي نجد مثيلاً لها في المصور الوسطى عند دنس اسكوت .  
ولا داعي هنا للتحدث عن الإرادة في ماهيتها الميتافيزيقية ؛ لأننا  
سنتناول هذا بالتفصيل فيما بعد ، فنجزئ بالقول بأن الإرادة  
عند شوبنهاور هي الأساس المشترك بين الذات وبين الموضوع ،  
والموضوع والذات هما في الإرادة مادياً شيء واحد ، وإن كنا نميز  
بينهما صورياً . ولكننا لا نجد الإرادة كاملة أمامنا ، وإنما ندركها  
( ٧ - شبنهور )

على هيئة مجموعة من الأفعال الإرادية المسماة باسم المشيئات . وكل فعل إرادى هو بطبيعته محتاج إلى علة له ، فلا فعل إرادياً بدون علة . وهذه العلة تسمى فى هذه الحالة باعثة : فالباعث بالنسبة إلى العقل هو العلة بالنسبة إلى المعلول ، وعلى حد تعبير شوبنهاور « الباعثة هى العلية منظوراً إليها من الداخل » . وهذا الباعث هو مبدأ العلة الكافية فى صورة مبدأ الفعل . ولهذا المبدأ ميزة خاصة يمتاز بها على المبادئ الثلاثة الأخرى ، وهى أنه يسمح لنا بالنفوذ إلى أعماق نفوسنا . « فنحن هنا نجد أنفسنا وراء الستار ، نافذين أركان السر ، على علم بما يجرى عليه الفعل فى أعماقه ، لأننا هنا نعرف أنفسنا بطريقة أخرى مختلفة كل الاختلاف » ، لأننا هنا نستبطن أنفسنا ونحضرها .

ذلك إذن هو قانون أو مبدأ العلة الكافية بجذوره الأربعة ؛ وهذا المبدأ هو الذى يحكم الوجود بأكمله ، لأن العالم كما قلنا امتمثال ، يتم تبعاً لمبدأ العلة الكافية بأشكاله الأربعة . فما هو إذاً الذى يقوم بهذا الامتمثال ؟

إنه الذهن . ذلك أن شوبنهاور ينكر مذهب كنت فى تقسيم وظائف ملكات النفس ، وهو التقسيم الذى يقوم على أساس أن الامتمثال من شأن الحساسة ، بينما الذهن مهمته التفكير فحسب ، فلا يستطيع الإدراك الحسى ، كما أن الحواس لا تقدر على التفكير . فيقول إن الحساسة لا تقدر على الامتمثال ، لأن مدلولات الحس

لا تقدم لنا غير شعور غامض كيني خالص أشبه ما يكون بشعور النبات ، لأنه لا يكاد يتعدى التهييج الجسماني الصرف . فلا بد أن تأتي ملكة أخرى بعد ذلك تنظم هذا الخليط الغامض المضطرب من الآثار الحسية فتحيله إلى موضوعات متميزة محدودة . وهذه الملكة هي الذهن . ويصبح شروبهور متعجباً : « يجب أن تكون لعنة الآلهة أجمعين قد صبت علينا حتى تصور أن هذا العالم المدرك ، للوجود في الخارج ، كما هو ، والذي يملأ المكان بأبعاده الثلاثة ، ويتحرك تبعاً لمسير الزمان ، هذا المسير القاسي الجبار ، وينظمه في كل خطواته قانون العلية الذي لا يحتمل شذوذاً عنه وانحرافاً ، ولا نخضع في هذا كله إلا لقوانين لا نستطيع صياغتها قبل كل تجربة تتعلق بها ، أقول يجب أن نكون كذلك حتى تصور أن هذا العالم الواقعي الموضوعي المستغنى عن معونتنا يحدث له أن يدخل ، بمجرد تأثير بسيط على الحواس ، في رأسنا حيث يبدأ وجوداً ثانياً كوجوده في الخارج » . وإنما يتم الامتثال لهذا العالم الخارجي — نسبياً — بواسطة الفعل الذي به يربط الذهن بين المدلولات الباطنة الزمانية وبين عليها الخارجية للكافية ، أو بعبارة أخرى ، هذا العالم الممثل ينشأ بواسطة الفعل الذي به يجمع الذهن بين الزمان والمكان في مركب واحد . أعني أن كل امتثال لا بد له كي يتم من استخدام قانون العلية أو مبدأ الملة الكافية ، وهذا القانون

لا يوجد في الحساسة ، بل في الدهن وحده . فكل امتثال إذن ذهني . وتلك وظيفة الدهن الوحيدة ، أعنى معرفة الصلة بين العلة والمعلول . ولا توجد ملكة أخرى تشارك في هذه الوظيفة : لا الحساسة كما رأينا ، ولا العقل بالمعنى الدقيق ، وهو ملكة التفكير بواسطة التصورات المجردة . فهذه العملية التي يقوم بها الدهن في الامتثال ليست نتيجة مستخلصة من تصورات مجردة ، كما أنها ليست ناتجة عن فعل الإرادة ، وإنما هي فعل للدهن الخالص المجرد .

وهذا الدهن واحد عند جميع الحيوان والإنسان ، وله عند جميعاً وظيفة واحدة ، هي إدراك العلية ، أى الانتقال من العلة إلى المعلول ، أو من المعلول إلى العلة . ومع هذا فإن له درجات عدة لا يبلغها الحصر ، حتى لا نكاد أن نجد درجة متساوية في الوضوح والمدى عند ذهنين اثنين . درجات تتفاوت من تلك الدرجة السفلى — التي لا يدرك العقل فيها مطلقاً غير رابطة العلية بين الموضوع المباشر ، والموضوع غير المباشر ، أعنى الدرجة الدنيا الكافية فقط للانتقال من اللؤثر الذي طناه الجسم إلى علته ، أى الموضوع الخارجي الحال في المكان — حتى تلك الدرجة العليا التي فيها يدرك التسلسل العلي بين اللوضومات غير للباشرة بعضها وبعض ، وقد يصل فيها إلى إدراك أبعد العلل والعلولات وأقصاها . فهذه الدرجة

هي أيضاً تنتسب إلى الذهن لا إلى العقل . لأن مهمة العقل الوحيدة هي إيجاد التصورات المجردة وخلقها ، لا إدراك التسلسل العلى بين الأشياء ، فهي مهمة تجريد للمعانيات ، لا تحصيل لها ، على هيئة تصورات مجردة ، ليست في الواقع غير انعكاسات باهتة فقيرة للمعرفة المعيارية المباشرة ، ولذا سميت في اللغات الأوربية باسم الانعكاس . ومن هنا نرى أن العقل بالمعنى الدقيق في مرتبة أدنى بكثير من الذهن . وقد رأينا من قبل فائدة التصورات ، وهي فائدة عملية صرفة لا تتجاوز تيسير التفكير . أما المعانيات المباشرة فتقدم معرفة جديدة حقيقية .

وفي هذا نجد رد فعل قوى من جانب شوبنهاور ضد المذاهب المثالية المعاصرة له ، وخصوصاً مثالية هيغل التي أمعنت في التجريد وافتنت في ممارسة التصورات حتى كادت أن تكون لعبة قوامها التصورات المجردة ، والتي رفعت العقل ، بالمعنى المحدود ، إلى مرتبة الألوهية . وشوبنهاور في هذا إنما يسير على السنة الحميدة التي سار عليها من قبل بيكود لا مر ندلا ، « هذا للدرسي الشريف » ، حينما ميز بدقة بين العقل وبين الذهن على أساس أن الأول هو ملكة التفكير المنطقي المجرد ، والثاني ملكة العيان ، والأول خاص بالإنسان ، والثاني سبيل المعرفة عند الملائكة ، بل يكاد أن يكون سبيل المعرفة عند الله . وتابعه عليها اسبينوزا الذي عرف العقل بأنه ملكة تكوين التصورات العامة .



والتعارض هنا بين الدهن وبين العقل هو التعارض بين المعرفة العيانية والمعرفة المجردة ، أو بين العيان وبين التصور . وشوبنهاور يطنب في إطاره قيمة العيان ، فيقول « إن العيان ليس ينبوع لكل معرفة فحسب ، بل هو للمعرفة نفسها إلى أعلى درجة ، فهو وحده المعرفة الصادقة بغير شرط ، الطاهرة ، الجديرة وحدها باسم المعرفة ، لأنها وحدها التي تجعلنا نبصر حقاً ، وهي وحدها التي يتمثلها الإنسان وتنفذ فيه بأمره فيستطيع أن يسميها معرفته هو حقاً » . أما التصورات فعلى العكس من ذلك تنمو بطريقة مصطنعة ، لأنها مجردة ، ولا تنفذ في الإنسان كله ، بل « تلتصق » به فحسب والفلسفة الحقة ، تبعاً لذلك ، هي التي تشتغل في العيانات ، لا تلك التي تعمل في التصورات المجردة : فالأولى وحدها هي التي تصل إلى إدراك مضمون الواقع ؛ أما الثانية فتعمل في الفراغ ، فلا تستطيع أن تصل إلا إلى بناء من الأنسباح والتهاويل والأوهام كما هي الحال عند هيجل وأبرقلس وشلنج . ويشبه شوبنهاور التصورات بالأوراق المصرفية التي لا قيمة لها إذا لم يكن في خزائنها للصرف رصيد لها يغطي قيمتها الحقيقية ويمكن أن يستبدل بها في أي وقت ، ويشبه العيانات بهذا الرصيد . وواضح أنه لا قيمة للورقة المصرفية إلا إذا وجد الرصيد ، فنه وحده تستمد تلك القيمة . كذلك الحال في التصورات ، ليس لها من قيمة إلا إذا كان في مقابلها عيانات .

ووظيفة التصورات كوظيفة الأوراق المصرفية ، أعنى سهولة التداول بحسب ، في الحالة الأولى في داخل مملكة الفكر ، وفي الثانية في داخل مملكة المال . ثم يشبهما مرة أخرى بالموزائيك والرسوم على اللوحات : فالتصورات مثل الموزائيك ، فيه تحديد دقيق للخطوط والحدود بين الأحجار المركب منها ، لكن لا يوجد فيه انتقال مستمر واتصال بين الألوان بعضها وبعض ؛ بينما العيانات كالرسوم على اللوحات ، فيها انتقال دقيق بين تدرجات الألوان ؛ وهي من أجل ذلك حية ، لأن نسيج الحياة متصل ، أما للموزائيك والتصورات فتحجرة ، لأنها تفصل فصلا غير عضوي بين الأجزاء المركبة لها .

وتظهر صحة هذا التقويم لوظيفة العيان والتصوير واضحة في حالتى الفكر والعمل . ففي حالة الفكر لا تقدم التصورات معرفة جديدة ، لأنها تجريد صرف للعيان ، ولا تقدم لنا صورة واضحة عن الأشياء وما بينها من علاقات حتى يكون لدينا فهم كامل للشيء الذى هو موضوع المعرفة ، بل تقتصر على إعطائنا فكرة عامة إجمالية عن الشيء ؛ أما العيان فيصور لنا الواقع في وضوح وقوة ، ولهذا يفرض نفسه على العقل بطريقة أوثق . والكاتب الذى يعتمد على العيان فى فكره يبدو لنا وكأنه يكشف لنا عالماً جديداً لم ننفذ أركانه من قبل ؛ ويمتاز فكره بالجدة والطرافة والأصالة ، وتعلوه

نضرة وإشراق . ففارق كبير بين الكاتب الذى يقول لك : « إنه كان كالتمثال » ، وبين ثرنتس الذى قال : « مثل التمثال الراحل فى الثياب ، لأن الرياح كانت تلمب بثيابه » . وبراعة الكاتب فى قدرته على التعبير عن كل فكرة بالصور الحية والمقارنات التجسيمية التى تنبع كلها من مصدر واحد هو العيان . ومهمة الفن والفلسفة هى فى تنمية التصور المجرد بواسطة الصور المحسوسة ، وجعل التصورات والأفكار تثرى بالعيانات . والحكمة والعبقرية تتلخص كل منهما فى التفكير قدر الإمكان بالعيان لا بالتصور ، لأن « الحكمة بالمعنى الصحيح هى شىء عيانى لا مجرد . وليست مجموعة من القضايا أو الأفكار التى هى نتيجة لبحوث الآخرين أو للتأملات المجردة الخالصة التى يحملها المرء فى رأسه معدة من قبل ؛ إنما هى بكل بساطة النحو الذى يتمثل عليه العالم فى الدهن » . فإن العالم يتمثل فى ذهن العبقري والحكيم على نحو أوضح وأظهر وأقوى ، لأنه قائم على العيان ، بما يتمثل على نحوه فى ذهن الرجل العادى ؛ فالفارق بين الصورتين كالفارق بين لوحة زيتية متقنة الصنع وبين رسم صينى قد خلا من الظل والمنظور . ومع أن المادة فى كلا الدهنين واحدة ، فإن الصورة مختلفة .

والفارق أوضح فى حالة العمل . فإن للمعرفة العيانية تصلح مباشرة أن تكون قاعدة للسلوك ؛ أما المعرفة المجردة التصورية

فتحتاج من أجل هذا إلى واسطة ، هي الذّاكرة . ومن هنا جاءت  
أفضلية للمعرفة الأولى في مزاولة الحياة العادية ، وهذا بعينه هو  
السبب في امتياز للمرأة على الرجل في هذه الناحية . ورجل الأعمال  
هو ذلك الذي حصل من المعرفة العميانية الخاصة بأحوال الناس في  
مما يشهم قدرأ يسر له سلوك سبيل الحياة العملية في سهولة ونجاح ؛  
وليس ذلك المتأمل الذي استوعب بعقله قواعد الأخلاق كما وضعها  
الفلاسفة الأخلاقيون . ولهذا يقول فوفنارج ، الأخلاق القرنسى  
البارع : « لا إنسان أكثر تعرضاً للخطأ في السلوك من ذلك الذي  
ينقاد للتأمل في فعله » .

فالمعرفة العميانية إذن أعلى شأنأ من المعرفة المجردة ، ولذا انطبعت  
بطابعها الدرجة العليا التي يستطيع الإنسان الوصول إليها في المعرفة ،  
ويعنى بها معرفة الضور الأفلاطونية أو المثل .

\*\*\*

ذلك هو العالم الممتل كماصوره شوبنهور في لوحة رائعة ، أعنى  
مشيرة للقلق والإعجاب معاً : أضواؤها كل هذه الموضوعات والأشياء  
التي تتراعى أمام نواظر الذات ، رفاة محلقة في المكان اللانهائى ،  
سريعة السيلان في تيار الزمان الأبدى ، محمكة النسيج خاضعة بدقة  
وإحكام لقانون العلية الجبار القوى ؛ وظلالها ذلك الحاجز الشفاف  
الغريب الذي يجب — ظاهرياً — بين عين الذات وبين تلك

الأضواء التي تنبعث من هذه العين ؛ ومركز المنظور فيها الذات أو الأنا ، للبدع لكل ما يتجلى في هذه اللوحة من وجود ؛ لأنه فعل مستمر ، وقوة صمياء خالقة دائبة الحركة عديدة الصور والشكل ، وفي كلمة واحدة ، هذه الذات إرادة .

وما تلبث العين وهي تنعم النظر في هذه اللوحة ، أن تتذكر النموذج الذي صيغت عليه أو تأثرته واستلهمته . فهذا النموذج هو اللوحة التي رسمتها له الزعة الرومنتيكية الألمانية المعاصرة ، وكانت متأثرة فيها كل التأثر بفشته ، ولا يميز بين فشته وبين الرومنتيك إلا كونه رومنطيكياً أكثر من الرومنتيك ا فقد خالي في تمجيد الأنا أو الذات ، حتى قضى على العالم والطبيعة ، تمام القضاء ؛ بينما الرومنتيكي قد نظر إلى الأنا والعالم ، أو الذات والطبيعة ، بوصفهما نصفين متكاملين ، فأفنى الذات في الطبيعة في نفس الآن الذي أفنى فيه الطبيعة في الذات ، وهذا فارق ضئيل في الواقع ، وفيما عداه نجد فكر فشته ينبوع الدافق الذي ورده كل أتباع الزعة الرومنتيكية . وإن شئت الدليل على ذلك فاستمع أولاً إلى ما يقوله فشته ، وفيه تلخيص مذهبه بأسره : « إن الأنا هو الذي يثبت عرش النظام والانسجام في الكتلة الجمادية العارية عن الصورة . والإنسان هو وحده الذي يضع الناموس في كل ما يحيط به حتى نهاية للذي يمتد إليه سلطانه - وهو في متابعة مسيره يحمل

النظام والإنسجام حيث محل . فتحت تأثيره تعنو الأجسام في العالم مستحيلة إلى جسم واحد منظم ، وبفضله تقوم الشمس بدوراتها العذبة الأنعام . وبواسطة الأنا يسود تصاعد هائل يبدأ من عود الاشته حتى الروح المجردة ، وعليه يتوقف نظام عالم الأرواح بأسره . وأن الإنسان ليترقب ، وله الحق ، أن يسود العالم القانون الذي يضعه لنفسه وللعالم ، وبحسب حساباً بحق للاعتراف بهذا القانون نفسه في المستقبل اعترافاً كاملاً شاملاً . وفي الذات يوجد الشئ الخفي الذي يسمح بنفوذ النظام والانسجام إلى أماكن لم يلجها من قبل . . . ها هو ذا الإنسان ، وفي استطاعة كل منا أن يقول : أنا إنسان أليس خليقاً إذن بأن يشير من حوله الإعجاب المقدس ، وبأن يشعر هو ويرتعد أمام عظمته وجلاله ؟ .

ثم استمع بعد ذلك إلى ما يقوله تيك ، أطر ممثل للزرعة الرومانيكية ، والروح اللطيف الهائم في الطبيعة السكية ، :  
« الكائنات موجودة ، لأننا نتمثلها . والعالم يرقد في بريق أغبر وثمة نور نحمله في نفوسنا ينفذ في أعماق أحماقه : فلماذا لا يتحطم العالم بقسوة ؟ لأننا نحن للصير الذي يقيم بناه » . « إن حسي الظاهر يسود العالم الطبيعي ، وحسي الباطن يسود العالم للعنوى . وكل شيء يذعن لإرادتي . ولكل ظاهرة ، ولكل فعل أستطيع أن أضع ما يحلولى من أسماء ، والعالم الحى المتحجر كلاهما معلق في

السلسلة التي تقبض عليها روحى ، وماحيأتى كلها غير حلم تتكون أشكاله المختلفة حسب أهوى ! وأنا أفرض بنفسى قانوناً واحداً على الطبيعة بأسرها وإلى هذا القانون ينقاد كل موجود .

فهل تختلف هذه اللوحة عن تلك التي رسمها شوبنهور في شيء ؟ أجل قد تختلف التفاصيل ، ولكن الروح التي أنتجت اللوحتين واحدة ، وهذه الروح هي الروح الرومنتيكية التي تمتاز خصوصاً بالميزات التالية : الفردية ؛ البدائية ؛ الشعور بأن الوجود وهم زائل ؛ النزوع إلى اللانهاى ؛ الروح للموسيقية ؛ حب الوحدة والصمت ؛ القلق الصادر عن الشعور بالتناقض بين الحقيقة والحلم ، والعاطفة والعقل ؛ تعجيد الحب والعاطفة الإنسانية ؛ التملئ بالأحلام ؛ التأثير المغرى للموت والأسرار ؛ الإخلاق إلى انتشاؤم ؛ الخنين إلى الشرق ، والهند بوجه أخص ؛ تقديس العبقرية . وكل هذه الصفات نجدتها واضحة كل الوضوح في روح شوبنهور ، وهي الأنغام السائدة التي تتردد في السيمفونية الرائعة التي تكون فلسفته ، ولهذا فإننا نميل إلى عدّ شوبنهور من بين فلاسفة النزعة الرومنتيكية الذين يمثلونها أحسن تمثيل ، وهو في هذا لا يقل بدرجة محسوسة عن شلنج ، الذي يعده الناس فيلسوف النزعة الرومنتيكية الأول : وكل ما هنا لك من فارق بين الاثنين ينحصر أولاً في طريقة التعبير ، وثانياً في تصور الطبيعة والفلسفة الطبيعية

فشوبنهور يمتاز بالنصاعة الذهنية ووضوح التفكير ، ودقة التعبير ، بينما أخذ شلنج إلى الخيال الجامع والغموض الأثيرى والتجريدات الشعرية المحلقة في سماء ملبدة بالضباب والغيوم ؛ حتى انتهى به الأمر إلى صوفية حارة لا تقل في شيء عن صوفية يعقوب بييمه ، المتأله الألماني الهائم في نور الحق المتجلى بإشراقه ، أو صوفية أفلوطين وجوردانو برونو على أقل تقدير . كما أن شلنج ، نظراً لتأثره بهؤلاء ، قد عنى بالفلسفة الطبيعية والصوفية التي تسودها وحدة الوجود ، ويتزاج فيها الشعور واللاشعور ، والنهائي والانهائي ، وينظر فيها إلى الطبيعة بوصفها في سيلان دائم وضرورة مستمرة . أما شوبنهور فلم يفهم « فاسفة الطبيعة » بهذا المعنى الصوفي الأفلوطيني الإشرافي ، وإنما فهمها بالمعنى العلمي الدقيق . وهذا في الواقع هو الفارق الأكبر الذي يميز بين شوبنهور وبين أصحاب النزعة الرومنتيكية بوجه عام : وتعنى به فهمه للطبيعة فهما آليا علمياً ، لا فهماً حيويًا صوفياً . وفيما عدا ذلك لم يكن شوبنهور يفترق عنهم في شيء . فالنار كان الأذنان قال بوجودهما فولكتت بين شوبنهور وبين النزعة الرومنتيكية ، وهما التشاؤم الشامل الساخر الحاد ثم بغضه للمرأة - ليسا بفارقين في الواقع أو على أقل تقدير يمكن أن نعدهما تطرفاً في نغمة وليس قولاً بنغمة جديدة مخالفة . فهذا التشاؤم الشامل الساخر الحاد عند شوبنهور قد اعترف فولكتت نفسه بوجوده وشبيهه به عند بيرن



وليوردي ، وهما ينتسبان ، خصوصاً أولهما ، إلى النزعة الرومنتيكية بوضوح . والفارق بين التشاؤم عندهما والتشاؤم عند شوبنهور في أسلوب التعبير فحسب ، فهذا عبر عنه بلغة الفيلسوف العقلية الجافة ، وذاك تغنيا به بلهجة الشاعر الحارة الخيالية . لهذا تحفظ فولكت في تمبيره عن وجود هذا الفارق بين شوبنهور وبين المدرسة الرومنتيكية الألمانية . ولكن هذا التحفظ في نفسه لا يفتى شيئاً حتى لو صح وجوده ، لأنه أطلق القول أولاً ولم يقصد الرومنتيكية الألمانية وحدها ، فضلاً عن أننا نجد هذا التشاؤم في النزعة الرومنتيكية الألمانية كذلك ، وخصوصاً عند نوبال في «لياليه» لأنهم يتحدثون دائماً عن فناء الوجود وأحزان الوجود ، ويعدون الوجود وهما وخطيئة . أما بغض المرأة عند شوبنهور وتقديسها عند أصحاب النزعة الرومنتيكية فليس بفارق يعتد به ، خصوصاً إذا لاحظنا أن بغض المرأة عند شوبنهور قد دخلت فيه - إلى حد ضئيل - عوامل شخصية ، وهي تلك التي بينها في القسم الأول من هذا الكتاب ، وإن أبغضها ، فليس معنى ذلك أنه لم يكن يقدر الحب ، وهذا هو الشيء الوحيد الذي من أجله قدسها أصحاب النزعة الرومنتيكية . ولا يجب أن يغالى في تقدير هذا التقديس ، لأن للمرأة لم تكن في نظرم غير رمز مجرد يمكن أن يستبدلوا به أى رمز آخر دون أن يتغير الوضع فى شيء . فإن الحب عندهم كان

« نسمة مقدسة كنتك التي تهز مشاعرنا في الألحان الموسيقية » على  
 تعبیر اشليجل ؛ كان الإيروس ، هذا الإله الذي انبثق من الخليط  
 الأول وربط بين الأجزاء المتناثرة . وإذا كان هذا الحب قد تعلق  
 بالمرأة ، فلم يكن هذا التعلق جنسياً ، وإنما كان ذلك « لأن الحب  
 بين الرجل والمرأة هو الرمز الأكل والأبين لهذا الوجدان الجبار  
 الذي يشعر به الواحد في تطوره » ، كما تقول ريكاردا هوخ . ولهذا  
 يقول تيك : « ليس جمال من أحبها هو وحده الذي يملأني غبطة  
 ونعياً ، بل ولالطافتها ، إنما حبها أولاً وقبل كل شيء . . . وفي هذا  
 الحب أنظر وأحس بالإيمان والخلود بل وبالتعدد نفسه في حضن  
 وجودي بكل ما يوحيه من آيات ومعجزات » . ويكتب اشليجل  
 إلى كارولينه فيقول في صراحة ووضوح : « قد تكون نشوة  
 الحواس جزءاً من الحب كالنوم بالنسبة إلى الحياة . لكنها ليست  
 أنبل جزء فيه ، والرجل القوي يفضل دائماً اليقظة على النعاس » . ومن  
 هذا كله نشاهد أن الحب لم يكن بالضرورة مرتبطاً عندهم بالمرأة ،  
 هذا الجانب الحسي في الحب ، لذا نرى واحداً من أكبرهم وهو  
 فاكنرود لا يبدو أنه تعلق بالمرأة . وإنما الاختلاف بينهم وبين  
 شوبنهور في ماهية هذا الحب ، وهذا ما نرجى الحديث عنه  
 إلى حين نعرض نظرية شوبنهور في الحب .

كان شوبنهاور إذن رومنتيكي النزعة . وفي هذا تفسير لناحية  
عنى بها شوبنهاور عناية خاصة ، هي الحنين إلى الشرق الهندي . فإن  
أصحاب النزعة الرومنتيكية قد وجدوا في الشرق ملاذاً عذباً  
لأحلامهم في اللانهائي ، وفي حكمة الهند صدى قويا لما يشيع في  
نفوسهم من نزعات : من شعور بفناء الوجود ، ونشدان للخلاص  
عن طريق التصوف والزهد ، وامتلاء بماطقة التشاؤم وبأن الوجود  
وهم زائل . فقاموا بحركة أجمعت صوب الهند في أول الأمر ، وكان  
رأبدها فريد رش اشليجل الذي قال في البرنامج الذي وضعه للمدرسة  
الرومنتيكية : «علينا أن نبحث في الشرق عن كل عنصر رومنتيكي» ؛  
لأنه رأى في حكمة الهنود أسمى تحقيق للمثل الأعلى الذي تنشده  
الحركة الرومنتيكية : « فالقضاء على الذات للوجود في المسيحية على  
أسمى صوره الروحية ، والنزعة للادية المغالية الموجودة في دين  
اليونانيين ، يجتمعان في صورتها الأولى في وطنها الأول ، ألا وهو  
الهند » ؛ أي أن الهندى التى استطاعت في حكمتها أن تحقق الوحدة  
الروحية إلى أعلى درجة ، وهى كل ما يصبو إليه الشعراء الرومنتيك  
وساعد على نمو هذه الحركة أن كانت في أوروبا إبان ذلك العصر نهضة  
قوية ترمى إلى إذاعة تراث الشرق القديم في أوروبا ، وبخاصة تراث  
الهنود .

فن هذه الناحية الرومنتيكية ، ونظراً إلى أن فلسفته تكاد

تكاد أن تتفق تمام الاتفاق مع حكمة الهند، وخصوصاً عند البوذية منها، تأثر شوبنهاور إلى حد كبير بحكمة الهند. وهو نفسه قد اعترف بهذا التأثير فصرح بأنه يدين للأوبنشاد بفلسفته إلى جانب كنت وأفلاطون. ونحن نرى في الواقع تفاعها كبيراً بين الصورة التي عرضها لنا شوبنهاور عن الوجود وتلك النظرة التي نجدها عند بوذا. فبوذا يقول إننا لا نعرف غير « الظواهر » ( سنخارا ) ؛ وهذه الظواهر ترتبط فيما بينهما وبين البعض على أساس قوانين يسميها هو « سلسلة العلل » ؛ فكل ظاهرة حادثة بالضرورة عن أخرى سابقة عليها ؛ وكل ما يحدث مصدره « إرادة الحياة » التي لا يوجد بدونها شيء. وقد رأينا أن هذه الأفكار الرئيسية في فلسفة شوبنهاور ؛ كما سنرى أن شوبنهاور سيتأثر ببوذا في الأخلاق.

ومع ذلك يجب أن نحتاط كثيراً في تقدير هذا التأثير. فإن البوذية قد عرضت هذه الأقوال بطريقة غير علمية إطلافاً : فلا نظرية في المعرفة واضحة ؛ ولا تحليل دقيقاً لمضمون الأحداث وطبيعة ارتباطها بعضها ببعض ؛ ولا إرجاع واضحاً لظواهر الوجود إلى إرادة الحياة. إنما هي أقوال عامة على صورة لمحات صادرة عن وجدان نفاذ. فضلاً عن أن شوبنهاور قد وجد هذه الأفكار كلها صادرة عن منهج فلسفي على دقيق عند الفلاسفة للمعاصرين له وفي ( ٨ - شوبنهاور )

تطور التفكير الفلسفي في الغرب ؛ فلم يكن في حاجة إذن إلى تلقي هذه الدروس من جديد في صورة زامضة غير علمية في مدارس الهندود : نغير ما يوصف به تأثر شوپنهور بحكمة الهند هو أنه كان تأثراً استمد منه التوكيد العاطفي والسوى الوجدانية الخالصة ، كما يلد للفيلسوف أن يوشى كلامه بيت من الشعر أو آية من كتاب مقدس . فكان تأثير هذه الحكمة فيه إذن تأثير وشى وتزيين ، لا تأثير برهان وتبيين .

## الخلاص بالفن

الفن تكرار لما في الظواهر من  
جوهرى ثابت بواسطة التأمل الخالص  
للصور السرمدية »

الزمان وللكان والعلية ، هذا الثلاث الجبار الذي يئن تحت  
ثيره عالم الامتثال والظواهر ، هل من سبيل إلى التحرر من قيوده؟  
سؤال تردد في قلق على شفاه للفكرين من قديم الزمان ؛ وما  
كان له إلا أن يتردد ، وفي شيء من الإرهاق الملح والجزع العنيف ،  
لأنه أشد المشاكل الكونية الإنسانية إثارة للقلق والمذاب ،  
وأحراها أن يشغل بال الإنسان بقوة ، مهما كانت درجته في سلم  
التصاعد الروحي . كيف لا ، وما استطاع سيد الأولمب ، زيوس ،  
رب الأرباب ، أن يتبوأ عرشه في طمانينة حتى انتصر على الزمان ،  
خرونوس ، أبيه ، كما تقول لنا الأساطير اليونانية ، فحتى الآلهة  
أنفسهم شغلوا بمشكلة الزمان ، ولم يستطيعوا الظفر به ، أى التحرر  
من قيوده ، إلا بعد نضال هائل قام بين زيوس وبين المردة التيتان ،  
يمثل الزمان . ففي هذه الأسطورة تعبير رائع إذن عما شعرت به  
الروح الإنسانية من جزع منذ البدء بازاء الزمان ، ومن وجوب  
السيطرة عليه والتخلص مما له من ساطان .

ذلك أن الزمان رمز الفناء ، لأنه الوجود للتغير الدائم السيلان المتصل الصيرورة ، أى أصل الكون والفساد ، وبالتالي أصل الوجود منظوراً إليه من ناحية التغير . ولهذا بدا للإنسان دائماً على هيئة هوة مخيفة تبتلع في جوفها كل شيء ، ومنجل يمحصد ، أى يقضى ، على كل مافي الوجود ، فأثار في نفسه الجزع الهائل . وهو جزع لن يستطيع التخلص منه إلا إذا تخلص من ينبوعه ومصدره أعنى الزمان . كذلك حاول ، لكن في جزع أخف ، أن يتحرر من أصفاد المكان . لأن في المكان تحديداً له وتضييقاً عليه ؛ ولأن فيه تمجراً وجموداً ؛ والإنسان ، «هذا الحر المتقلب» كما يقول نيتشه ، في طبعه الحرية والحركة ، وأعدى أعدائه الحدود والجمود . ولهذا وجه عنايته منذ البدء إلى تحطيم أغلاله ، وكان مثله الأعلى ، ذلك السكأن الذى ليس له مكان .

وهذه الحرية عينها هى التى دفعتة إلى نشدان الخلاص من العلية ؛ لأن الحرية تهوى البداة والجدة والطلق الأصيل ؛ ولأنها تريد أن تكون مطلقة من كل رباط ، إلا بما هو صادر عنها ، فالمسئولية ، أيا كانت صورتها ، ألد أعدائها ، لأن في المسئولية ارتباطاً ، وهى لا تبغى أن ترتبط .

ولو أنصف الإنسان لما حارب معاً الزمان والمكان ، لأنهما متقابلان : الأول صورة التغير ، والثانى صورة الثبات ؛ فاما أن

يأخذ الواحد أو يأخذ الآخر . لكنها طبيعة الوجود اقتضت منه هذا النضال المزدوج : فهو نسيج الأضداد ، فلا يستطيع أن يجبا إخذ بغير الأضداد ، بل عليه أن يضرب الضد الواحد على الضد الآخر ، ومن هذا المركب أو الخليط ، أو بالأحرى هذا التوتر بين الأضداد يكون قوام وجوده .

ولو أنصف أيضاً لما حارب العلية حرب فناء لأن الحرية لا تقوم إلا بالفعل ، والفعل لا وجود له إلا مع العلية ، فالفعل حد مشترك . ولكنه حد فو طرفين متناقضين : حرية مطلقة من ناحية وقيد مطلق من ناحية أخرى . ففيه إخذ هذا التناقض في طبيعة الوجود الذي شاهدناه منذ حين بين الزمان وبين المكان .

لكن الإنسان كان ظلوماً ، فحارب الثلاثة معاً ؛ وله الحق ، فإن الظلم قانون الوجود .

وهذه الحرب قد بدأها الفكر الغربي بصورة واضحة كل الموضوع لأول مرة على يد سقراط الذي اكتشف أن الحقيقة ليست في ظواهر الأشياء المتغيرة التي تصورناها الحواس وتختلف فيما بين الترد والترد وإنما الحقيقة في تصورات العقل ، أي في الكليات التي تم الأفراد ، وبالتالي تملو على الاختلاف والتفرد . فما هي في الحقيقة هذه الكليات وتلك التصورات ؟ عن هذا السؤال لم يجب سقراط ، وإنما الذي أجاب تلميذه أفلاطون . قال أفلاطون إنها صور



فما الصور؟ إنها الماهيات العليا المشتركة بين عدة أفراد؛ والنماذج العليا التي بواسطة المشاركة فيها يكون قوام الأشياء. فشكل كثيرة تقتضى وحدة؛ وكل تغير يستلزم ثباتاً؛ وكل ظاهرة تقتضى حقيقة وعالم الامتثال هو عالم الكثرة والتغير والظواهر؛ فلا بد من وجود عالم آخر فيه الوحدة والثبات والحقيقة. ولكن الوحدة تتنافى مع المكان، أى الامتداد؛ والثبات يتعارض والزمان. أى الاتجاه؛ والحقيقة لا تقوم مع العلية، لأن قوامها بذاتها. فهذا العالم المثالي إذن لا بد خال من المكان والزمان، غير خاضع لقانون العلية. وهذا العالم هو عالم الصور. فالصورة إذن ماهية أزلية معقولة واحدة، لا تعرف لقانون العلية معنى، لأنها خارجة عن نطاق نفوذ وهي الحقيقة التي لا حقيقة غيرها، لأن الظاهرة لا تنطبق على موضوعها تمام الانطباق، بينما الصورة والموضوع أو الماهية شيء واحد. لكن هل يمكن أن تكون هذه الصورة موضوعاً للإدراك؟ إن المعرفة، كما رأينا في الفصل السابق، خاضعة بالضرورة لمبدأ العلة السببية، فكيف تصبح الصور موضوعاً لها، مع أن الصور ليست خاضعة لهذا المبدأ؟ ونعني بالمعرفة هنا معرفة الذات الفردية بالذات. المعرفة المفردة هي التي تعرف تبعاً لهذا المبدأ. أفلا تكون هذه الفردانية إذن العلة في عجزنا عن إدراك الصور؟ بلى، فكيف يمكن أن تصبح الصور موضوعاً للمعرفة، لا بد من القضاء على

الفرسانية في الذات العارفة . لهذا قال أفلاطون إن الصور لا تدرك بواسطة الذهن المنطقي ، بل بواسطة العقل العياني .

لنتأمل قليلا في هذه الصور الأفلاطونية مقارنين إياها بالأشياء في ذاتها عند كنت . فاذا نرى ألسنا نرى اتفاقا في الصفات الرئيسية التي يتصف بها كلا النوعين: في الخروج على الزمان وللمكان والعلية ثم في كونها حقائق الأشياء ونماذجها الأصلية ؛ وأخيراً في كونها لا يمكن أن تصبح موضوعات للمعرفة الفرعية ؛ أجل إن الصورة الأفلاطونية هي بعينها الشيء في ذاته عند كنت ، أو بتعبير أدق « إن ما يسميه كنت « الشيء في ذاته » « والحقيقة » ، وما يسميه أفلاطون الصورة ، هما فكرتان ، إن لم تكونا فكرة واحدة ، فانهما متقاربتان ولا تمييزان إلا بفرق دقيق . فمن الواضح أن للعنى الباطن لكلا المذهبين واحد ، وأعني به أن كليهما لا يرى في العالم المرئي غير ظاهرة ، غير « مايا » كما يقول الهنود ، ظاهرة هي في ذاتها عدم وليس لها من معنى حقيقة إلا بما تعبر عنه ، أعني : « الشيء في ذاته » عند كنت أو « الصورة » عند أفلاطون ؛ وفي كلمة واحدة « الحقيقة » ، الأجنبية عن الشكول السكلية الجوهرية للظاهرة من زمان ومكان وعلية ، العارية عنها تمام العراء . أما كنت فينكر بطريق مباشر صريح هذه الشكول على « الشيء في ذاته » ؛ بينما أفلاطون ينكرها بطريق غير مباشر على « الصور » ،

حينما يستبعد منها ما ليس بممكن إلا مع وجود هذه الشكول : أعني «الكثرة والكون والفساد». وهكذا نجد بين المذهبين اتفاقاً في الجوهر، استطاع شوبنهاور أن يتبينه منذ اللحظة الأولى التي بدأ فيه يدرس أفلاطون إلى جانب كنت كما نصحه أستاذه شولتسه . فما أيسر إذن أن يؤمن بهذه الصور الأفلاطونية ، وهو تلميذ كنت المخلص ! فآمن بها ثم تقوى إيمانه حينما اكتشف في هذه الصور الأفلاطونية العلاج الناجع للنقص المغيب الذي وجده في مذهب كنت ابان ذلك الحين وأعنى به فكرة « الشيء في ذاته » بوصفه مستحيل الإدراك . « فالشيء في ذاته » عند كنت قد انحل ، كما رأينا في الفصل السابق إلى س مجهولة القيمة باستمرار ، أى إلى مجهول خالص . أما « الصورة » الأفلاطونية ، فعلى العكس من ذلك ، قابلة - إذا توفرت الوسائل ، ومن الممكن أن تتوافر - لأن تكون موضوعاً للمعرفة وهذا هو الفارق الوحيد أو الأكبر بين كلتا النظريتين . « وإعما الصورة الأفلاطونية بالضرورة موضوع ، و شيء معروف ، وامثال . » . فعمى وإن كانت عارية عن الشكول الأصلية للظاهرة ، تلك الشكول التي يلخصها مبدأ العلية ، فانها لازالت تحتفظ بأعم الشكول ، وأعنى به كون الشيء موضوعاً بالنسبة إلى ذات ، وهو الشكل الذي أخطأ كنت في عدم عدّه واحداً من ضمن الشكول الأصلية التي تتوقف عليها الظواهر ، ولو كان قد تجنب هذا الخطأ ، ولما تورط في هذه الشناعة .

إلا أن هذه الصورة الأفلاطونية تخضع لمبدأ العلية حينما تكون موضوعاً لمعرفة الذات المفردة ، لأن هذه الذات كما رأينا لا تستطع من حيث هي فردية ، أن تمثل إلا على أساس هذا المبدأ . « وحينئذ لن يكون الشيء الجزئي ، للممثل تبعاً لمبدأ العلة الكافية ، غير تحقق موضوعي غير مباشر للشيء في ذاته ( ألا هو الإرادة ) فبينه وبين هذا تقوم الصورة ، التي هي التحقق المباشر الوحيد للإرادة ، ولا تعرف غير شكل واحد للامتثال هو الفكل العام ، أي كونها موضوعاً بالنسبة إلى ذات . وتبعاً لهذا فانها التحقق الموضوعي الأوفق للشيء في ذاته ، ولكن بوصفه خاضعاً لشكل الامتثال : وهذه هي العلة في الاتفاق الكبير بين كنت و أفلاطون ، على الرغم من أن الجمهور يكاد أن يتفق على أن ما يتحدث عنه الاثنان ليس شيئاً واحداً . « . وسواء أصح رأى الجمهور ، ونحن أميل إليه — لأن التي أقام عليها أفلاطون قوله بالصور تختلف اختلافاً بيننا عن تلك التي أقام عليها قوله بالشيء في ذاته : فالأولى أسس ميتافيزيقية تتلخص في الوحدة في مقابل التمدد ، والثابت في مقابل المتغير ، بينما الثانية أسس خاصة بنقد العقل أي ثابتة لنظرية المعرفة ، وتتخلص في مصدر الاحساس وتحديد مدى العقل كما عرضنا ذلك بالتفصيل في الفصل السابق — تقول سواء أصح رأى الجمهور أم صح رأى شوبنهاور في تفسير الصور الأفلاطونية واتفاقها مع الأشياء في ذاتها عند كنت ، فإن شوبنهاور قد قال بهذا الاتفاق

وراح يحدده بطريقة أدق ، فبين أن الفارق بين الاثنين هو أن الصورة الأفلاطونية ليست الشيء في ذاته بالدقة ( فإن الشيء في ذاته هو الإرادة وحدها ) ، نظراً إلى أن الصورة لا زالت خاضعة للشكل الأعم للامتثال وهو كونها موضوعاً بالنسبة إلى ذات ، وإنما هي وسيط بين عالم الامتثال الظاهري وعالم الإرادة الحقيقي . وهذه الوساطة تهبها ميزتين رئيسيتين : الأولى أنها قابلة لأن تكون موضوعاً للمعرفة ، والثانية أنها حرة من قيود الإرادة ، وهذا من ناحية الإرادة . وبعبارة أخرى ، الصورة حرة من قيود الامتثال وحدوده ، كما أنها حرة في الآن نفسه من نير الإرادة العمياء بما فيها من أثره وانقطاع وانعدام بصيرة ، ولكن الامتثال موضوع العلم ، والإرادة دافع الحياة العملية ، فاعسى الشيء الذي الصورة موضوعه إذن أن يكون ؟

إنه الفن

فبالفن وحده يكون التحرر المزدوج من نير ثلاث الامتثال، لأن موضوعه، وهو الصورة ، خارج عن سلطان هذا الثلاث ، ومن نير الإرادة ، لأن الفن ينحصر في تأمل الصور بنظرة عيانية ووجدان خالص منزهين عن كل شهوة أو مشبهة . « في التأمل الفني ، يصير الشيء الجزئي صورة نوعه دفعة واحدة ، ويستحيل التردد للتأمل إلى ذات عارفة خالصة . . . والذات العارفة

المخالصة وقرينتها ، أعنى الصورة ، قد خرجتا عن كل هذه الشكول  
التي لمبدأ العلة الكافية : فالزمان وللكان ، والفرد الذى يعرف ،  
والفرد الذى يكون موضوع المعرفة ، كل هذا لا معنى له عندهما ،  
والشرط الضرورى لإدراك الجمال وتحقيقه فى الفن هو التحرر  
من الإرادة ، حتى يصير الإنسان عقلاً خالصاً قد خلا من كل غرض  
وتزده عن كل هوى : فيغنى عن العالم كإرادة ، ولا يبقى غير العالم  
كامتثال ، امتثال فيه تدرك الصور . وعالم الإرادة هو عالم التروع  
الجامع والشهوة الغري ، وبالتالي عالم الألم المستمر والعذاب للمتعدد  
الشكول والألوان . أما عالم الامتثال فخال بطبعه من الألم ، ظلوه  
من الإرادة ، وإذا ارتفع إلى الامتثال الخالص فى إدراك الصور ،  
أنتج لذة وممتعة ، هى المتعة الفنية المخالصة . فهمة الفن مهمة  
عظمى ، هى التحرر من قيود الإرادة وقيود الامتثال للظواهر  
بتأمل صور للوجودات ؛ وهى غاية جلية وإحدى الغايتين اللتين  
يسعى المرء لتحقيقهما فى الوجود من أجل أن يظفر بالخلاص .

لكن ما السبيل إلى تأمل الصور ؟

السبيل إلى ذلك أن يتخلص الإنسان من كل شكول مبدأ العلة  
الكافية ؛ وأن ينصرف عن النظر فى العلاقات بين الأشياء وفى أين  
ومى ولم ولأية غاية ، إلى التأمل فى ماهية الأشياء ، أى فى صورها  
السرمدية الثابتة ؛ وأن تتغير بالتالى الصلة بين الذات وللوضوع .

فبدلاً من أن يكون الواحد بإزاء الآخر ، تفتى الذات في الموضوع فناء تاماً حتى يصبح الاثنان متحدين بكل قوة وحرارة ، وحتى يمتلىء الشعور بأمره بهذا التأمل الوداع للموضوع الطبيعي الحاضر أمام عين الوجدان المجردة ، سواء أكان هذا الموضوع منظراً طبيعياً أم دوحة أم صخرة أم قصرأ مشيداً ؛ وحتى يفقد بهذا الفناء كل فرديته وينسى إرادته ، ويستحيل حينئذ إلى ذات مجردة أو امرأة صافية للموضوع المائل أمامه ؛ وحتى لا يستطيع أن يميز بعد بين الناظر والمنظور ، لأن الشعور قد امتلاً فأقم بصورة واحدة . حينئذ لن تصبح الذات غير وسط شفاف ينفذ من خلاله الموضوع المعين إلى العالم كامتثال ؛ وبالتالي تعلق على الفردية والزمانية والمكانية ، لأنها تحيا في حاضر أبدي مستمر روحي ، وتكون الحاملة لعالم الصور ، المنبثقة بها ، بل تكون روح العالم . فيحق لها حينئذ أن تهتف بما هتف به بيرن حين قال : « أليست الجبال والأمواج والسموات بضعة مني ومن روحي ، كما أني بضعة منها ؟ » أو بما صاح به صاحب الأينشاد : « أنا كل هذه المخلوقات ولا شيء خلاي » .

هذا من جانب الامتثال ؛ وأما من جانب الإرادة ، فاتنا طالما كنا خاضعين لسلطانها ، فلن نستطيع أن نبلغ المرتبة التي يتبها لنا فيها تأمل الصور بل تظل معرفتنا غارقة في دخان الشهوات الكثيف

فلا مناص إذن من أن تختفى الإرادة - مؤقتاً طبعاً - عن للشرح لكي تدع العقل وحده يلعب دوره دون أن يعوقه عن ذلك طائق . لأن المهم هنا ما يصدر عن العقل وحده ، في نزاهة وجود ، فيبدو كأنه من مواهبه ومن فيض منحه : « فالمعرفة لا بد أن تكون حينئذ خالية من كل غرض ، وبالتالي خالية من كل إرادة . . . وإن ما يشاهده الإنسان دائماً في آثار المبقرية من فراغ من الغرض وخلو من القصد ، وما يشعر به فيها من بداء وبداء ، بل ولا شعور وغرزية إلى حد ما ، ليس هذا كله غير نتيجة لما تتصف به للمعرفة الأصلية الفنية من استقلال عن الإرادة وصفورة منها . ونظراً إلى أن الإرادة هي الانسان بالمعنى الحقيقي أضيفت هذه للمعرفة إلى كائن مختلف عن الانسان العادي ، هو المبقرى » .

وقبل أن نتحدث عن نظرية المبقرى والمبقرية عند شوبنهاور نود أن نلقى نظرة عامة تاريخية على المصادر التي عنها صدرت نظريته . هذه في المعرفة العاربية عن الارادة ، أو للمعرفة النزاهة . وهذه المصادر هي عينها التي وجدناها من قبل في صورة العالم كبارسها شوبنهاور ، ونعني بها النزعة الرومنتيكية . وذلك في فكرتين : فكرة الضمير وفكرة الخلاص ؛ وكلتا الفكرتين قد لعبت دوراً خطيراً في داخل النظرة في الوجود عند أصحاب هذه النزعة ومن تأثروها من فلاسفة مثل شلنج واشليز ماخر ، أو أثروا فيها مثل ياكوبى وفشته .



أما الضمير أو الشعور ( وكلمة « ضمير » في العربية كما في الفرنسية تدل على الضمير الأخلاقي والشعور النفساني معاً - انظر تعريف « القاموس المحيط » للفظ بأنه : « داخل الخاطر » ؛ وتعريف « كليات » أبي البقاء : « الضمير » في اللغة « للمستور » ، فمبطل بمعنى مفعول ؛ أطلق على « العقل » لكونه مستوراً عن الحواس » ( فقد شمرت به الروح الرومانيكية شقياً ؛ لأن النزعة الأولى والجوهرية عندها هي النزوع إلى اللانهائي ، والإنسان بطبعه نهائي ، فيحس الضمير بهذه الهوة التي تفصل بينه وبين اللانهائي الذي لا يستطيع مع ذلك إلا أن يحن إليه ، ويتخذ هذا الحنين صورة الشقاء ، لأنه حنين لا يمكن الإنسان أن يرد شعراؤه ويسكن سورتهم ، فيكون من أجل ذلك مصدراً لعذاب مستمر وقلق ملح ، فلا هو بالإنسان الراضى القانع ولا هو بالملك الأعلى ، وإنما هو في جحيم مستمر ، حظ كل من صار فريسة لنزوع حاد مستمر . وهذا ما عبر عنه تيك تمبيراً جميلاً مؤثراً فقال : « أواه ! أما من بد إذن من أن يحمل الإنسان في داخل نفسه خصماً لدوداً دائماً على تعذيبه ! ألا مفر من هذا الإرهاق الذي لا يشق لروحنا ، هذا النزوع والجهد لإدراك المستحيل ، أقول هلا مفر من أن يحول هذا كله بيننا وبين التمتع بالحياة ، ومن أن يضع في أيدينا نحن سلاحاً مسموماً نستخدمه ضد أنفسنا ! » . والإنسان

في هذا النزوع يجد أمامه عقبات لا قبل له بها ، تحول بينه وبين تحقيق موضوعه ، فيشعر بأن كل شيء في خصومة لا هوادة فيها وإياه ؛ ثم يشعر من ناحية أخرى بأن كل شيء من خلفه ومائل طائفاً تحت قدميه ؛ فيتولد من هذا الشعور المتناقض تمزق داخلي في الضمير وعراك باطني متصل . لكن أما من سبيل إلى الخلاص ؟ أجل فإن هذا الحنين الجازع لا يلبث أن يهدأ حينما « يعرف » الضمير أن هذا الذي ينزع إليه هو بعينه موضوع حنينه الأبدي ؛ أعني حينما يستحيل « الحنين » إلى « تأمل » ؛ وهذا هو الحل الذي انتهى إليه يا كوبي واتبعه فيه اشلير ماخر . وحينئذ ينقلب النزوع للتصل إلى عيان ووجدان خالص ، فيه يبدو العالم خالياً من كل ما يغري بإثارة النزوع ، رافلا في فيض من النور الباهر الذي أضفاه عليه للثال ، أي يصبح العالم إذن عالم صور بعد أن كان عالم ظواهر . فيستحيل الشقاء إلى نعيم ، والقلق إلى متعة ، والبلبال إلى نضاعة وورصانة .

وهذه الفكرة عينها هي التي نراها في نظرية للمعرفة الزهية عند شوبنهاور ؛ ونراها واضحة كل الوضوح في الآثار التي خلفها لنا من عهد الشباب ، وهو العهد الذي كان تأثيره فيه بالنزعة الرومنتيكية مالكا لتمام نفسه . فهو يحدثنا في هذه الآثار كثيراً عما يسميه « الضمير السعيد » ، ويقصد به هذا الشعور الباطن

الذي يعبر على الحساسية والدهن والعقل ، بل وعلى الذات والموضوع لأن نطاقها كلها نطاق محدد نهائى مقيد بشروط ؛ بينما نطاقه هو حر من كل قيد ، يخلق فى اللانهاى بأجنحة نورانية لم تخضع لقانون العلة الكافية . ولهذا فإن هذا الشعور يفضى بنا إلى الراحة فى حضن الألوهية ، ويجمعنا « نشارك فى سلام الله » . وفيه ينقضى كل شقاء - نسبياً طبعاً - لأن فيه « فراراً من عذاب الوجود » ؛ وتفتى كل فردانية ، لأننا نحيا حينئذ فى الواحد المطلق ؛ ويختفى التعارض بين الذات وبين الموضوع لأنهما اتحداً معاً ؛ فتصير « المعرفة » هنا اتحاداً وتجربة اتحاد ؛ فلا يكون المطلق موضوع معرفة لأنه هو والذات العارفة شيء واحد . وحديث هذا الشعور إلينا حديث حب وعاطفة إنسانية . وإننا لنشعر ونحن نقرأ حديث شوبنهاور عنه أننا بإزاء صوفى واصل تجلت له الحضرة القدسية وحى بها ، فراح يصف فى نبرة حارة تسيل جمالا وعذوبة مالا عين رأت ولا أذن سمعت ولا خطر بقلب بشر .

وفى هذا : الخلاص . لأن مصدر : العذاب فى العالم هو الإرادة ؛ ونحن فى هذا الشعور قد تحررنا منها ؛ وتحررنا بالتالى من العذاب وحققنا الخلاص . وشوبنهاور يؤكد فى مواضع كثيرة أن المعرفة العارفة عن الإرادة هى « سبيل الخلاص » . إذ تصبح حالة المرء حينئذ « حالة الخلو من الألم التى أشاد بها أبيقور بوصفها الخير

الأممى وحالة الآلهة أنفسهم ؛ لأننا نصير ، برهة من الزمان ، أحراراً من نير الإرادة المحقوت ؛ وتقف عجلة أكسيون ( الملتهبة الدائبة الدوران في الجحيم ) ، ويكون اليوم يوم الراحة ، بعد أيام الأشغال الشاقة التي فرضتها الإرادة . فهي حالة النعيم المقيم بعد عذاب الجحيم ، وحالة الطمأنينة بعد عواصف الشهوات . والعلة في هذا أن كل إنسان له وجودان : وجود كارادة ، أى كفرد واحد محدود تحيط به القيود وتدفعه نحوها الشهوات ، فيكون فريسة للآلام ؛ ووجود تأمل موضوعى خالص ، يصير فيه ذاتاً عارفة مجردة ، لا يوجد العالم للموضوعى إلا فيها ؛ فيكون إذن كل شيء ، لأنه لا وجود لشيء إلا في أمثاله ؛ ووجود كل شيء فيه لا يكلفه مشقة ولا يحمله عناء ، لأن كل شيء هو ذاته ، والشيء لا يكون عبء نفسه ؛ بينما في حالة الإرادة وجوده معلق بغيره ، والغير عبء على النفس ثقيل . « فكل امرئ سعيد ، حينما يكون كل شيء به شقى حينما لا يكون غير شيء مفرد » . هذا وفي المعرفة العارفة عن الإرادة يكون الإنسان متأملاً ، أى ناظراً مشاهداً غير مشارك في الحادث أو المنظر ، فلا يتأثر تأثراً حقيقياً ، كما هي الحال بالنسبة إلى النظارة في ملاعب التمثيل وهم يشاهدن مأساة ، وإنما هو ينظر إليه بطريقة موضوعية ؛ فيصفه بالريشة أو بالقلم أو بالحجر أو بالنعمة ، ويكنى هذا لى يجعل الحادث يبدو شائقاً عذباً يستهوى ( ٩٢ - شونهور )

النفوس . أما إذا تدخلت الإرادة في التأمل ، فإنه يسـ جيل حينئذ  
إلى مـ مقيم وحزن أليم . وفي هذا للمنى قال جيته : « إن ما يضايقنا  
في الحياة ، يملأنا غبطة في اللوحة المرسومة » .

والكأن الذى يحقق هذه الحالة إلى أعلى درجة هو «المبقرى» .  
فإن قوام المبقرى في سيادة العيان المجرد وللعرفة الخالصة والتأمل  
التزيه على الإرادة والشهوات والأغراض ؛ فيرتفع المبقرى من  
الجزئى إلى الكلى ، يلح الصورة من خلال الظاهرة ، ثم يحيل  
الصورة إلى عيان خالص قائم . أى أن المبقرى هو الذى تنكشف  
له حقائق الأشياء في عيان منزه عن خدمة الإرادة يبر عنه في صور  
قائمة . فمعرفة كشف ، لأنه لا يخضع للذهن ومقولاته من زمان  
ومكان وعلية ، بل يخلق في حرية وبداء تام ، فتتجلى له الحقائق  
في لمحات وبوادر وواردات ؛ ولهذا امتازت لحظة الإبداع الفنى ،  
التي يسمونها بقظة المبقرية وساعة الوحي وقشيرية الإلهام بأنها  
توتر فيروح المبقرى ، توتر يقرب من حالة الجنون ، أو هو بالفعل  
حالة جنون ، فإن بين المبقرية والجنون شبيهاً كبيراً . فالمبقرى  
والجنون يتفقان في أنهما مرتبطان خصوصاً بالمحظة الحاضرة من  
الزمان دون غيرها من آثاته ؛ وفي أنهما يركزان كل انتباههما في  
شئ واحد بالذات ، حتى لو كان تافهاً في نظر الآخرين ، ويمتلكان  
حماسة من أجله ، فلا يعرفان هدوء الطبع ، والمهادىء الطبع

لا يمكن أن يكون عبقرياً ، وفي الإفراط في التهيج والحساسية الناشئين عن الإرهاق الشاذ للحياة العصبية والمخية ، وسيادة الانفعالات العنيفة والوجدانات المتطرفة الشيطانية ، والحركة والتغير المستمر في المزاج ، وفي فقدانها للذاكرة فإنهما لا يحميان كما قلنا إلا في اللحظة الحاضرة ، ولهذا كان للبيان للباشر الغلبة على سائر الملكات العقلية لديهم ، والرسوم الحسية تبدو لهم في صورة فأمة عينية وبالوان زاهية صارخة ، وفي تشابه طبيعتهما مع طبيعة الضفولة ، فالعبقري دائماً طفل في أفعاله ، ولهذا كما هرذر يقول عن جيته إنه طفل كبير . ويفسر شوبنهاور هذا التشابه بين العبقرية والطفولة بما فسر به جوهر العبقرية وماهيتها ، وهو سيادة ملكات المعرفة على نوازع الإرادة ، والنشاط العقلي الخالص الناشئ عن تلك السيادة . ويظهر هذا التشابه أولاً في هذه السذاجة السامية والبساطة المقدسة التي تشرق على سماء العبقري وسحنة الطفل . وثانياً في هذه النظرة الحائرة التي ينظر بها كل منهما إلى العالم من حولهما . وهي نظرة تجمع بين الحيرة المستفهمة والتأمل الموضوعي التزيه . ومن هنا فإن كلا منهما أبعد ما يكون عن ذلك الوقار المصطنع والجد وهذوء الطبع : فهذا من شأن المواطن الناجح النافع ، لامن شأن العبقري الذي يعمده الأول ترفاً أو فضولاً على الحياة . وإن التشابه بين المجنون والعبقري ليبدو حتى في الاشتقاق اللغوي . فكلاهما

سواء في العربية وفي اللغات الأجنبية ، مأخوذ اسمه من الجن ( وهذا أوضح في اللغات الأجنبية منه في العربية ، لأن اللفظ الدال على الجنى والعبرى واحد ؛ أما في العربية فإن العبرى مأخوذ من عبقر ، وهو مواطن يسكنه الجن فيما يزعمون ) . ولهذا فإن العبرى يجب أن يعد شاذاً كالجنون سوء بسواء . وهذا الشذوذ يتمثل من الناحية الجسمية في عدة مظاهر : أهمها أن نسبة الإرادة إلى العقل في اللخ كنسبة ٢ : ١ في الرجل العادى ، وعلى العكس من ذلك في حالة العبرى فإن ثلث عقله من نصيب الإرادة والثلثين من نصيب العقل ؛ واختلاف تركيب المخ ووزنه ونسبة المادة السجائية إلى المادة البيضاء وحجمه بالنسبة إلى المخيخ ، ولو أن تحديد هذه المسائل بالدقة لم يتحقق بعد .

وموضوع العيان في التجربة الفنية هو الصور ، ولهذا فإن الطابع الأكثر تمييزاً للعبرى هو إدراكه للكلى وتأمله للصور ؛ وهذا يتم في معرفة عيانية تقوم بها عين الفنان الناصعة فتنفذ إلى أسرار الأشياء . غير أن العبرى لا يقتصر على العيان المرتبط بال لحظة الحاضرة ، بل يستعين كذلك بالخيال من أجل توسيع نطاق مجال نظره . فإن الخيال أداة لا غنى عنها للفنان ، لأنه لا يستطيع إلا بموهبته أن يتصور الأشياء والحوادث في صور حية قوية . فالرجل ذو الخيال للوهوب يستطيع أن يهيب بالأرواح القادرة على أن

توحى إليه في اللحظة التي يريدها بالحقائق التي لا يقدمها له الواقع العادى إلا نادراً وبصورة مشوهة هزيلة وتقريباً دائماً في غير الأوان، أما الرجل العديم الخيال أو الفقير فلا يعرف من العيان إلا ذلك العيان الحسى المغلول في أصفاد الظواهر . ولا يصلح صاحبه أن يكون عبقرياً ؛ ولا يقدر على الاتيان بشيء عظيم ، اللهم إلا في ميدان الرياضيات : فهذا ميدان الأشياء المجردة والخيال المجرد . أما العبقرى فلا ينبجح في هذا الميدان ، لأن خياله غنى بالصور القائمة لا بالتصورات المجردة ، وبالتدكريات الحية ، لا بالتجريدات والصيغ المتحجرة . وهذا أيضاً من المميزات الرئيسية في العبقرى ، أعنى أن يكون تعبيره دائماً بواسطة الصور القائمة الحية المستمدة من ينبوع العيان الخصب . وهذا هو الفارق الأكبر بين الفنان وبين العالم . فهذا يفكر ويعبر بواسطة التصورات المجردة والصيغ العامة وذاك يفكر ويعبر عن طريق الصور القائمة المفردة .

وللعبقرية لوازم لا تنفصل عنها وأحوال ترتبط بها . وأولها ملاحظته أرسطو من أن الحزن حليف العبقرية ، وما عبر عنه جيته فقال : « لقد كانت شاعريتي تافهة طوال أن كنت أسعى إلى سعادتي ولكنها صارت جذوة حامية حين كنت أفر من تهديد الشقاء . إن الشعر الجميل كقوس قزح لا يرسم إلا فوق سطح معتم ، ولهذا كان الحزن عنصراً مناسباً كل المناسبة للعبقرية الشعرية » . وتفسير هذا



عند شوبنهور أن الحزن المحالف للمبقرية راجع إلى أنه كلما كان النور الذي يضيء العقل قوياً ، كان إدراك العقل لسوء حالته أوضح وأدق . لكن المبقرية مع ذلك لا تظل خارقة دائماً في هذا الحزن المظلم ، بل تبدو في فترات وحوادثها من النضاعة الناشئة عن التأمل للموضوعي الخالص ، تضيء على جبهة المبقرى العالمة أجل النور، فتبدو روحه على حد تعبير رونو «مسرورة في الحزن ، محزونة في السرور» . ويحلو لشوبنهور أن يشبها حينئذ بالجبل الأبيض ( موبلان ) : فان قته يعلوها دائماً تقريباً غيوم ، ولكن الفجر ما يلبث أن يأتي حتى تتمزق سدول الغيم ، فتبدو تلعاء محمرة بأشعة الشمس قد اشرأبت إلى السماء مشرعة فوق الغيوم وقد يكون مصدره الصفة الثانية اللازمة للمبقرية وهي الشقاء فان المبقرى شقى بالضرورة في الحياة « لأنه يضحى بسعادته الخاصة في سبيل الغاية للموضوعية ، ولا يستطيع أن يفعل غير ذلك ، لأن في هذا أودع رسالته . بينما الآخرون يعملون العكس : ومن هنا كانوا صغاراً ، وكان المبقرى عظيماً ؛ لأن عمله خالد متعلق بكل زمان ، ولو أن الأجيال اللاحقة هي وحدها التي تدرك مداه . تيمته أما الآخرون فيحيون ويموتون مع أعمارهم » . وهذه الغاية الموضوعية التي يسمى إلى تحقيقها المبقرى زينة عن كل مقصد ، طارئة من كل ما يتصل بالحياة الواقعية ، أعنى الإرادة ، فلا يتفق

وإياها إذن النجاح في الحياة العملية . ومن هنا قال شلر لا كور  
 عن رينان إنه في العمل كالطفل ، وقال رينان عن نفسه إنه لم يكن  
 يصلح مطلقاً لكل ما يتصل بالشئون العملية . وفي هذا يختلف  
 العبقري عن الحكيم كل الاختلاف : فإن شغل الحكيم ذو حس  
 بالواقع العملي مرهف ، وله ميل إلى العمل واضح ؛ وعنده حرص  
 على اختيار الغايات وتمييز الوسائل شديد ، وهو بالتالي لا يزال في  
 خدمة الإرادة . فهذا « الجد الثابت » كما سماه الرومان لا يستطيع  
 التخلص من سلطان الإرادة ، والانصراف الخاص إلى المعرفة النزوية  
 ومن هنا جاء الاختلاف البين بينه وبين العبقري . ولما كان في خدمة  
 الإرادة ، فانه المؤدى إلى النجاح في الحياة ، وسرطان ما يجذزاه  
 أما العبقري فلا تنتظر نجاحاً ولا مكافأة ، بل تجذ في نفسها جزاءها  
 لأن خير الانسان إنما يدين به الإنسان لنفسه . ولذا قال جيته :  
 « من ولد وعنده قريحة ، ومن أجل قريحة ، فسيجد فيها القمم  
 الأجل من وجوده » . وايسر قيمة العبقري في الشهرة والنجاح  
 والمجد ، لكنها في ما يخلقه من آثار خالدة وما تنتجه ملكاته الممتازة  
 فلندع المجد والشهرة والنجاح لطلابها من رجال الأعمال ، ولنحرص  
 على شيء واحد : أن نكون في أداء رسالتنا مخلصين .

والعبقري بطبيعتها تعيش في وحدة هائلة مخفية قد خيم عليها  
 الصمت ونما في أكنافها السكون . ولم لا تكون كذلك وما أندر

أن يجد المبقرى أشباهه ، وما أوسم الشقة بينه وبين الآخرين ،  
« عندم السيادة للإرادة ، وعندم للمعرفة السلطان ؛ لذا لم تكن  
مسراتهم مسراته ، ولا مسرته مسراتهم » . وليس في وسعه إذن  
أن يفكر وإياهم ، أو يدخل في أحاديثهم ومناقشاتهم ؛ وهم أيضاً  
ترهقهم عظمتهم وامتيازهم فلا يستطيعون أن يجدوا في ألفتهم لذة  
ولا متعة . وليس أمام المبقرى إذن إلا أن يظل في داخل ذاته  
وحيداً هو ومستورليته الهائلة ، « صامتاً كالقبر ، هادئاً كالموت »  
على حد تعبير كيركجورد . الصمت حقيقته : لأن الصمت ، صمت  
الحياة الروحية الباطنة ، بكاره وطهارة ، ولذا تراه ينشده ويمجده  
فيقول كما قال كيركجورد : « هنا ينمو الصمت كما تنيف ظلال  
مابعد الظهيرة . . . أية نشوة يبعثها في نفسي هذا الصمت التي يزداد  
لحظة بعد أخرى ! » . ( راجع أيضاً فصل « الوحدة » في كتابنا  
عن « نيتشه » ثم راجع القسم الأول منه بأكمله ) . فالمبقرى  
إذن « مقضى عليه بالحياة في عالم قفر » .

ومن هذا كله يتبين أن المبقرية ، وإن جادت على صاحبها  
بالنعمى الروحية إبان تجليات الإلهام وبوارق الوحي ولطائف  
الوجدان ، فأنها ليست صالحة لأن تهيب له في الحياة مرتعاً ناعماً .  
وأمامنا تراجم المباشرة شهود عدول على ما نقول . يضاف إلى هذا  
كله أن المبقرى عادة ، إن لم يكن دائماً ، في نضال مستمر مع العصر

الذي يعيش فيه . . وفي هذا يقوم طارق مهم بين العبقريّة والقريحة فان صاحب القريحة ممتلئ بروح العصر ، ميال إلى سوق أفكاره في اتجاه حاجاته ، وقادر بالتالي على تحقيق نواذعه ورغباته ، فيعنى بما ييسر لهذا العصر السير قدماً في سبيل إصلاح مرافق حياته وتوسيع نطاق نظراته ، فلا جرم إذن أن يجد منه على هذا الجزء ولكن من أجل هذا عينه محدود في نطاق عصره ، مرتبط تأثيره بزمانه ؛ فلا يكاد هذا الزمان أن يمضى حتى يعنى على آثاره ، فلا تحيا من بعده إلا في متحف التاريخ ، إن لم يهملها التاريخ .

« أما العبقريّة فعلى العكس من ذلك ، تشق زمانها كما يقطع النجم المذنب مدارات الكواكب ، في مسار لا مركزي بعيد عن ذلك المسلك المنظم للكواكب ، والذي تستطيع العين الإحاطة به بنظرة واحدة . لهذا لا يستطيع أن يسام في تقدم الحضارة القائمة ؛ ومثله مثل الأمبراطور الروماني الذي كان يقذف بمزراقه في صفوف الأعداء متأهباً للموت : يلقي بأعماله بعيداً إلى الأمام على الطريق حيث يأتي الزمان ، بعد ذلك بملاوة ، ليجمع هذه الأعمال . وصلته بأصحاب القرائح الذين يتبوأون حينئذ قمة المجد يمكن أن يعبر عنها بقول المسيح ( لأهل عصره من كبار الأحرار ) : « لم يأت بعد زمانى ، أما أنتم فهذا زمانكم باستمرار » ذلك أن القريحة عندها القدرة على إنتاج ما يفوق ملكة الإنتاج لاملكة الإدراك عند الآخرين ؛ أما عمل العبقريّة فيتجاوز ملكة

الإنتاج وملسكة الإدراك معاً ؛ ولهذا لا يستطيع الآخرون أن يفهموه منذ البدء . « فالقريحة مثلها مثل النابل الذي يصيب هدفاً ليس في متناول يد الآخرين ولا يستطيعون أن يهسوه ، والمبقرية مثل النابل الذي يصيب هدفاً لا يستطيع الآخرون حتى أن يروه وينظروه . » والشاهد على هذا أن أعمال العباقرة لا يستطيع للماصرون أن يقدروها حق قدرها إلا في القليل النادر . فهي كالتين أو البلح ، يلد للناس أن يأكلوها مجففين أكثر من أن يأكلوها طازجين .

تلك نظرية المبقرية عند شوبنهاور : عنى براعناية خاصة فكرس لها الصفحات الطوال في مؤلفاته ، وشغلته منذ مطلع الشباب بوصفها مشكلة خطيرة في علم الجمال ، بل وفي نظرتة في الوجود بأسرها . وقد بدت له في أول الأمر على هيئة مشكلة الصلة بين المبقرية والأخلاق القاضية . فلاحظ حينئذ أن بين المبقرية والفضيلة تشابهاً من ناحية ، من حيث أن المعرفة في كليهما طارية عن الإرادة طالية على الأثرة . ولكن هل معنى ذلك أن المبقرية لا بد أن تلتزم حدود الفضيلة والقواعد الأخلاقية ؟ كلا ؛ أن المبقرية تطو على كل القواعد التي تضمها الأخلاق ؛ فلها إن تأخذ بها إن شاءت ، أو لا تأخذ بشيء منها إن أرادت . لأن المبقرية حرة لا تمدها حدود ولا تمسك بزمامها قيود .

وما كانت هذه العناية بفكرة العبقرية - أو مشكلتها - إلا امتداداً  
أو تعمقاً لما أثير حولها في القرن الثامن عشر من مناقشات ومفاصل .  
فقد كانت مشكلة العبقرية المحور الأول لكل المباحث الجمالية التي  
قام بها الفلاسفة والنقاد في ذلك القرن . وبدأت أول الأمر على هذه  
الصورة : هل الفنان مقيد بالتواعد المستخلصة من نماذج الفن  
القديم ، أو هو حر الخيال مطلق النشاط في الإبداع الفني ، فلا  
يخضع لمعيار خارجي أياً ما كان هذا المعيار ؟ ثم ما هي الصلة بين  
الفن وبين الطبيعة ؟ سؤالان عنى بهما أولاً الفلاسفة الأنجليز ، وعلى  
رأسهم شافتمبري الذي استطاع لأول مرة أن يحدد معنى لفظ  
« العبقرية » وأن يزيل ما أحاط به من غموض واشتراك . فقد  
قال إن الفن ليس « تقليدياً » بمعنى أن الفنان هو الذي يقف عند  
المظهر الخارجي للأشياء ، ويقلدها بأمانة كبيرة ، وإنما تقليد للطبيعة  
في الخلق لافى الخلق ، في الإبداع لافى الأشياء المبدعة ، والفنان  
أو العبقرى هو الذي يستطيع أن يشارك في هذا الإبداع وذلك  
الخلق بطريقته الخاصة . وملكة الفنان ليست كالمملكات العقلية المعروفة  
من إحساس أو ملكة حكم أو ذهن ، وليست العبقرية « المعقل  
السامي » كما يقول جوزف شنييه ، وإنما هي ملكة خالقة مصورة  
مبتكرة مبدعة ، تعتمد أول ما تعتمد على الخيال والتصور المبتدع  
ولكن هذا الابتداع ليس خيالاً ذاتياً صرفاً يصدر عن هوى مطلق

وتصور أجوف ؛ إنما هو تعبير عن الوجود الروحي الباطن للمبقرى الذى يصنع بذاته ابتداعه وفق ضرورة باطنة فى ذاته . وفى هذا أصلها من ناحية . واتفاقها ، مع ذلك ، والطبيعة من ناحية أخرى . ذلك أن العبقرية ليست فى حاجة إلى « السعى بحثاً » وراء الطبيعة ، فهى تحتويها داخل ذاتها ، نظراً إلى أن الطبيعة فى انجم -أزلى- مع الذات المبدعة . وهذا ما عبر عنه شلر أجمل تعبير فقال : « إن الطبيعة حليف دائم للعبقرية : فما تمدد به الواحدة ، تحققه الأخرى » .

ثم جاءت المدرسة الألمانية فى علم الجمال فتمعمقت للمشكلة وصاغتها فى حدود دقيقة ، لأن القائمين بهذه الحركة كان من بينهم النقاد الأدبيون إلى جانب الفلاسفة . فقام لسنج يحدد للمشكلة ، ويضعها فى وضعها الصحيح فيقول إن النزاع بين العبقرية والقواعد الفنية ، بين الخيال وبين العقل ، نزاع لا أساس له ، لأن إبداع المبقرى وإن لم يكن يتلقى القواعد من خارج ، فإنه هو تلك القواعد نفسها ، أعنى أن القواعد ليست غير تعبير عن النظام السائد فى إبداع المبقرى ، ونتيجة له ، والنتيجة لا تناقض الأصل ، إذ لا وجود لهذه القواعد إلا فى الآثار التى يبدعها المبقرى . وعلى أثره جاء كنت ، فتناول للمشكلة من أعماقها وفى عمومها :

فعرف العبقرية بأنها اللويزة الطبيعية التى تضع القواعد للفن .

« لأن كل فن يقتضى مقدماً وجود قواعد على أساسها يصاغ الناتج قدر الإمكان ، إذا كان هذا الناتج أثراً فنياً . ولكن فكرة الفن الجميل لا تسمح بأن يكون الحكم على جمال نتاجه مستمداً من أي قاعدة تقوم على تصور يحددها . . . فالفن الجميل إذن لا يستطيع بنفسه أن يضع القاعدة التي ينتج على أساسها آثاره . فلما كان الأثر إذاً لا يمكن أن يسمى فناً دون أن تكون تحت قاعدة سابقة ، كان لابد أيضاً أن تضع الطبيعة الذاتية ( وبواسطة مزاج هذه الذات ) للفن القواعد ، أعني أن الفن الجميل لا يقوم إلا بوصفه من نتاج العبقرية . فالعبقرية تبعاً لكنت هي إذاً في النقطة التي تتقاطع عندها الضرورة والحرية ، ويلتقي فيها النشاط المقيد بالقواعد ، وتجتمع فيها الأصالة التامة وللهائلة انتماء مآلاً . لأن العبقرية حين تخلق وتبدع إبداعاً حقيقياً صادراً عن طبيعتها الذاتية تعلو على الفردية والظواهر العرضية وتعبّر عن جوهرها الأزلي ، فتنتقل بذلك من الذاتية الخالصة للربطة بالزمان وللمكان إلى الموضوعية المطلقة من قيود الزمان والمكان - فالعاطفة التي يمانها العبقري ، وهي موقنة فردية لن تتكرر ، تصبغ ، بعد التعبير عنها فنياً ، أبدية كلية ثابتة على الدوام ، وتصلح بعد ذلك أن تكون نموذجاً ، لا لتقليد ، بل للإبداع على غرارهِ . ودرجة هذا الإبداع تتوقف على نسبة قوى التليذ الروحية إلى قوى الأستاذ ، أعني النموذج .



وهذه النسبة هي الشيء الجوهرى فى إبداع العبقرى ، وتلازم هذا الإبداع باستمرار باعتبارها التعبير الحقيقى عن أصالة وشخصية وذاتية . ولهذا السبب اختلف الإنتاج الفنى عن الإنتاج العلمى : فى الأول شخصية ظاهرة لا تنفصل عن نتاجها ، وفى الثانى تختفى الشخصية لىكى تدع لنا تصورات مجردة ونتائج موضوعية . فإذا كان الشيء الجوهرى فى إبداع العبقرى تلك الأصالة الشخصية ، فإن الفنان وحده ، لا العالم ، هو العبقرى .

ونظرية كنت هذه فى العبقرية ، هى الحد الفاصل بين فكرة العبقرية فى عصر التنوير ، وفكرة العبقرية فى العصر الرومانتيكى فهى تجمع بين نظرية أصحاب نزعة التنوير ، وبين نظرية الرومانتيك بمعنى أنها أكدت الذاتية والإبداع المطلق إلى جانب تأكيدها للموضوعية والسير بمقتضى قواعد فنية موضوعية من قبل . فكانت فى موقف وسط بين نزعة التنوير التى كان ميلها الغالب إلى إخضاع العبقرية للطبيعة وللقواعد الفنية وللعقل المسيطر بقوانينه المحككة وبين النزعة الرومانتيكية التى جعلت الطبيعة من خلق الذات ، ولا وجود لها إلا فى الخيال المبتدع ، وتحللت من كل قاعدة فنية ، وحلقت فى جو الخيال المفرق فى الأبداع .

وفى نظرية النزعة الرومانتيكية فى العبقرية المفتاح الرئيسى

لنظرية شوبنهاور : فهي ينبوع الذي منه استمدتها . وإن تمجيد  
العبقرية — أو تأليهها — لم يتأخ عن درجته العليا إلا عند النزعة  
الرومنتيكية . فإن العبقري في نظرم هو الذي يهب الطبيعة —  
وهي جاد متحجرة — الحياة . وكيف لا ، وهو الذي يفرض على  
الطبيعة عواطفه ، ولا يرى فيها غير حياته ، لأن حياته هي وحدها  
الموجودة حقاً : فالطبيعة في نظر أوتو رونجه ، هذا الفنان الرومنتيكي  
المرهف الحساسة ، هي الجسم الذي يهبه الفنان روحه . وهم لذلك  
يرون أن العبقري يجب أن يكون حراً من كل قيد : الطبيعة  
أو القاعدة أو العقل . فهو حر من قيد الطبيعة لأنه خالقتها الحقيقي  
ومن القاعدة لأنه هو الذي يفرض نفسه على كل شيء ؛ ومن العقل  
لأنه لا يستعين به في إنتاجه ، بل عدته الصور التي أبدعها الخيال ،  
وقوته الدافعة لا طاقة عمياء ، إذ هي خليط هائل من الغرائز اقوية  
والنوازع الشهوانية العمياء . و « حياته » ، كما يقول تيك على لسان  
لوفل : « اندفاع مستمر لرغبات وحشية ؛ وكيانه كالعجلة التي تديرها موجة  
عنيفة ؛ فهو في اضطراب مستمر من أعلى إلى أسفل ومن أسفل إلى أعلى .  
والأمواج ذات الربد تزجر وتدور بلا نهاية مشيرة الدوار في رأس كل  
من يجازف بالنظر إليها » . وهياج الحساسية حظه الدائم ؛ فتراه  
في نشوة ديونيزوسية تهز كل كيانه ؛ وترى كل صورة مقتبسة من  
اللاشعور ؛ وفيه ينبع من الغريزة أو الارادة ( وللعنى عندم واحد ) .

« وما تنتجها الغريزة واللاشعور يرف في كمال أو امتلاء عضوى » ،  
 كما تقول ريكاردا هوخ ، وهى من خير من كتبوا عن النزعة الرومنتيكية  
 الألمانية . ولهذا فإن حالة العبقرى حالة جنونية ، لأنهم مملوءة بالخيلات  
 والأوهام والتهاويل . فعالمه هو ذلك الذى وصفه فاكتور - ودر ،  
 الخالم الرومنتيكى الأكبر ، حين قال : « حينما أتوقف فى وحدتى  
 للظلمة مرعباً السمع طويلاً ، يبدو لى أنى مأخوذ بمنظر فيه تتجلى  
 عواطف إنسانيه عديدة تتراقص على هواها بطريقة جنونية غريبة ،  
 وتدور فى كل اتجاه بخيال مشوب الأوار ، وكأنها ساحرات  
 عجيبة مجهولة مستسرة قد ساقها المصير » . والعبقرى يحيا فى وحدة  
 مخيفه ، لأنه على الرغم من ميله إلى الصداقة تحول حساسيته الهاجمة  
 دون أن يكون له بالآخرين اتصال ، فكما يقول نوفالس ، نايهم المحترم  
 بالالم ، « إن أشق مهمة فى العالم أن يكون الانسان له صديقاً » .

وإذا تأملنا هذه الصورة التى رسمتها النزعة الرومنتيكية للعبقرى  
 -- أو بالأحرى لأنفسهم كعباقرة -- وجدنا انتشاره ، بل الاتفاق  
 جلياً بينها وبين تلك التى رسمها شوبنهور . وما هذا إلا لأن  
 الريشة التى رسمتها واحدة . فكأننا نجد هنا شوبنهور الرومنتيكى  
 مرة أخرى . والحق أن شوبنهور قد تأثر الرومنتك هنا كما فى كل  
 مكان تقريباً .

ولم يكن شوبنهاور في نظرية العبقرية وحدها ذا نزعة  
ومنتيكية ، بل كان كذلك أيضاً في نظرية الفن بوجه عام . ولهذا  
فنحن ننسكرك ما حاول بعض النقاد مثل فولسكات وزمل وضعه  
من فروق بين الاثنين في هذا الصدد . فهم يقولون إن شوبنهاور  
في نظريته في ماهية الفن وطبيعة الإبداع الفني والغاية من هذا  
الإبداع كان عقلي النزعة إلى حد كبير . ولم لا ، هكذا يقولون ،  
وشوبنهاور قد قال إن ماهية الفن وغايته تنحصر في أن يكون  
معيناً لنا على إدراك الصور ، هذه الماهيات المعقولة الأزلية الأبدية ؟  
أو لم ينسكرك - أو على الأقل يهمل - الجانب الذاتي الخالص في إيجاد  
الأثر الفني ، وهو ما يسميه علم الجمال الحديث باسم « الشعور  
للشارك » ويقصد به المشاركة الوجدانية بين الفنان وبين الموضوعات  
الخارجية حتى يعانى الفنان ما تعانىه الأشياء من عواطف ، أو يضى  
على الأشياء عواطفه هو ، وعلى كل حال يكون الشعور مشتركاً بين  
الفنان وبين الطبيعة الخارجية ، ويكون العامل في إيجاد هذا الشعور  
للشترك الثمنان والموضوع الطبيعي مما . وله نوعان : بسيط وجمالى ،  
والأول هو أن يحيا الإنسان تجارب الآخرين ومشاعرهم وكأنها  
مشاعره وتجاربه الخاصة ، والثانى يخلع فيه الفنان مشاعره الخاصة  
على موضوعات الفن ؛ فالأول إذن تأثر من جانب الذات بالموضوع  
والثانى تأثر من جانب للموضوع بالذات . وهذه النظرية ، نظرية  
( ١٠ م - شوبنهاور )

« الشعور للشارك » ، قد لعبت دوراً خطيراً في علم الجمال الحديث ابتداءً من هرديثم خصوصاً منذ فريدرش تيودور فشر ( سنة ١٨٠٧ - سنة ١٨٨٧ ) ، عالم الجمال والشاعر الألماني المعروف ؛ ولكنها تلاقى منذ أوائل هذا القرن معارضة شديدة من كبار علماء الجمال . فشوبنهاور لا يلتقي بالالهذه الناحية ، ناحية الشمور للشارك بل كان موضوعياً إلى حد بعيد ؛ خصوصاً وإنه يرد الإبداع الفني إلى للعرفة العاربية عن الابدادة ، وبالتالي من المشاعر الباطنة الوجدانية ، ويصف الذات هنا بأنها ذات مجردة زنية .

والرد على هذه الحجج ليس بالمسير ، وهم أنفسهم لم يطلقوا هذا القول بل أحاطوه بالكثير من التحفظات ؛ وبخاصة زمل الذي وضع المسألة في وضع وسط أقرب ما يكون إلى الوضع الصحيح ، فقال ، فيما يتصل بالحجة الأولى ، إن موقف شوبنهاور يمكن أن يصاغ هكذا : إن المهم في الفن وما يعطيه معناه الحقيقي ليس فقط أنه يعبر عن « الصور » ، ولكن أنه خصوصاً « يعبر » عن الصور ؛ أعني أن الجوهرى في الفن « التعبير » لا « الصور » . لأن « الصور » في ذاتها ليست « جميلة » وإنما الجميل ما يجعل الصورة متحققة بوضوح وكمال ، أعني الأثر الفني . فكل صورة إذن أهميتها من الناحية الفنية في تحققها والتعبير عنها ، وهذا لا يتم إلا بواسطة الأثر الفني ؛ والأثر الفني من نتاج العيان الفني القائم في رسوم محسوسة وآثار ظاهرة .

وهذه الآثار ذات وجود مستقل في ذاته عن وجود الصور . فليس الفن إذن اكتشاف الصور لحسب، إنما هو بالدقة الكشف عن الصور في آثار عيانية . وهذا الكشف لا يتحقق إلا تبعاً لطبيعة الفنان ووفق روحه ؛ لأن الأثر من خلقه وابتكاره ، وكل مخلوق فلا بد مطبوع بطابع الخالق ، إلى حد ما على الأقل . -- خلق الله الإنسان على صورته ، هكذا تقول التوراة . وفي هذا رد على الحجة الثانية القائلة بأن شوبنهاور كان موضوعياً إلى حد كبير أو موضوعياً فقط ؛ فكان من أجل هذا - فيما يقولون - يريد من الفنان أن يفنى في الطبيعة وأن يمحو ذاته نهائياً كي يحصل على هذه للعرفة الخالية من كل إرادة ، المنزهة عن كل عاطفة شخصية . والحقيقة هي أن شوبنهاور لم يقصد من هذا الفناء في الطبيعة إفناء الذات ، بل على العكس من ذلك جعل الذات مصدر كل وجود . فهو يضع هذه المشكاة بوضوح لا يدع مجالاً للشك في تفسيرنا حين يقول : « إننا إذا أغرقنا أنفسنا وغصنا في تأمل الطبيعة بدرجة من العمق لا نصبح معها موجودين إلا بوصفنا ذاتاً عارفة مجردة ، فإننا نشعر حينئذ مباشرة وبسبب هذا ، بأننا نحن بهذا الوصف الشرط ، بل والحامل الذي يقوم عليه العالم وكل وجود موضوعي ، لأن الوجود الموضوعي لن يتمثل حينئذ إلا بوصفه من لوازم وجودنا نحن . وهكذا نجذب نحن الطبيعة كلها إلينا ، حتى لا تبدو لنا حينئذ :

غير عَرَضٍ من أعراض جوهرنا . فهذا النص صريح في بيان حقيقة فكر شوبنهاور في هذا الصدد ، وهو أنه لم يكن موضوعياً إلا لأنه كان ذاتياً مغالياً في الذاتية ، لدرجة أنه أضاف إلى هذا الوجود الذاتي صفة الموضوعية إمعاناً في توكيد حقيقته . ولذا يمكن أن نعبر عن موقف شوبنهاور هنا في إيجاز بأن نقول : إنه كان لدرجته ذاتيته موضوعياً .

ونحسب هذا كافياً لتدبير الشكوك التي أثارها هؤلاء النقاد حول الرومنتيكية في نظرية من عند شوبنهاور ، خصوصاً إذ أضفنا إلى هذا الرد السلي رداً إيجابياً ، فلاحظنا أن النزعة الرومنتيكية لم تكن كلها منتجة إلى الذاتية الصرفة ، بل الأخرى أن يقال إنها كانت في التعبير وطريقة الأداء تصبو دائماً إلى أن تكون موضوعية قدر الإمكان ، فتأمل الأشياء في عيان مجرد تنزى شفاف كهذا الذي أشاد به شوبنهاور وإنما الذي يجعله تنصوره على أنهم كانوا ينزعون في كل شيء نزعة ذاتية مطلقة هو . كما لاحظت ريكاردا هوخ ، أن ضميرهم كان يفيض بمحتوى اللاشعور . وأنهم يجزعون من الشعور التام بقدر جزئهم من اللاشعور المطبق ، لأن الرجل اللاشعوري ذو عواطف ، ولكن لا يعرفها . بينما الرجل الشموري يعرفها ولا يملكها . أما أن يقال هنا إن الرومنتيكية تحتفظ بهذا المعنى الشفاف الذي نقول إنهم كانوا يصبون إليه ، فهذه مسألة أخرى مختلفة كل

الاختلاف ؛ ويمكن أن توضع بالنسبة إلى شوبنهاور كذلك . وما القارق بينه وبينهم إلا في أنه كان ناصع الفكر محكم العاطفة مضبوط الخيال بدرجة أكبر من الرومانيك . وهذا طبيعي ، لأنه كان أولاً وقبل كل شيء فيلسوفاً ، وكانوا هم قبل كل شيء شعراء .

فلنأخذ بعد هذا إذن في تحديد ماهية الفن عند شوبنهاور والغاية منه . والكلام هنا ينقسم إلى قسمين : الموضوع والأداء . فعلياً أن نبحت أولاً فيما هو الجميل وما مصدره وهل يوجد فينا أم في الأشياء ، وما هي درجاته وأنواعه ، وعلينا أن نبحت ثانياً في أساليب التعبير عن الشيء الجميل .

أما الجميل فهو « الصورة » ؛ والأشياء الجميلة هي تلك التي تعبر، مع تفاوت في الدرجة، عن الصورة ، ويقدر درجة التعبير تكون درجة الكمال في الجمال . ذلك أن الأشياء الخارجية التي يتجه إليها العقل بواسطة الإرادة منها ما يدعو إلى التأمل الخالص المنزه عن كل إرادة ، ومنها ما يثير في النفس شعوراً بالمقاومة يحول بيننا وبين الإدراك المجرد والتأمل النزيه . والأشياء الأولى تحدث أثرها في النفس بلا مقاومة بل في انسجام تام معها ، فينشأ عنها توازن في قوى النفس ؛ أما الأخرى فإن فيها من الشذوذ مع النفس والتباين وإياها ما يجعلها تثير انصرافاً عنها . ولكل منها درجات ؛ حتى إن كلا الصنفين من الأشياء يكوّن معاً تصاعدياً . وهذا التصاعد مصدره الاختلاف



في درجة التعبير عن الصورة أو المثال أو النوع ، فما كان أتم تعبيراً كان في قمة السلم وما كان أقل تعبيراً كان في أسفله . وهذا التعبير هو الجمال . والجمال يتفاوت إذن تبعاً لدرجته في سلم التعبير عن الصورة . والصورة بدورها هي « التحقق الموضوعي الموافق للارادة بواسطة ظاهرة مكانية » ، فالجمال إذن يتفاوت تبعاً لنسبه تحقيق الارادة موضوعياً . ومن هنا كان « الجمال الانساني » أعلى مراتب الجمال ، لأن فيه أعلى درجة من درجات التحقيق الموضوعي للارادة قابلة للابصار . فهو « صورة » الإنسان بوجه تام معبراً عنها في هيئة مُبَصَّرَة . وفي هذا المعنى يقول جيته : « حينما ندرك الجمال الإنساني نكون في عصمة من كل سوء ؛ إذ نشعر بأننا في وفاق مع أنفسنا ومع العالم » .

والطبيعة في تحقيقها للجمال ، أي للارادة ، تبدأ من البسيط وترفع درجة الكمال في الجمال بارتفاع درجة التعقيد ؛ لهذا كان الجسم الانساني من هذه الناحية أيضاً أعلى الأجسام الطبيعية مرتبة في الجمال لأنه أكثرها تعقيداً . والملة في ذلك أنه كلما ازداد التعقيد كانت الحاجة إلى الانسجام والوفاق بين الأجزاء أظهر ، أي كانت درجة الجمال أيبين . فما الجمال إلا انسجام .

وهذا هو الجمال من الناحية الموضوعية . فهو إذن التحقق الموضوعي الموافق للارادة في ظاهرة مكانية ، أي هو والصورة سواء . أما من الناحية الذاتية ، أي من ناحيته الشعورية ، فإن

المسألة تنقسم قسمين: أولها كيف نميز بين الجميل وغير الجميل؟ وثانيهما ما هو جوهر الشعور بالجمال؟ والمسألة الأولى ترجع إلى مسألة الحكم التقويمي الجمالي: هل هو قبلي سابق على التجربة، أو بمدى لاحق عليها. ويحل شوبنهاور هذه المسألة على أساس أن هذا الحكم قبلي ولا يمكن أن يستخرج من التجربة البحتة، ولو أن هذه القبلية من نوع آخر مختلف عن تلك التي عرفنا من قبل في مبدأ العلة الكافية. ومصدر هذا الاختلاف أن القبلية في حالة مبدأ العلة تتعلق بالشكول العامة للظاهرة كظاهرة، وبالكيفية التي بها تمكن المعرفة؛ أما في حالة الجمال، فإن القبلية لا تتعلق بالشكل، بل بموضوع الظاهرة، وتتصل بماهية الظاهر لا بالكيفية التي عليها يظهر. ولكن ملسكة الحكم التقويمي الجمالي، وإن كانت موجودة لدى جميع الناس، فإن ذلك ليس بدرجة واحدة. فنحن ندرك الجمال الإنساني، حينما نراه؛ ولكن الفنان الحقيقي هو الذي يدركه بوضوح قد يبلغ من الدرجة أنه يظهره لنا كما لم يره مطلقاً، وبطريقة تجعل ما ينتجه يفوق ما في الطبيعة؛ ومثل هذا ليس يمكن إلا لأننا نحن هذه الإرادة، التي نحلها هنا ونتج تحقيقها الموضوعي الأوفق والأعلى. والعلّة في قدرتنا على إدراك هذا الجمال أن لدينا معرفة سابقة بما تحاول الطبيعة، أي الإرادة، خلقه، وهذه المعرفة السابقة مرتبطة عند الفنان العبقري بعمق في التأمل يهيء له إدراك الصورة والتعبير عنها بوضوح يفوق بكثير تعبير

الطبيعة؛ فبواسطة هذا التأمل العميق يستطيع أن يصنع من المرمر الصلد أشكالاً جميلة لا تستطيع الطبيعة إنتاجها إلا بعد جهد جهيد ويبدو، هو يقدم عمله إليها، وكأنه يصيح في وجهها قائلاً: «هذا ما كنت تقصدينه»، وحينئذ يصيح الناقد الحاذق مردداً: «أجل، إنه هو».

أما حقيقة الشعور بالجمال فيعرفها شوبنهاور بأن يقول إن حالة الشعور بالجمال هي «حالة التأمل الخالص والوجد في العيان، ونسيان كل فردية، والقضاء على هذا النوع من المعرفة الخاضع لمبدأ العلة والذي لا يعرف غير العلاقات بين الأشياء؛ وهي اللحظة التي يتحول فيها الشيء الجزئي بحركة واحدة إلى «صورة» نوعه والفردي العارف إلى ذات مجردة عارفة بمعرفة متحررة من الإرادة؛ ومن ثم تكون الذات والموضوع، بهذه الصفة الجديدة، في مأمن من سلطان الزمان وغيره من الإضافات. وفي مثل هذه الحالة نسيان عند المرء أن يتأمل غروب الشمس من سجن أو يتأمل من قصر» لأن الإنسان في هذه الحالة قد تحرر من نير الإرادة وسما بوجوداته فوق الفردانية والزمانية، أي صار ذاتاً عارفة خالصة. وهي بالضرورة حالة سرور أو على الأقل حالة خلو من الألم؛ لأن مصدر الألم الإرادة، وهنا انعدمت الإرادة. وهذا الشعور بالجمال يتم بلائصال مع موضوعات الطبيعة، لأنه يقوم على انسجام بين الذات المتحررة من الإرادة وبين الصورة المتحققة في الأجسام الممتدة بالمكان فهنا يتلاقى العيان والموضوع كما يلتقي العاشق بمعشوقه.

أما إذا كان تحصيل حالة المعرفة الخالصة لا يتم إلا بواسطة نضال شعورى وانفصال حاد عن الإرادة ، فإن الشعور هنا ليس شعوراً بالجمال ، بل « بالسمو » أو « الجلال ». فهنا نجد الموضوعات الطبيعية التى تفرينا أشكالها على تأملها والاقبال على التملى بها تقف من الارادة الإنسانية موقفاً عدائياً ، فيه تحد لهذه الارادة وفيه مقاومة صادرة عن ضخامة قوتها وفيه محاولة مقصودة لسحق الارادة وإرهاقها ، ولكن الناظر لا يستسلم لهذه القوة ، بل ينظر فيها فى هدوء ويتأملها فى أمن وسكون ، بأن ينتزع نفسه من إرادته ومما ترتبط به من علاقات مسلماً نفسه للمعرفة الخالصة فيكون شعوره حينئذ شعوراً « بالسمو » ، ويكون الشيء الذى آثار فيه هذا الشعور « سامياً » ، لأنه « يسمو » فيه على الشيء الذى أراد إرهاقه وارتفع منه إلى المعرفة المتحررة من قيود الارادة . فالفارق بين الجليل والسامى إذن ينحصر فى أن للمعرفة الخالصة فى حالة الجليل تسود بلا نضال ولا مقاومة ؛ بينما فى حالة السامى لا يبلغ الانسان هذه الدرجة إلا بعد نضال شعورى عنيف مع الارادة . ولا بد أن يكون تحصيل هذه الدرجة مصحوباً بالشعور بهذا النضال ، بل لا بد أيضاً من وجود هذا الشعور طالما كنا نريد الاحتفاظ بالشعور السامى . ولهذا فانه يبقى فيه دائماً ذكرى للارادة ، ولهذا الارادة الفردية أو تلك ، وإنما للارادة بوجه عام معبراً عنها فى الجسم الانسانى .

والشعور بالسمو درجات وفروق لا نستطيع أن نقبينها بدقة إلا بواسطة أمثلة مع حس مرهف بالفروق ، خليق بالفنان الممتاز . وهي أمثلة تكشف لنا في شوبنهور عن فنان من الطراز الأول في براعة الوصف وعمق الإحساس بالجمال ، وشعور حي مشارك في وجدان الطبيعة . قال شوبنهور وأجاد : « لننتقل بشعورنا إلى أريضة خيمت عليها الوحشة وجللها السكون الرهيب ، الأفق غير محدود ، والسماء صفت من الغيوم ، والدوح والنبت يكتنفه جو لحر الكفيه ، ولا حيوان ولا إنسان ولا ماء يسيل ؛ وفي كل مكان جثم الصمت العميق . هذا منظر يبدو وكأنه يدعونا إلى حشد المخاطر والتأمل الخالي من الإرادة ومقتضياتها : وهذا بعينه ما يضي على مثل هذا المنظر الموحش في السكون صبغة السمو . لأنه لما كان هذا للنظر لا يقدم إلى الإرادة الدائبة السعى وراء الجهود والنجاح أي موضوع مثير للرضا أو للسخط ، فإنه لا يبقى أمام الإنسان إلا أن يتأمل تأملاً خالصاً في هدوء ، ومن لا يستطع أن يرتفع إلى هذا التأمل يصير فريسة ، وباللعار ، لتعطل إرادة ذات من العمل ولعذاب ملال خفيف ... فهذا المنظر الذي أتينا على وصفه قد أعطانا شعوراً بالسمو ، ولكن في أدنى مراتبه ، لأنه يخالط حالة المعرفة الخالصة للبيئة بالهدوء والاستقلال ، ذكرى معارضة صادرة عن تلك الإرادة الخاضعة البائسة الساعية إلى الحركة باستمرار . »

« لتصور الآن هذا المكان وقد خلا من النبات : فلم يعد فيه غير صخور جرداء . إن ارادتنا يفزوها في الحال قلق يثيره خلوه . . . من كل طبيعة عضوية ضرورية لكياننا ، فهذا العراء يتخذ صورة مخيفة ؛ ومزاجنا يصير أسيان حزيناً ، ولا نستطيع أن نسمو إلى حالة المعرفة الخالصة ، اللهم إلا إذا تجردنا كل التجرد من منافع الإرادة ؛ وطالما كنا على هذه الحال ، تستمر للشعور بالسمو السيادة بوضوح فينا» .

« والمنظر التالي يعطينا هذا الشعور بدرجة أعلى : هاهي ذى الطبيعة في اضطراب طاصف وبصيص من النور ينفذ خلال سحب صائب مكتمر ؛ وصخور طائفة جرداء تحلق بثقلها الرهيب وتفتاق من دوننا الأفق الفسيح ، والماء المزبد يسيل في صخب ؛ والتقر في كل مكان وللريح زفيف وزفرات خلال الشحاب . هذا منظر يكشف لنا عن خضوعنا للطبيعة وصراعنا وإياها ، وعن سحق إرادتنا : لكن طالما لم يسيطر الجزع الشخصي ، وطالما بقي التأمل الجمالي ، فإنها الذات العارفة تجيل النظر في غضبة الطبيعة وفي صورة الإرادة المقهورة ؛ فلا يعنينا ، وقد دخلت من كل تأثر وسادها عدم الكثرات إلا أن تكشف عن « الصور » في هذه الموضوعات نفسها التي تهدد الإرادة وتخيفها . وهذا التباين نفسه ( بين الذات وبين الطبيعة ) هو الذي يعطى الشعور بالسمو » .

ويتدرج هذا الشعور شيئاً فشيئاً بقدر ما تزداد قوة التأثير الساحق في الذات للارادة الإنسانية ، بواسطة ما تراه أمامها من صراع جبار بين قوى الطبيعة الوحشية النافرة .

لكن لا تحسبن أن هذا الشعور لا يقوم إلا بإزاء الطبيعة ، بل إن له أنواعاً ثلاثة بحسب الموضوعات الثلاثة التي تثيره . فينقسم إلى سمو حركي ، إذا كان موضوعه في الطبيعة ؛ وسمو رياضي ، إذا كان موضوعه المقدر ؛ وسمو أخلاقي ، إذا كان مسرحه النفس الإنسانية . أما السمو الحركي فقد أتينا على وصفه ودرجاته ؛ والسمو الرياضي يتجلى في المعمار حينما نرى بناءً فنياً شامخاً كالهرم مثلاً ، فإن في نسب أجزائه وشدة صراعه مع الجاذبية لمثلاً للشعور بالسمو المثلث له ؛ والسمو الأخلاقي ، نراه واضحاً في أعمال البطولة الصادرة عن نبالة الخلق ، وعزة الجانب ، وشدة الشكيمة ، وقوة الأصر ، واحتمال المكروه في أمانة ورياسة جاش .

هذه التفرقة بين الجميل والسامى تفرقة قديمة ؛ لكنها لقيت عناية كبرى في العصر الحديث ، خصوصاً في القرن الثامن عشر الذي احتلت من تفكير أبنائه في علم الجمال المقام الأول . ولم يأت فيها شوبنهاور بمجديد اللهم إلا في دقة التحليل الصادر عن شعور فني حى . أما في التحديد وبيان الدرجة والصلة بين الجميل والسامى فالأحرى أن يقال إن شوبنهاور تخلف كثيراً ممن عالجوا هذا

البحث من قبله ، خصوصا كنت . فقد ارتفع كنت إلى القمة في العمق وبراعة التحليل والقدرة الهائلة على تشرح هذا الشعور ، وذلك في القسم الثاني من كتابه « نقد ملكة الحكم » ، بعنوان « تحليلات السامى » . ولو قورن هذا بما كتبه شوبنهور أو ما كتبه بيرك ، لبدا لنا هذان قزمين أمام ذلك المملاق الطويل . وكنا نود أن نعرض خلاصة تحليل كنت للسامى ، ولكن المجال لا يتسع هنا لهذا . فنجتزئء بأن نقول إن السامى عند كنت ينشأ الشعور به في كل حالة نكون فيها بإزاء موضوع يفوق كل وسائل ملكة الإدراك لدينا ، فلا نستطيع أن نضغفه في كل تام سواء أكان هذا بواسطة العيان أم بواسطة التصور . فالسامى هو العظيم سواء أكانت هذه العظمة في الامتداد أم في القوة : ففي الحالة الأولى يكون السامى رياضياً ، وفي الثانية يسمى حركياً . والفارق بينه وبين الجميل أن هذا يكشف عن انسجام ، أما السامى فيبين عن صراع بين الدهن وبين الخيال . وفي هذا يتبين تأثر شوبنهور بكنت إلى حد كبير ، وما الفارق بينهما إلا في إدخال شوبنهور للإرادة في تفسيره لتأثير السامى والجميل .

بل إن شوبنهور تأثره أيضا في مصدر هذا الشعور بالجميل والسامى هل هو فينا أو في الأشياء . فكنت يقول إنه فينا ، في مزاج الروح ؛ وليس في الطبيعة أو الموضوع الخارجى . وكذلك فعل شوبنهور



فإن نظرة بسيطة إلى التحليل الذى قننا به لمكرة الجمال والسمو تكفى لإقناعنا بأن المصدر دائماً هو الذات التى تشعر بالانسجام فى الجميل أو بالضال فى السامى ؛ لأن كل شئ يتوقف كما رأينا على إدراك « الصور » فى عيان غير خاضع للإرادة ، ومثل هذا العيان يتعلق بالذات وحدها ولا دخل للموضوع فيه ، اللهم إلا إلى حد محدود . فليس بصحيح إذن ما ذهب إليه فولكلت ومن نهج نهجه من أن شوبنهاور قد وضع الجمال فى اللوضوع لا فى الذات ، فى الطبيعة لا فى الروح ، وإن كنا نجد لشوبنهاور فى الواقع تعبيرات تشير إلى هذا للمعنى إشارة غامضة . فغريب منهم أن يقولوا هذا ويؤكدوه ، بينما هم يرون شوبنهاور يقول بكل صراحة إن كل شئ مرده فى الجمال إلى موقف الذات من الموضوع الخارجى ؛ وإن الشعور بالجمال يأتى بواسطة عيان خالص تدرك فيه الصور للتحقق فى الموضوعات المحسوسة .

فاذا انتقلنا الآن من موضوع الجمال إلى التعبير عن الجمال ووسائل هذا التعبير ، وجدنا أن هذا التعبير يتم على أنحاء عدة ، بحسب مادة التعبير . فإذا كانت الحجر ، كان التعبير بالمعمار ؛ وإذا كانت اللغة ، كان التعبير بالشعر ؛ وإذا كانت النغمة ، كان التعبير بالموسيقى ؛ وإذا كان اللون أو كان التعبير عن الشكل الإنسانى ، كان ذلك فى فنون التجسيم . ويكرس شوبنهاور لكل نوع من هذه

الأنواع فصلاً يحملها فيه تحليلاً فلسفياً عميقاً ، على أساس نظريته في ماهية الفن ؛ ويصنفها مرتباً إياها تبعاً لدرجات تحقيق الإرادة موضوعياً فيها .

وأدنى هذه الدرجات تلك التي يعبر عنها فن المعمار ، لأنه تعبير عن خواص المادة الجامدة : من ثقل وتماسك وصلابة ، وهي المظاهر الأولى والبسيطة والغامضة للإرادة ، التي هي قوام الطبيعة ؛ ثم إلى جانبها ، عن الضوء الذي يبدو من نواح عدة النقيض لتلك الخواص . وموضوع تعبيره والغاية التي يصبو إلى تحقيقها هو النضال بين قوة الثقل وقوة التصلب . فهما كانت الشكول التي يبدو عليها هذا التعبير ، ومهما اختلفت المواد التي يستعين بها في الأداء ، فإن المقصد دائماً واحد وهو هذا التصوير للنضال بين قوة الثقل وقوة التصلب وهو نضال في الإرادة الكلية نفسها .

وإذا كان موضوعه النضال فإن تأثيره ليس تأثيراً رياضياً حسب بل وأيضاً ديناميكياً قووي . والدليل على هذا أنه لو كانت المسألة مسألة تعبير عن الأشكال الهندسية وكفى ، لما كان لاختلاف المواد المصنوع منها الأثر المعمارى أدنى أثر في التعبير . لكن الواقع هو أن هناك تارقاً جوهرياً بين أن يكون هذا الأثر مصنوعاً من المرمر أو الحجر أو الخشب ؛ وما ذلك إلا لأن لكل مادة من هذه المواد خصائص قوية تميزها في التأثير الذي تحدثه في الناظر إليها .

ومن هنا فإن لكل طراز مادة معلومة ، فيها يكون تعبيره عن نفسه على أتمه . وثمت دليل آخر نستطيع أن نستخلصه من تأثير المهارى الخالى مع ذلك من التماثل الانسجامى والنسب الهندسية مثل الأطلال . فإنها تؤثر فينا جمالياً ، مع خلوها من النسب الرياضية وما ذلك إلا لأنها تعبر عن نضال إرادة مضى أثرها الحى ، وصارعت الزمن فى أثرها الباقى ؛ وهذا الصراع كما يقول زمل فى تحليله العميق الثاقب لفلسفة « الأطلال » الجمالية ، يؤثر فى الإنسان كما يؤثر صراع البطل فى المساة . فمن هذا يتبين لنا أن مهمة المعمار الرئيسية أن يؤثر فى الناظر إليه تأثيراً قوياً . بل يذهب شوبنهاور إلى أبعد من هذا فيقول إن انتظام الشكل والتناسب والتماثل الإنسجامى ، كل هذه الكيفيات الهندسية لا يمكن أن تكون موضوعاً لأى فن من الفنون الجميلة ، لأنها خصائص للمكان ، لا للصور ؛ والفن لا يعبر ، كما رأينا ، إلا عن الصور ، ولهذا فإن قيمتها ، حتى فى المعمار ، ثانوية دائماً . ويسوق تأييداً لهذا بأن يقول إنها لو كانت الغرض الوحيد أو الرئيسى الذى يقصد إليه المعمار كفن ، لأتج النموذج نفس التأثير الذى يحدثه الأثر الفنى التام . والحال ليست كذلك إطلاقاً : فإن آثار المعمار تلتضى دائماً أن تكون ضخمة الحجم من أجل أن تحدث تأثيرها الجمالى ؛ لأنها فى هذه الحالة وحدها قادرة على أن تعطينا صورة للتصال بين قوة الثقل وقوة التصلب . وهكذا ترى أن المعمار يقوم فى جوهره على التعبير عن الثقل

وحامل الثقل ؛ وخير تحقيق لهذا يتم في العمود . ومسطح العمود ذلك لأن العمود مستقل عن مسطحة في التكوين ، فلا يوجد بينهما غير تماس فحسب ، لاتصال بمعنى امتداد حتى يكون الاثنان شيئاً واحداً . ومن شأن هذا الانفصال أن يجعل التأثير المتبادل بين العمود ومسطحة ظاهراً بوضوح ، أى الصلة أو التضال بين الثقل ( مسطح العمود ) وبين حامل ( الثقل ) . ومن هنا كان الجدار أقل تأثيراً من ناحية الجمال المعماري من العمود ومسطحة : لأنه ، ولو أننا هنا بازاء حامل ومحمول فانهما لهما تمايزين بدرجة تسمح رؤى مدى التأثير المتبادل بين الاثنين . ولذلك نجد بعض أنواع الطراز تلجأ إلى وضع أعمدة في وسط الجدران بارزة عنه بعض البروز ، وما ذلك إلا لاشعار الناظر بوضوح الصلة بين الحامل والمحمول أو حامل الثقل والثقل ؛ ولكن هيات مع ذلك أن يحدث عن هذا نفس التأثير الذى يحدثه العمود المنفصل .

لكن يجب من أجل تحصيل أعلى درجة من الجمال في المعمار ان يكون التضال بين الثقل وحامل الثقل ، أى بين قوة الثقل وقوة التصلب ، سجال أو شبه سجال ، والا انتهينا إلى صورة خارقة خيالية جدا لاتتفق وحقيقة ما نشاهده في الطبيعة : وهذا هو السبب في تفوق المعمار القوطى ، في نظر شوبنهاور . فان الفكرة الاساسية في المعمار اليونانى هي في التوازن أو الأتزان في نمو التضال ( ١١٢ - هجنور )

بين الثقل والصلب ، بينما هي في المعار القوطى فى الانتصار التام والظفر المطلق الذى يحرزه التصلب على الثقل . فإننا نجد المعار القوطى قد اختلف فى الخط الأفقى ، وهو الخاص بالثقل ، ولا يطرأ تأثير الثقل إلا بطريق غير مباشر على هيئة أقواس وقباب ، بينما الخط العمودى ، وهو الخاص بحامل الثقل ، يسود وحده ، معبرا فى صخب عن انتصاره الهائل على التصلب بواسطة الدعامم المفرطة فى العلو وبواسطة الأبراج والبريجات والسهمان التى ترتفع محلقة فى الهواء دون أن تكون حاملة لشيء . أما المعار اليونانى فعلى العكس من ذلك يوازن بين تأثير الثقل وبين تأثير حامل الثقل فى انسجام بديع . ولهذا فإنه حقيقة لها أساسها فى الطبيعة ، بينما انتصار التصلب على الثقل وهم ، فاذا زاد وأفرط ، كما هى الحال فى الفن القوطى ، خرج عن كل معقول دخل فى باب الخوارق والأسرار العجيبة .

فإذا ما ارتفعنا فوق هذه الدرجة ، درجة خواص للمادة الجامدة قليلا ، وصلنا إلى الطبيعة النباتية ، وهى التى يعبر عنها فى فن البساتين . وهذا الفن يقوم الجمال فيه على شيئين : تمدد للوضوح الطبيعية المشوذة فى البساتين ثم ظهورها بوضوح يجتذب عين الناظر ، ولكن هذا الوضوح ليس معناه انفصالها بعضها عن بعض بل لابد مع ذلك الانفصال أن تكون فيما بينها وبين بعض فى ارتباط متنسق متبادل . ولكن الجمال فى هذا الفن يقوم فى جوهره

على الطبيعة ، ولهذا فإنه كلما كان فعل الطبيعة فيه أظهر من فعل الإنسان يده الثقيلة ، كان الجمال أكبر. وهذا ما يميز البستان الإنجليزي أو بالأحرى الصيني عن البستان الفرنسي القديم . فإن سر الجمال في البستان الإنجليزي أنه يوهمك أن الفن لم يتدخل إلا قليلا ، وأن الطبيعة قد تركت تفعل فعلها في حرية تامة ؛ فهو يدعو الطبيعة في مكان معين إلى إظهار مكنونها أعنى إرادتها والتعبير عن صورها . بينما البستان الفرنسي يعكس في الأكثر ، إن لم يكن دائما ، إرادة مالك الحديقة أو مخططها ، فيفرض إرادته هذه على الطبيعة ويجعلها تعبر لآعن صورها الحقيقية بل عن نزواته وأهوائه : ولذا تمتاز بتلك السياجات ذوات المقاطع المستوية ، والأشجار المنتظمة الأشذاب على أنحاء كثيرة ، والمخاريف المستقيمة الخ . وأيا ما كان ، فإن فن البساتين لا يكشف عن عمل حقيقي فني ، فضلا عن أن إرادة الإنسان في الخلق والابداع لديه محصورة تحد منها الطبيعة بقسوة .

أما الفن الذي يكشف عن عمل الانسان الضخم ويعبر فيه عن درجة أعلى بكثير من هاتيك ، فهو فن التجسيم بنوعيه : النحت والتصوير . فإن موضوعه الجمال الإنساني وهو ، كما قلنا من قبل ، أعلى مراتب الجمال ، لأن فيه أعلى درجة من درجات التحقيق الموضوعي للإرادة . ويمتاز النحت من التصوير بأن المهم في

الأول هو الجمال والرشاقة ؛ بينما المهم في التصوير هو الخلق . ذلك أن النحت يسير من تحقق الارادة الانسانية موضوعياً في المكان ، وهذا هو الجمال ؛ وفي الزمان ، وهذا هو الرشاقة . والرشاقة تقوم على الحركة والوضع في الجسم . ولهذا عرفها فنكلمن ، عالم الجمال الألماني المشهور في القرن الثامن عشر ، بأن قال : « إن الرشاقة هي النسبة الحقيقية بين الشخص الفاعل وفعله » : ولهذا فان الجمال يوجد في النبات ، دون الرشاقة . ومن هذا يتبين أن الرشاقة عبارة عن وفاق وانسجام بين حركات الأعضاء في الجسم وأوضاعها بحيث يكون التعبير عنها متلائماً بالدقة وإياها ، فلا فضول ولا خروج على الانتظام . أما التصوير فالمهم عنده الخلق والتعبير والماطفة والوجدانية . ولما كانت لكل إنسان « صورته » الخاصة ، وكان الفن تعبيراً عن « الصورة » ، فان التصوير يعبر عن صورة الفرد ، أعنى خلقه ؛ ولكنه لا يعبر عنه في أعراضه الفردية ، بل ينحود دائماً إلى استخلاص الطابع الانساني العام في خلق الفرد ، ثم تصويره ؛ فالخلق هنا إذن خلق مثالي يعبر عن « صورة الانسانية عامة » . لكن ليس معنى هذا أن التصوير لا يعبر عن الجمال ، بل هو يعبر عنه وعن الخلق معاً ؛ فلا يجب أن يحو الجمال الخلق ، كما لا يجب أيضاً أن يحو الخلق الجمال ؛ لأن محو الجمال ، أعنى الصورة الانسانية العامة ، ينتهي إلى الرسم الهزلي ؛ ومحو الخلق ، أعنى الصورة الشخصية ، من شأنه

أن يجعل التصوير خالياً من كل معنى . فالجمال والخلق إذ ذبتعاونان في التصوير . ومع ذلك فيجب أن يلاحظ هنا القارق الذي ذكرناه من قبل بين النحت والتصوير ، وهو أن المهم في الأول الجمال والحركة ، وفي الثاني الخلق . والملة في هذا التفريق أن الجمال المطلق الذي يتطلبه التصوير لو أنه حقق في النحت لأنتج تشويهاً في التعبير عن الخلق وتزييناً له ولأحدث مللاً وسآمة ، لأن الخلق سيكون حينئذ رتيباً لانتوع فيه . ولهذا فإن التصوير يستطيع أن يعبر عن الوجوه القبيحة والأجسام الهزيلة ، أما النحت فيشترط في التعبير عنه إن لم يكن الجمال المطلق ، فعلى الأقل قوة الشكل وامتلاؤه ومن هنا نستطيع أن نفهم السر في توفيق دومينكو ( سنة ١٥٢١ — ١٦٤١ ) ، الرسام الايطالى المماز بالبساطة والدقة ، فى الار الفنى الرائع الذى صور فيه المسيح مصلوباً ذا جسم هزيل ، والقديس جيروم وهو محتضر بعد أن أنهكته السن والمرض ؛ كما نفهم السبب فى إخفاق دو نتلو ( سنة ١٢٨٢ — سنة ١٤٦٦ ) ، النحات الواقعى الإيطلالى ، فى تصوير يوحنا للعمدان الذى لم يبق الصوم للمستمر على أثر فيه غير جلد ملتسق بعظامه ، وذلك فى التمثال المرمى للوجود فى رواق فيرننسه . فالأول نجح لأنه استعان فى التعبير بالرسم والتصوير ، والثانى أحقق لأنه لجأ إلى النحت . والنحت يميل أكثر إلى التعبير عن توكيد إرادة الحياة ، بينما التصوير ينجح بالأولى إلى



إنكار إرادة الحياة . ولعل في هذا تفسيراً لهذه الظاهرة في تاريخ الفن ، ألا وهي أن النحت كان الفن الرئيسي عند الأقدمين ، بينما التصوير هو الفن الأول عند المحدثين للمسيحيين .

هنا ويعرج شوبنهور على مشكلة أثار الكثير من الجدل في عصره ، بعد أن عاجلها لسنج في بحث طويل ، وتلك هي مشكلة تماثل لاؤكون . ويمكن أن تصاغ هكذا : « لماذا لا يصرخ لاؤكون ؟ » والقارىء يذكر أنه في أحضان حية مخيفة أحاطت بجسمه وبجسم أولاده . وقد حل لسنج هذه المشكلة بأن قال إن الصراخ والجمال لا يجتمعان ، بعد أن نقد التفسير الذى أدلى به فنكلمن حين عزاء عدم الصراخ إلى ضبط النفس وقوة التجلد عند لاؤكون . وأضاف إلى هذه الحججة حجة أخرى ، هي أن الفنان ما كان له أن يصور في أثر فنى دائم غير متحرك حالة عارضة ليست باقية ، هي حالة الصراخ . وقد رد جيته على هذه الحججة بأن قال إن للسألة على العكس من ذلك تماماً ، فإن الفنان يحاول دائماً أن يلتقط مثل هذه اللحظات العابرة ليخلدها في الأثر الفنى . وأخيراً جاء ألويس هرت (سنة ١٧٥٩ — سنة ١٨٢٧ ) عالم الآثار المشهور فأدلى بتفسير ثالث ، وهو أن السبب في عدم صراخ لاؤكون هو أنه كان حينئذ في حالة اختناق أو سكتة رئوية ، فلم يكن في قدرته الصراخ . ويعجب شوبنهور من كل هذه التدقيقات البارعة في حل مسألة هي من البساطة بمكان . فالعلة

في عدم صراخ لاؤكون ، في نظر شوبنهاور ، ترجع إلى طبيعة فن النحت نفسه . فهذا الفن لا يعبر عن أصوات ، بل عن شكول أو حركات ؛ والصراخ صوت ، فلا يستطيع التعبير عنه مهما بذل من محاولات رمزية للإشارة إليه : مثل فتح الفم . ومن هنا نفهم السر في أن لاؤكون فرجيل يصرخ صراخاً هائلاً ، بينما لا يصرخ في هذا المثال . فالشعر يعبر عن الصوت ، فيستطيع إذن التعبير عن الصراخ ، والنحت لا يعبر عن الصوت ، فلا يقدر على التعبير عن الصراخ . ولهذا لجأ للنال ، من أجل التعبير عن الألم العنيف الذي يحس به لاؤكون ، إلى وسائل التعبير الخاصة بالنحت : وهى الرشاقة ، أعنى حركة أعضاء الأجسام ونسبة أجزائه بعضها إلى بعض .

وفي الشعر ترتفع إلى أعلى درجة من درجات التحقق الموضوعي للإرادة وذلك بالتعبير عن الإنسان في نوازعه المستمرة وأفعاله المتصلة . وهو فن يقوم بتحريك الخيال بواسطة الألفاظ . ويمتاز من التاريخ بأن التاريخ لا يعبر عن الإنسان في « صورته » ، بل في حوادثه وأعراضه وتغيراته ؛ أما الشعر فيدرك « الصورة » ، أعنى الطبيعة الانسانية العامة ، بغض النظر عن العلاقات والزمان ؛ أى أنه يدرك التحقق الموضوعي التام للإرادة في أعلى درجات التعبير منه . ولهذا فإن الذى يريد أن يعرف الانسانية في جوهرها الباطن ، في صورتها ، متحققة ومتطورة باستمرار ، فعليه أن يبحث عنها في

الآثار الخالدة لكبار الشعراء ، ففيها صورة أكثر أمانة وأعظم وضوحاً من تلك التي يعرضها علينا المؤرخون : لأن خير هؤلاء بعيدون عن أن يكونوا في المرتبة الأولى كشعراء ، فضلاً عن أنه تعوزهم حرية الحركة .

وأول شرط يجب أن يتوافر في الشاعر من أجل تحقيق هذا الغرض أن يكون ممتلئاً بالشعور بقيمته ، مؤمناً بمواهبه ، ذا ثقة بعبقريته معتزلاً بنفسه إلى الحد الأقصى . « فكل شاعر يجب أن يعتقد في نفسه أنه ممتاز ، طالما عبر بدقة عما أدركه ، وطالما كانت الصورة التي يقدمها موافقة للأصل الذي تصوره في ذهنه ؛ ويجب أن يظن في نفسه أنه ندى لكبار الشعراء ، لأنه لا يجد في آثارهم شيئاً أكثر مما في آثاره ، أعنى شيئاً أكثر مما في الطبيعة نفسها ، ولأن نظرتة لا نستطيع أن تنفذ إلى أبعد مما نفذت إليه ... ومع ذلك فإن الناس يحاولون أن يضعوا من هذا التقدير الشخصي ، بأن يفرضوا عليه التواضع لكنه من المستحيل على الرجل الممتلئ بالفضل والجدارة ، الشاعر بقيمته ، أن يغمض عينيه عن عبقريته بقدر ما هو مستحيل على رجل طوله ستة أقدام أن لا يرى نفسه أعلى من الآخرين . وها هو ذا هوراس ولو كرتيوس وأوفيد والأقدمون جميعاً تقريباً كما هم قد أشادوا بذكر مناقبهم ، وهكذا فعل أيضاً من بين المحدثين دانتة وشكسبير وبيكون وغيرهم وغيرهم . وإن من غير المقبول إطلاقاً أن يكون

الإنسان عظيم الروح دون أن يشعر بذلك ويشعر الآخريين والعجزة وخدمهم الذين يتخدون من التواضع فضيلة، حيث تعوزهم كل فضيلة، وما هذا التواضع إلا شعورهم بعدمهم المطلق وتفاهتهم التامة... وقد قال كورنى بكل صراحة: إن التواضع الزائف يزيل كل ثقة: فأنا أعرف قيمتى، وأعتقد بما يقوله عنها الآخرون، كما أن جيته هو الآخر قال بوضوح: «الصعاليك وخدمهم المتواضعون».

وللشعر أنواع تختلف تبعاً لنسبة العنصر الموضوعى؛ فكما ازدادت درجة الموضوعية علت درجة الشعر: ولهذا فإن الشعر الغنائى فى المرتبة الدنيا، بينما الشعر المسرحى فى المرتبة العليا: ففى الأول العنصر الذاتى هو السائد؛ وفى الثانى السيادة المطلقة للعنصر للموضوعى. وبين هذين الطرفين المتباعدين توجد سلسلة متدرجة طويلة تبدأ من الأغنية المنصية (الرومانس) حتى تصل إلى الملحمة بالمعنى الحقيقى؛ فان الشاعر فى الملاحم لا يختفى بقدر ما يختفى فى المسرحية.

ولما للمسرحية من أهمية عظيمة، فان علينا أن نتحدث عنها فى شىء من التفصيل فنقول: «إن الغرض من المسرحية عامة أن تبين لنا بالمثال ماهية الإنسان ووجوده؛ سواء أكان ذلك ببيان الجانب السار أم ببيان الجانب الحزين أم الانتقال من الواحد إلى الآخر» وهنا تنشأ مشكلة، هى: هل الجانب الرئيسى هو الماهية، أى

الأخلاق ، أو الوجود ، أعنى المصير والحادث والفعل ، والواقع أن كليهما وثيق الارتباط بالآخر : لأن المصير والأحداث هي التي تحمل الأخلاق على إظهار ماهيتها ومكنونها ، ومن ناحية أخرى ، الأخلاق وحدها هي التي يصدر عنها الفعل وما يتلوه من أحداث . لكن الشاعر يستطيع أن يغلب الجانب الواحد على الآخر ، ومن هنا تنشأ عدة أنواع من المسرحيات طرفاها المتباعدان هما من هذه الناحية : ملهامة الخلق ، وملهامة العقدة . ولكننا نجد هذين العنصرين على كل حال في كل مسرحية . وما الغرض في المسرحية إلا أن تبين لنا الأفعال الجبارة التي تنشأ من عاملين : أخلاق خطيرة ، وأفعال خطيرة . ومن أجل تحقيق هذا الغرض إلى أعلى درجة ممكنة ، يبدأ الشاعر بأن يقدم لنا الأخلاق في حالة سكون ، غير كاشف لنا إلا عن الصبغة العامة ، من أجل أن يدخل من بعد مقصداً يحدث فعلا ، وهذا الفعل يصبح باعناً جديداً قوياً على فعل جديد أكبر أهمية ، وهذا بدوره يولد مقاصد جديد تزداد قوة : ففي مدى الزمان المناسب لهوضوع ، يخلى الهدوء الأول السبيل إلى أشد أنواع التهييج ، وفي إبان هذه الحركة تحدث الأفعال الرئيسية التي تظهر فيها بكل جلاء الصفات التي ظلت نائمة في هذه الأخلاق حتى ذلك الوقت ، إلى جانب ما يبدو فيها من مجرى شئون هذه الحياة الدنيا .

والصورة العليا للمرحية تبدو في المأساة ، ولهذا تعد بحق  
أسمى أنواع الشعر ، سواء أ نظرنا إليها من ناحية صعوبة إنشائها في  
ذاته ، أم من ناحية الأثر الذي تحدثه في نفس النظارة . والشعور  
الذي تبعته قينا ليس شعوراً بالجمال ، ولكن بالسمو . « لأن  
المأساة تكشف لنا عن الجانب الرهيب من الحياة ، عن شقاء  
الانسانية ، وسيادة الاتفاق والخطأ ، وسقوط العادل ، وانتصار  
الأشرار ، فهي تضع أمام أعيننا إذن طبيعة هذا العالم ، تلك الطبيعة  
التي تصطدم مباشرة بإرادتنا . فنشعر بازاء هذا المنظر بقوة تدفعنا  
إلى أن ننأى بإرادتنا عن الحياة جانباً ، وإلى عدم الرغبة في الوجود  
أو التعلق به . ولكن هذا نفسه ينذرنا بأنه قد بقي عنصر آخر  
فينا لانستطيع إدراكه بطريقة إيجابية بل بطريقة سلبية ، باعتبار  
أنه لا يرغب بمد في الحياة . . . حين الكارثة المحزنة ، تقتنم نفوسنا  
بكل وضوح وجلاء بأن الحياة ماهي إلا كابوس ثقيل يجب أن  
نستيقظ منه . . . وإن ما يعطى للأسيان ، أيا كانت صورته ،  
توثره نحو السامى ، فهو اكتشاف هذه الحقيقة ، ألا وهي أن  
العالم والحياة عاجزان عن أن يقدمنا لنا أية مرضاة حقيقية ، وهما  
من أجل ذلك غير خليقين بتعلقنا بهما ، هذا هو جوهر الروح  
الآسياتية ، وهذا هو سبيل التسليم . ولهذا نجد أن أسمى الطبائع  
وأحفلها بالنبالة والكرامة قد اضطرت في النهاية ، وبعد كفاح

طويل شاق محملت فيه ما تحملت من مصائب وآلام . الى العزوف  
والزهد والانصراف عما كانت تسعى حتى ذلك الحين إلى تحقيقه ،  
وإلى التضحية بكل ما عسى أن يوجد في الحياة من متع ومسرات .  
هكذا فعل هملت ؛ وهكذا فعلت عروس مسينا في رواية ثلر بهذا  
الاسم ، وجرتشن (مرغريت) في رواية « فاوست » . والمعنى الحقيقي  
في كل مأساة والمغزى الأصيل الذي يجب أن يكون جوهرها هو  
أن ما يكفر عنه البطل ليس خطايا الفردية الخاصة ، وإنما هو  
يكفر عن الخطيئة الأصلية الأولى ، وأعني بها خطيئة  
الوجود نفسه . وهذا ما عبر عنه كلدرون ، زعيم الشعراء الأسباب  
حين قال : « لأن أكبر خطايا الإنسان أن يولد » ، على لسان الأمير  
الوفى في مسرحية « الحياة حلم » ، وشكسبير على لسان هملت حين  
قال في النهاية : « لم يبق إلا الصمت » ؛ وما صاح به فاوست في  
ختام مأساته الخاصة : « ليتنى ما ولدت ! » .

تلك أنواع الشعر . أما صناعته الفنية فتستمد أصولها من  
تعريفه الذي ذكرناه في البدء وهو أن « الشعر هو الفن الذي يحرك  
الخيال بواسطة الألفاظ » فواده إذن هي الألفاظ بوصفها دلالات  
على تصورات ، ومهمته أن يترجم عن « الصور » بالرسوم ، لأن  
لصور يجب أن يعبر عنها الفن في عيان ورسوم عينية قائمة . فعليه إذن  
أن يعبر عن التصورات والمعاني المجردة في رسوم محسوسة عيانية

ولهذا نراه يلجأ في التعبير إلى اللغة المجازية يستمد منها وسائله الأصلية لتحقيق أهدافه : من تشبيهات ومجازات واستعارات وكنيات وتلويحات ، فهذه الوسيلة وحدها يتيأله أن يحدد نطاق المعنى المجرد فيعطيه قواماً محدود المعالم واضح الرسوم بادي الاسرار ، حتى يبدو وكأن العين تشاهد مدلوله الحسى عياناً . ومن الوسائل البارعة لإحداث هذا التأثير ، استخدام النعوت والأوصاف بجانب المعاني المجردة ، فإن هذا من شأنه أن يحدد المعنى ويبرزه في صورة عيانية . ولهذا نرى كبار الشعراء يلجأون إليها باستمرار فهذا هوميروس نراه دائماً تقريباً يضيف إلى كل اسم صفة تشق نطاق المعنى المجرد الذي يدل عليه الاسم فتحدد منه أكثر فأكثر وتكشف معالم صورته العيانية بطريقة أكثر جلاء ، فنراه مثلاً يقول : « هوى ضوء الشمس الباهر في أحضان المحيط ، جاذباً الليل الفاحم على الأرض الخنون » . وهاهو ذا جيته ، وقد هاج في نفسه الحنين إلى إيطاليا وإلى جو الجنوب ، يقول : « ( حيث ) النسيم العليل يهب من السماء الزرقاء والأس ساكن والغار مشرع » . ففي هذه المعاني والصور القليلة استطاع أن يهيب بجو الجنوب ويحمي روحياً فيه . ويقول بعد ذلك : « هل تعرف الدار ؟ سقفا يقوم على صمد ، والبهو يرف ، والغرفة يشع منها النور ، وعلى الجدران رسوم من للرمر ترنو إلى » ، في هذه الأوصاف والجزئيات الضئيلة



مثل لنا إيطاليا ذات الفنون أروع تمثيل ، وكأنها قد عرضت نفسها أمام عينه حية مشاهدة .

وبالشعر تنتهى سلسلة الفنون التى تعبر عن «الصور» باعتبارها التحقق للوضوعى للإرادة. وكلها لاتعبر إذن عن الإرادة نفسها مباشرة بل بطريقتين غير مباشر ، ألا وهو طريق «الصور» . أما الفن الذى يعبر عن الإرادة مباشرة ، فهو فن الموسيقى . وهنا نجد شوبنهور يحلل فلسفة للموسيقى ويكشف عن سرها إلى درجة أوفت على الغاية العليا والأمد الأقصى فى براعة التحليل وعمق النظر ودقة الإحساس ولم تظهر الموسيقى من قبل - بل ولا من بعد - بمن استطاع أن يكشف عن سرها الميتافيزيقى كما فعل .

فالموسيقى عند شوبنهور « فن مستقل بذاته عن بقية الفنون كلها تمام الاستقلال، ففيها لا نجد تقليد أو تكرار أية صورة للكائنات الموجودة بالعالم ، ولكن لها مع ذلك من الجلال والروعة وقوة التأثير فى أعماق الإنسان ، والنفوذ إلى أخفى خفاياه ، وكأنها لغة عامة كل العموم قد فقت فى وضوحها العالم المرتقى نفسه - ما يجعلنا نعدّها المعبر الأكبر عن جوهر الوجود وحقيقة العالم » . ذلك لأن الموسيقى هى وحدها من بين الفنون التى تعبر عن الوجود فى وحدته المطلقة ، لآعن هذا الجزء أو ذاك كما تفعل بقية الفنون، فهذه تعبر عن صور متعددة جزئية للوجود، الذى هو الإرادة المطلقة الكلية

كما تتحقق في الظواهر ، ولا تستطيع أن تدرك الوجود ككل واحد تسوده إرادة واحدة بل يتعلق كل فن منها بطائفة من الظواهر التي يتكون منها هذا العالم المحسوس . أما للموسيقى فتجاوز الصور ، هذا للظهر الأول للتحقق للوضوعي للإرادة ، إلى الإرادة نفسها في أعماقها وجوهرها وأدق مضمونها وخفاياها . وتعبّر عن هذه الإرادة مباشرة لاني صور منعزلة مفردة ، بل في كل وحدتها للطلقة « إنها تصوير دقيق شامل لإرادة الحياة ، التي هي الوجود ، تصوير لها في مداها وجزرها ، ومنلاها وهداها ، ومتناقضاتها وأحوالها للضطربة المتغايرة ، ونزعاتها إلى الهدم وإلى البناء . وهي تعبّر في لغتها تعبيراً كاملاً صادقاً عن إرادة الحياة في جوهرها كله ، لاني أجزائها وأطورها المختلفة المتعددة : فلا تعبّر عن هذا الألم أوداك ولا عن هذا السرور أو ذاك ، وإنما تعبّر عن الألم كله والسرور كله في جوهرها وطبيعتها » ، كما قلنا في كتابنا « نيتشه » ونحن نعرض نظرية الفن والموسيقى عند شوبنهور . وبيان ذلك أن الموسيقى تجاوز « الصور » إلى الإرادة نفسها ، أي أنها مستقلة عن عالم الظواهر ، هذا العالم الذي تتحقق فيه « الصور » . ولذا تستطيع أن تحيا بدون هذا العالم وأن تبقى لوفنى هو ، بعكس بقية الفنون ، التي لا تستطيع إلا أن تعتمد على هذا العالم في كل شيء . ولم لا ، وهي تعبّر عن « الصور » التي لا ترى متحققة إلا فيه ، ولا قوام

حسباً لها إلا به . فقامها إذن نفس المقام الذى « للصور » ، من حيث أن كلا منهما تحقق موضوعى مباشر للإرادة كلها ، التى هى العالم . ومن هنا جاء تأثيرها الهائل فى النفس ، مادامت هكذا تعبر عن الوجود فى جوهره وأعمق أعماقه بطريق مباشر ، بينما الضنون الأخرى تعبر عن الوجود بطريق غير مباشر ، أو بالأحرى لاتعبر إلا عن ظله ، لاحقيقته ، وهى الصور . ومن هنا أيضاً ، أى نظراً إلى أن كلا من الموسيقى و« الصورة » تحقق الإرادة موضوعياً كان لابد أن يوجد ليس فقط تشابه مباشر ، بل وتواز وتمائل بين الموسيقى و« الصور » .

وهنا نجد شوبنهاور ينتقل من هذا الكلام العام إلى التحديد لحقيقة التماثل . فيقول إن الأصوات الأربعة التى تكون كل انسجام وهى الأعلى ! تينور ) والاذنى ( باص ) والعليا ( سوبرانو ) والدنيا ( ألتو ) أى النغمة الأساسية والثالثة والخامسة والثامنة ، هذه الأصوات تماثل الدرجات الأربع لسلم الكائنات ، أعنى المملكة المعدنية ، والمملكة النباتية ، والمملكة الحيوانية والإنسان . ويستمر فى بيان التشابه أو التماثل بين قوانين الموسيقى وقوانين المعالم المحسوس ، بطريقة لانستطيع أن نتابعه عليها ، لأن قيمتها العلمية متهمة ، فضلاً عما فى كلامه عنها من غموض واضطراب . وهى محاولة تذكرينا بتلك المحاولة البارعة - ولكنها عقيمة - التى قام بها لفيثاغوريون من قبل .

ويؤكد شوبنهور استقلال الموسيقى بنفسها عن بقية الفنون بقوة فيقول إن الموسيقى كموسيقى ليست فى حاجة إلى الأصوات أما ما يثير هذه الأصوات من ألفاظ ومناظر وحركات فلا يعنى الموسيقى كثيراً . أجل ، قد تستفيد من الألفاظ فى الأغاني ومن المناظر والحركات فى الأوبرات ؛ ولكنها استفادة ثانوية محدودة لأن تأثير الأصوات أقوى بكثير جداً وأسرع وأدق من تأثير الألفاظ . والصلة عكسية حينما تضاف الموسيقى إلى هذه الأشياء : فى الأوبرات والأغاني للموسيقية . « لأن فن للموسيقى لا يلبث أن يكشف فيها عن موارد وقوته الكبرى : فسرعان ما تجعلنا الموسيقى ننفذ إلى الأعماق النهائية الخفية فى العاطفة للعبر عنها بالألفاظ أو الفعل الممثل فى الأوبرا ، وتزيل النقاب عن طبيعتها الحقيقية وجوهرها الصحيح ، بل وترفع السجاف عن روح الحوادث والوقائع نفسها ، بينما المسرح لا يقدم لنا غير الغطاء والجسم » . ولهذا فإن تعبير للموسيقى يبلغ أوجه حينما يخلو من الألفاظ والمناظر والأفعال وهو ما يتحقق فى السيمفونيات على الوجه الأتم . فسيمفونية من سيمفونيات بيتهوفن مثلاً ، نرى فيها خليطاً هائلاً من الأصوات لكنه يقوم مع ذلك على أكل نظام ، ونضالاً عنيفاً ينحل من بعد إلى أجهل انسجام . وهى من أجل هذا أجل وأدق تعبير عن طبيعة الحياة ، التى تدور فى خليط عميق من الصور اللانهائية ( م ١٢ - شوبنهور )

وتحتفظ بكيانها بواسطة فناء للصور مستمر. وفيها نسمع أصوات جميع العواطف والانفعالات التي يمكن أن تختلج في النفس الإنسانية لكن بطريقة مجردة، وكأنها عالم من الأرواح الخالصة قد خلا من كل مادة. أجل، إننا نميل دائماً إلى الترجمة عنها في صور محسوسة، فيضفي الخيال عليها لباساً من الواقع ويخلع عليها اللحم والعظام، ولكن هذا ليس من شأنه أن يجعل فهمنا لها أحسن، ولا تذوقنا أكل بل بالعكس، نحن نحملها حينئذ بأشياء غريبة عنها تشوهها وتدنس طهارتها. فن الخير لنا إذن أن تذوقها خالصة طاهرة كأصوات مجردة من كل لباس محسوس.

وتذوقنا للموسيقى يتم دائماً في الزمان وبواسطة الزمان، بغض النظر عن المكان والعلية، أي لا ندرکها بالذهن، لأن الأصوات تحدث أثرها الجمالي بتأثيرها الخالص دون أن نكون في حاجة إلى الارتفاع إلى مصدرها وعلتها، كما هي الحال في العيان. فنحن نحس بتأثيرها ونشعر بما لهذا التأثير من متعة عظيمة ونجدها ترن في أسمعنا وكأنها صدى لفرجوس مألوف لدينا، ولكننا مع ذلك لا نستطيع أن نعلمها ونفسرها. والعلّة في ذلك أنها تصور لنا كل الحركات الخفية التي يهتز بها كياننا دون ما يصاحبها في الحياة الواقعية من آلام وعذاب؛ وإنما هي حركات خالصة من كل إرادة، وإن كانت تعبيراً عن كل الإرادة.

وبهذا قنتهى نظرية شوپنهاور فى الفن : ومنها نرى أنه قد عنى  
 بالفن عناية خاصة ، مصدرها نظريته العامة فى الوجود باعتبار أن  
 جوهره إرادة عمياء قاسية وحشية ، وإن العالم المرئى ماهو إلا  
 وهم فحسب ؛ ولا سبيل لنا إلى التخلص من كابوس هذا الوم  
 ونير تلك الإرادة غير الفن ، لأن الفن وحده هو الذى يتأمل العالم  
 حراً من قيد الإرادة ومن قيد مبدأ العلة الكافية ، وبالتالي خالياً  
 من كل ألم ووم ، لأن مصدرها الإرادة ومبدأ العلة . وفى هذا  
 التأمل الخالص والمعرفة المتحررة ، يشعر العبقرى ، وهو وحده  
 الذى يملك القدرة على هذا الشعور ، بأنه ينعم بمتعة لا حد لها ،  
 ونشوة حارة تنسيه العالم بارادته الوحشية وأوهامه الخيالية ؛ وبأنه  
 قد تسلى ضد تلك الوحدة التى قضى عليه بالعيش فيها وسط الجموع  
 الحاشدة التى تسلك سبيلها الوعر الشاق وعليها نير الإرادة الذى  
 لا يرحم ، وعلى عيونها نقاب الوم الهائل المريع ؛ فيشعر بالسلى  
 والعزاء .

لكنه عزاء مؤقت عابر ساقه إليه الحلم . وهيات أن يكون  
 فى الحلم جميل العزاء . فسرعان ما تصرخ « الإرادة » فى وجهه  
 بأعلى صوتها الرجاس : انتبه ! فأتانا الوجود .



العالم إرادة

« الإرادة أصل الوجود »

تلخيص



## إرادة الحياة

« الإرادة اندفاع أعمى إلى الحياة »

الأطراف في تماس ، تلك حقيقة لن نجد لها شاهداً خيراً من فكر شوينهور . فهذا المفكر الذي أكد الذاتية حتى كاد أن يجعل منها مقولة الوجود الوحيدة ، وتعمق مضمونها حتى لم يبق من معناها ومداهها على شيء ، هو بعينه من أضاف إلى الموضوعية أعلى نصيب من الوجود ؛ وهذا الذي صور لنا المعالم الممثل خليطاً لانهائياً من الظواهر المعنة في التعدد والتمايز ، هو الذي طارده شيطان الوحدة حتى أرجع كل شيء إلى مبدأ واحد حقيقي ؛ ثم هذا الذي ضرب حول الذات نطاقاً هائلاً لن يسمح لها بأى اتصال بشيء آخر أياً كان غير نفسها ، ليس واحداً آخر غير من ألح في القول بوجود كائن عال على الذات هو موضوعها وحاملها والأرض التي تمد محذورها فيها

وهي ظاهرة نجدها عند كثير من المفكرين ، ونجدها بوجه خاص عند فيلسوف معاصر لشوينهور ، ألا وهو كير كجورد . فهو الآخر قد ظالم كثيراً في الذاتية لدرجة أنه جعل من « الأنا » أو « الذات » الوجود الوحيد ؛ ولكنه اضطر بعد هذا أن يخرج بالذات عن ذاتها كي يضعها

وجها لوجه أمام كائن عال عليها ليس في وسعها إلا أن تقف وإياه في نوع من الصلة خاص ، وهو الله . « إن الذاتية ، هكذا يقول كيركجورد ، حيناً تبلغ أوجها ، تستحيل من جديد إلى الموضوعية ؛ وتلك ، في نظري ، نتيجة لمبدأ الذاتية لم تكتشف بعد » .

ولكن شوينهور استطاع هو الآخر أن يكتشفها ، فينتقل ، كما انتقل كيركجورد ، من الذاتية المطلقة إلى الموضوعية المطلقة . وبالطريقة عينها التي لجأ إليها وأعني بها « الطفرة » ، هذا السمو الشعري للفكر ، كما يقول مندلزون . وهي طفرة تقوم بها بالفعل ، دون أن ندري ونشعر شعوراً واضحاً بكيفية قيامنا بها ولا العلة التي دفعتنا إليها ؛ بل نجد أنفسنا مدفوعين إلى القيام بها دون وعي منا ولا شعور ، ودون أن تكون ثمت مقدمات مذهبية برهانية يمكن استخلاصها منها . وكل مفكر ، مهما ادعى وتظاهر بأن كل ما في مذهبه محكم النسج المنطقي ، معقول ، تجده يلجأ إليها إذا فتشت جيداً فيه . ولذا يبدو لي أنها طبيعية في الفكر ، لأنها أيضاً من طبيعة الوجود . فهي هذا اللامعقول الدائم ، المقابل للفناء ، في جوهر الوجود . وإن شئت عليها أمثلة ، فليدرك في الفكر الحديث ما يعنيك : فهذا ديكارت قد قام بالطفرة في فكرة الله الذي يضمن اتفاق الفكر مع الوجود ؛ وليينتس عبر عنها في الأنسجام الأزلي لكي ينتقل من الذرات الروحية التأثير للتبادل ، بعد أن غلق من

دونها الأبواب ؛ ثم كنت استعان بها حيناً أراد أن يضع الأخلاق . وحسبى هؤلاء . وعندى أن لأجتاح عليهم فى أن يأتوها ، لأننى أعتقد أنهم بهذا إنما يعبرون عن الوجود نفسه ، الذى قلنا إنه يقتضى الفناء كقولة جوهرية فيه ، ويستلزم العدم بوصفه هذا العنصر الرئيسى المكون له منذ أن يكون ، كما علمنا هيدجر . ومقابل العدم الوجودى فى الفكر ، اللامعقول . فلن يكون فكرهم حياً صادقاً إلا إذا نفذ فيه عنصر اللامعقول ؛ وإن أعجب لشيء فمعجبي منهم حين أراهم يحاولون فى جهد يثير الشفقة أن يتصلوا منه ، ومن هؤلاء النقاد السطحيين الأغرار الذين يطاردونهم من هذه الناحية ، ويوهمهم قصر نظرهم العجيب أنهم بهذا إنما يأتون المفكر من مقتله .

وبعد ، فما هى الطفرة التى قام بها شوبنهاور ؟ هى تلك التى قام بها مباشرة من « الذات » باعتبارها عقلا يفكر ويمثل تبعاً لمبدأ العلة الكافية ، وبالتالى يضع الوجود الخارجى بأكمله — ولا حقيقة لهذا إلا بهوفيه — إلى الموضوع باعتباره « الإرادة » التى هى الجوهر الباطن والسر الاعظم لهذا الوجود ، وما الوجود فى الواقع إلا تحققها الموضوعى .

فقد انتهينا فى الفصل الموسوم بعنوان « تقاب الوهم » إلى القول بأن العالم كإمتثال وهم ، لأنه خليط من الظواهر المتعددة إلى غير نهاية والى لا حقيقة لها فى الخارج . بل تستمد كل وجودها من الذات

وهي تمتثل. ولكننا ننته في الواقع إلى هذا إلا لأننا تصورنا أنفسنا عقولاً خالصة تفكر ولا تقوم بغير التفكير ، وكأن الإنسان كائن مفكر فحسب ، أو على حد تعبير شوبنهاور ، « رأس مَسَلِكٍ ذات أجنحة وبغير بدن » . ولكن الإنسان ليس هذا فحسب ، « وإنما يمتد بجذوره في هذا العالم ، إذ يجد نفسه فيه « كقرده » أعني أن معرفته التي هي الأصل في العالم كامتثال تتوقف على بدن ، تأثيراته هي نقطة البدء في كل ما تقوم به من عيانات في هذا العالم » . وفي هذا البدن للفتاح الذي يهيء لنا دخول العالم الموضوعي ، عالم الإرادة .

ذلك أن البدن يظهر لنا على نحوين مختلفين كل الاختلاف : غير مباشر ، ونحو مباشر . إذ يبدو لنا أولاً في العيان العقلي الخاضع نحو لمبدأ العلة الكافية وكأنه موضوع من بين اللوضوعات التي تمتثلها . فما يحدث له من تغيرات لا فارق لدى العقل بينها وبين التغيرات التي تحدث لأي موضوع محسوس آخر ، والعلل التي تنشأ عنها الظواهر المحسوسة في اللوضوعات هي بعينها ، أو تشبه تماماً ، العلل التي تحدث بسببها الظواهر البدنية . ولكن هل على هذا النحو وحده يبدو البدن ؟ أو ليست هذه النظرة إليه نظرة من خارج ، سطحية ، غير مباشرة ؟ الحق أننا إذا لجأنا إلى طريقة التأمل الباطن للبشر ، اكتشفنا سريعاً أن كل التأثيرات الباطنة والأفعال النفسية مردها إلى شيء واحد هو « الإرادة » . فقد قلنا من قبل إن للعلل صنفاً

رابعاً هو البواعث ، وهي الدوافع على الأفعال الباطنة ، وكلها تبدو على صورة مشيئات أو «إرادات» . فكل شيء يمكن إذن أن يفسر بأن مرده إلى الإرادة . « وهذه الكلمة وحدها تعطيه مفتاح نفسه كظاهرة ، وتكشف له عن معناها ، وتدله على سر وجوده وأفعاله وحركاته » .

البدن إذن هو « الإرادة » منظوراً إليه من باطن ، والإرادة بدورها هي البدن منظوراً إليها من خارج . ولهذا فإن كل حركة للبدن هي حركة للإرادة والعكس بالعكس . فإن الإرادة والبدن سيان ، أو شيء واحد ، له مظهران : مظهر مباشر هو الإرادة ، ومظهر غير مباشر هو البدن ، وفعل الإرادة هو بعينه فعل الجسم أى أن الإرادة والفعل واحد ، وإنما النظر العقلي هو الذي يفضل بينهما ، لأن فعل البدن أو الجسم ليس إلا فعل الإرادة بعد أن تحقق موضوعياً أعنى أصبح منظوراً إليه من جانب الامتثال . وتبعاً لهذا فإنه ليس بين البدن والإرادة صلة العلية لأن هذه الصلة لا تقوم إلا بين شيئين متمايزين ، وليس الحال هنا كذلك .

والإرادة هي جوهر وجود الانسان ، ففيها يجد الإنسان بالتأمل الباطن المباشر الجوهر الباطن الحقيقي للإنسان ، والذي لا يمكن أن يفنى ؛ وهي البذرة الحقيقية الوجودية في الانسان ، هي ، في كلمة واحدة ، « الشيء في ذاته » .

وهنا يجب أن نقف قليلاً لنعرف كيف توصلنا إلى هذا « الشيء » في ذاته . فإن العالم قد بدا لنا في الأصل أنه من امثالنا ، وأن الشيء في ذاته كما يقول كنت لا يمكن إدراكه ، لأن عقلانا ، أو بالأحرى ذهننا ، لا يستطيع التفكير إلا تبعاً لمقولات لا نفوذ لها خارج نطاقه ، فلا تنطبق بالتالي على الشيء في ذاته . فكان هذا الشيء في ذاته إذن - من ناحية الامراك الموضوعي أو المعرفة الموضوعية وأعني بها تلك التي يقوم بها الذهن بواسطة للمقولات وبطريق غير مباشر - مجهول .

هذه مقدمات صادقة ولكن الاستنتاج منها فاسد ، من ناحية أن النتيجة تحتوي أكثر مما في المقدمات . ذلك أنه إذا كان صحيحاً أن المعرفة للوضوعية لا تؤدي إلى معرفة الشيء في ذاته فليس معنى هذا مطلقاً أن الشيء في ذاته مجهول بوجه عام ، لأن تمت نوعاً آخر من المعرفة يفضي بنا إلى الشيء في ذاته . فإذ هذا النوع الجديد؟ إنه المعرفة للباشرة . فنحن حينما نحلل أنفسنا ، لانجد أنفسنا « ذاتاً عارفة » غسب ، بل نحن « موضوع للمعرفة » كذلك . ففي حالة « الشعور بالذات » أو « الوعي الذاتي » نشاهد عنصرين : عنصراً عارفاً وآخر موضوعاً للمعرفة ، وإلا فلا معنى لقولنا : الشعور بالذات أو الوعي الذاتي ، إذا كان الاثنان لا يتميزان ، على نحو ما على الأقل . لأن الشعور بالذات أو للمعرفة

الذاتية « معرفة » ، وكل معرفة كما رأينا تقتضى بالضرورة وجود ذات وموضوع : ذات تعرف ، وموضوع للمعرفة : فلا بد أن يوجد إذن في الانسان ذات عارفة وموضوع للمعرفة مختلف عن الذات : أما الشعور الذى يكون عقلا غيب ، فستحيل ، والذات العارفة قد عرفناها ، أماموضوع للمعرفة فهو « الارادة » : من مشيئة وعزم ورجبة ورجاء ورهبة ويأس وبنفس وحب ، وعلى العموم كل ماينتج عنه لذة أو ألم . لأن اللذة هي ما يوافق الارادة ويلأعها ، والألم هو ما يعارض الارادة ويحول دون تحقق مقصدها وموضوعها .

فعرفة الإنسان لذاته ونفسه ليست من ذلك النوع الذى يستحيل معه الوصول إلى الشئ ، في ذاته . وإنما هي أعلى درجة من درجات المعرفة . وتمتاز أولاً بأنها ليست عياناً ، لأن كل عيان ، أعنى العيان الحسى ، مشروط بمكان ، وثانياً بأنها ليست قبلية مثل للمعرفة الذهنية تلك للمعرفة الصورية الصرفة ، بل هي بعدية ، وتلك هي العلة في أننا لا نستطيع التنبؤ بها في حالة معينة ، وما نقوم به من تنبؤات في صدها هي غالباً جداً كاذبة ، وتمتاز ثالثاً بأنها ليست صورية صرفة ، ولكنها واقعية بدرجة أكبر بكثير من كل معرفة أخرى « فعلياً أن نبحت إذن في «الإرادة» عن للمعلوم الوحيدالتقابل لأن يكون المفتاح لأية معرفة أخرى ومنها يبدأ الطريق الوحيد الضيق الذى يمكن أن يفضى بنا إلى الحقيقة . ومن أجل هذا يجب أن نبدأ

من ذواتنا لأجل إدراك الطبيعة وفهما ، لا العكس . فلا يجب أن نشد معرفتنا لأنفسنا في معرفة الطبيعة .

لكن هل هذه المعرفة الذاتية المباشرة التي ندرك فيها إرادتنا تقدم لنا معرفة تامة موافقة ، للشيء في ذاته بتمامه ؟ هيئات ، هيئات ! إن هذا لا يمكن أن يتحقق إلا إذا كان الإدراك إدراكاً مباشراً كل المباشرة . ولكن الحال ليست كذلك ، لأن هذا الإدراك الذاتي يتم بعدة وسائط . فالإرادة تخلق لنفسها جسماً ، وبواسطة هذا الجسم عقلاً يخول لها أن تتصل بالعالم الخارجي ؛ وأخيراً وبفضل هذا العقل ، تتعرف نفسها عن طريق التأمل الباطن كالإرادة . ومن أجل هذا فإن معرفة الشيء في ذاته على هذا النحو ليست معرفة تامة موافقة . خصوصاً إذا لاحظنا أن الأنا - حتى في الشعور نفسه - ، ليس بسيطاً بساطة مطلقة وإنما يتركب من جزء يعرف ، هو العقل ، وجزء يكون موضوع المعرفة ، هو الإرادة ؛ والأول غير معروف ، لأنه ليس موضوعاً للمعرفة ، والثاني لا يعرف ؛ ولو أن الاثنين يتقابلان ويختلطان مع بعضهما بعضاً في معرفة ذات واحدة أو أنا واحد . فليست هذه الذات إذن شفاقة كل الشفوف ، وإنما هي معتمة ، ولهذا تظل لغزاً بالنسبة إلى نفسها . ولكن هذه المعرفة الذاتية تمتاز مع ذلك من المعرفة الموضوعية من حيث أنها حرة من قيدين ترسف فيهما هذه الأخيرة : هما المكان والعلية ، ولا تخضع إلا لقيود واحد أو صورة واحدة هي الزمان ، إلى جانب



التقيد العام أو الصورة العامة لكل معرفة ، أعني الانقسام إلى ذات وموضوع . وهكذا نرى أن الشيء في ذاته ، في هذه المعرفة الباطنة الذاتية ، قد تخلص من بعض أغطية الوهم ، وإن لم يتخلص منها كلها . فإن عدم تخلصه من الزمان قد جعلنا لانعرف الإرادة إلا على صورة « أفعال » مفردة متتابعة ، لا على صورة كل وكما هي في ذاتها ولذاتها . وهذه هي العلة في أن الإنسان لا يمكن أن يعرف خلقه بطريقة قبلية، وإنما يمكن ذلك بطريقة بعدية فحسب ، أعني في التجربة وهذا أيضاً صورة ناقصة . ومهما يكن من شيء ، فإن لدينا معرفة بالشيء في ذاته بواسطة هذه للمعرفة الباطنة . وإن لم تكن هذه للمعرفة بالغة حد الكمال ، فإنها على كل حال نقطة التقاطع بين الظاهرة وبين الشيء في ذاته . ولو استطعنا أن ندرك كل الظواهر بطريقة مباشرة ، لرأينا أنها كلها مثل ما تبدوا الارادة لنا ، أعني أن سر كل ظاهرة يماثل الارادة فينا . قبلماثلة إذن نستطيع أن نقول إن « الارادة » هي الجوهر الباطن لكل شيء ، وهي الشيء في ذاته . وهكذا نرى أن مذهب كنت في إمكان معرفة الشيء في ذاته ليس بصحيح ، إذا قصد به استحالة هذه للمعرفة إطلاقاً ، ولكنه صحيح ، إذا كان المقصود من معرفته أن تكون معرفة كاملة . فمثل هذه المعرفة الكاملة هي وحدها المستحيلة ، لأن العقل ، وهو القادر وحده على المعرفة ، متميز باستمرار من الذات كإرادة ، أعني أن ههنا دائماً ذاتاً وموضوعاً متبايزين ، ومن ناحية أخرى

لا يستطيع العقل أن يتخلص من صورة الزمان ، ولا حتى في المعرفة الباطنة ، فلهذين السببين امتنعت المعرفة الكاملة ، لا المعرفة بطريقة إجمالية مقارنة .

الإرادة إذن هي الشيء في ذاته ، وهي الجوهر الخالد غير القابل للفناء عند الإنسان ، ومبدأ الحياة فيه . فبأي معنى يفهم شوبنهاور هذه الإرادة ، التي يبدو لنا من هذه النعوت أنها تختلف عما نفهمه عادة من مدلول هذا اللفظ ؟ نحن نفهم من الإرادة أنها قوة نفسية تأمر بالعقل وتصدر في أفعالها عن بواعث يعلها العقل بأحكامه ، ولكن هذه « الإرادة » غير عاقلة ، أو إن شئت فقل إن العقل ثانوى بالنسبة إليها ، كما سنبين هذا بعد قليل في شيء من التفصيل . فما عسى هذه الإرادة العمياء إذن أن تكون ؟ هنا يجب أن نفرق بين « الارادة » بالمعنى العام وبين الارادة المحدودة بالبواعث والتي يسمونها « الاختيار » : فهذه وحدها هي العاقلة ، أما الأولى فليست عاقلة . لأن الارادة المختارة تؤدي عملها تبعاً لبواعث ، والبواعث امتنالات ، والامتنالات مركزها المخ ، والأجزاء التي تتلقى أعصاباً من المخ هي وحدها إذن التي تخضع للبواعث، والحركة التي يقوم بها الانسان على أساس هذه البواعث هي وحدها المنتسبة إلى الارادة المختارة . أما الأفعال التي لاتصدر عن بواعث فتنتسب إلى الارادة بوجه عام ، ولهذا فإتانا نضيف الارادة ، بهذا المعنى ، إلى الكائنات التي لامتنالات لها ، أي إلى الجمادات . أعنى أن في

وسعنا التوسع في معنى الارادة لدرجة أن نضيفها إلى كل موجود. فالقوة التي بها ينمو النبات ويذكو ، ويتبلور المعدن ، والتي توجه الابرة المغنطة صوب الشمال ، والتي بها تتجاذب الأجسام وتتنافر أو تتجه إلى مركز الأرض في الجاذبية ، هذه القوة هي الارادة وقد تحققت في مظاهر متعددة .

وهنا نسأل شوبنهاور : ولماذا تسمى هذه الظواهر كلها مظاهر للارادة ، الإرادة الواحدة التي تبدو في مظاهر عدة ؟ والجواب على هذا يسير . وهو أن كل فيلسوف يجب أن ينفذ من التعدد إلى الوحدة المحتتمية وراءه ، فيرد كل القوى للوثة في الطبيعة إلى قوة واحدة : « أن تعرف الواحد في الظواهر للتعددة ، والمختلف في التشابهات ، ذلك شرط للتفلسف كما قال ذلك مراراً أفلاطون » . أما لماذا اختار لها اسم الارادة ، فاذك إلا من باب التعميم ، تعميم الأهم أو الأكثر يقيناً ووضوحاً والأعلى مرتبة في الكمال ، والارادة الانسانية أوضح من غيرها من قوى الطبيعة بالنسبة إلى الانسان ، لأنه يدركها عن طريق المعرفة الباطنة للباشرة ، وأعلى درجة لأنها خاصة بأعلى الكائنات مرتبة في الوجود . وقد يقال له حينئذ إن كلمة « القوة » ، وهي التي تستخدمها العلوم الطبيعية ، أعم ؛ لكنه يرد على هذا فيقول : « لقد اعتاد الناس حتى الآن أن يربوا فكرة « الارادة » إلى فكرة « القوة » ، أما أنا ففعل

العكس من هذا أعدت كل قوة طبيعية «إرادة» . ولا يحسن للراء أن هذا من باب الجدال اللفظي الصرف : بل هو على العكس مهم إلى الغاية ، لأن فكرة « القوة » تقوم على أساس المعرفة العيانية للعالم للموضوعي كغيرها من الأفكار ، أعني أنها تقوم على الظاهرة والامتثال ، ومن هنا تنشأ . وهي منتزعة من ميدان تسوده العلل والمعلولات وتمثل ما هو أعظم جوهرية في العلة ، والنقطة التي يقف عندها التفسير . أما فكرة الإرادة فعلى العكس من هذا هي الفكرة الوحيدة ، من بين جميع الأفكار ، التي لا تستمد أصولها من الظاهرة ولا من الامتثال العياني الصرف ، ولكنها تصدر من باطنه ، من ضمير كل إنسان وشعوره ، حيث يتعرف كل ذاته كفرد بطريقة مباشرة ، بلا شكل ، بل وبلا شكل الذات والموضوع ؛ لأن العارف وموضوع المعرفة هنا واحد . فاذا كنا نرد فكرة القوة إلى فكرة الإرادة ، فاننا بهذا إنما نرد المجهول إلى شيء معلوم بدرجة أكبر جداً ، زرده إلى الشيء الوحيد المعروف مباشرة ، مما شأنه أن يزيد دائرة معرفتنا . أما إذا فعلنا العكس ، حدث حتى الآن ، فقمنا برد فكرة «الإرادة» إلى فكرة «القوة» ، فاننا نفقد حينئذ المعرفة للمباشرة الوحيدة لدينا عن العالم ، وندعها تقف في فكرة مجردة منتزعة من الظواهر ، لانستطيع بواسطتها أن نتمدها إلى ماورائها أي إلى الشيء في ذاته .

ألا فلننظر الآن في خصائص هذه الإرادة ، مادامت هي كلمة السر التي تكشف لنا عن حقيقة الوجود . خاصة الإرادة الأولى والرئيسية هي أنها بلا شعور ، وبلا عقل . لأن الشعور مشروط بوجود العقل ؛ والمقل بدوره شيء عرضي صرف بالنسبة إلى جوهرنا وماهيتنا ، لأنه وظيفة للمخ . والمخ مع الجهاز المصبي بأسره فضول على الكائن العضوي الحي ، لأنه لا يدخل في صميم هذا الكائن العضوي ، ولا قيمة له إلا في تنظيم الروابط بيننا وبين العالم الخارجي . أما الإرادة فإنها هذا الكائن نفسه ، بعد أن تحققت موضوعياً ، كما أثبتنا ذلك من قبل حين قلنا إن الإرادة والبدن أو الكائن العضوي الحي ، واحد . والحق أن الإرادة هي الأولية ، والمقل ثانوي ؛ هو ظاهرة صرفة ، وهي وحدها الشيء في ذاته ؛ هي الجوهر ، وهو المرضي ؛ هي ميتافيزيقية وهو فزيائي وهاك البينات :

١ - فقد قلنا إن الإرادة هي العنصر للدرك في المعرفة للباشرة ، أعني أنها موضوع المعرفة والذات هي العارفة . لكن يلاحظ في كل معرفة أن العنصر الجوهرى والأولى هو موضوع المعرفة بينما العارف ثانوي ، لأنه ليس كالمرآة تعكس موضوعاً مرئياً . وواضح أن الموضوع أعلى درجة في الوجود من المرآة التي عكس عليها . وإن شئت تشبهات أخرى ، فقل إن الإرادة

كالجسم المضيء بذاته ، والمعرفة ، أو الذات العارفة من حيث هي عارفة أعنى من حيث هي عقل ، كالجسم العاكس للضوء ، أو قل بطريقة أوضح وأدق إن الإرادة كالجذر في النبات ، والمعرفة أو العقل كالتويج ، والأول جوهرى والآخر ثانوى ، لأن بالأول حياتها ، وليس الثانى كذلك ، ففى وسعها الاستغناء عنه . ونستطيع أن نتوسع فى هذا التشبيه الأخير فنقول إن التويج الكبير ينشأ دائماً عن جذر كبير ، وكذلك الحال فى الإنسان ، تقوم الملكات العقلية على إرادة قوية عرمة .

٢ - ولننتقل من هذه التشبيهات إلى المعرفة الدقيقة ، فنقول إن الوعى أو الشعور يوجد فى الحيوان على هيئة رغبات ، تارة تشبع وأخرى تظل على عرامها : من سرور وغضب ، أو رغبة ورهبة ، أو حب وكراهية . وهذا العنصر النزوعى مشترك بين جميع الحيوان والإنسان ، ولهذا فإنه الأساس والجوهر لكل وعى أو شعور ، على اختلاف فى الدرجة . وهذا الاختلاف فى الدرجة راجع إلى المدى الذى يمتد إليه مداركهم ، لأن بواعث هذه الحالات العاطفية توجد فى الإدراك والمعرفة . وكل ما يصدر عن الحيوان من حركات أصلها الإرادة نستطيع أن نفهمه فى يسر ، وإنما الذى يفرق بيننا وبينه هو العقل ، على تفاوت فى مراتبه ، ومن هذا كله نستطيع أن نستنتج بوضوح أن الإرادة فى جميع أنواع الحيوان

بما في ذلك الإنسان - هي العنصر الجوهرى الأولى ؛ بينما العقل عنصر مضاف ثانوى ، أو بالأحرى ليس العقل إلا أداة للإرادة ، أداة وآلة تختلف في درجة التعقيد والدقة تبعاً لما تقتضيه تلك الوظيفة . وهكذا لا يفترق العقل في شيء عن الأجنحة بالنسبة إلى الطيور ، أو المخالب إلى الحيوان ، أو القرن إلى الثور . وهنا نجد الأساس للمذهب الفعلى الذى قال عن العقل إنه آلة يستعين بها الإنسان على الفعل فحسب ، والذى سيبلغ أوجه على يد وليم جيمس وبرجسون .

٣ - ويؤيد هذا أيضاً ما زراه حين ننظر في سلم الحيوان من أعلى إلى أسفل ؛ فهنا نرى العقل يقل شيئاً فشيئاً كلما هبطنا في سلم الكائنات الحية ويصير أكثر نقصاً ؛ ولكننا لا نجد نقصاً يقابله في الإرادة ، بل نجد هذه على العكس من ذلك واحدة في كل الدرجات ، وتظهر بنفس الخصائص : من تعلق شديد بالحياة ، واهتمام بالفرد والنوع ، وميول أساسية تتشعب منها وجدانات وعواطف فرعية . فالحشرة مثلاً عندها الإرادة ، كاملة كالمها في الإنسان ؛ وليس تمت من فارق إلا في موضوع الإرادة ، أى في البواعث عليها ، لأن هذه من شأن العقل ؛ أما من حيث درجة الإرادة وقوتها فالحال واحدة في الإنسان وأدنى الحيوان . لأن الإرادة إذا فعلت فعلت بتأهبها ؛ وهى بسيطة ، فلا تقبل وجود درجات في أفعالها من حيث

جوهرها ، وإنما توجد درجات فيها من حيث الحالة التي تتأثر على نحوها ، وهي حالة تبدأ من أضعف الليول حتى أقواها . أَعْرَامًا . أما العقل فله درجات ، إن في طريقة التأثر أو في جوهره ؛ ففي التأثر يبدأ من التخدر ويصل حد الحماسة والحدّة ، وفي الجوهر يختلف ابتداء من الحيوان المنحط الذي لا يدرك إلا بصعوبة حتى نصل إلى الجنس البشري ، ابتداءً من الأبله حتى العبقري . والعلة في هذا أن الإرادة بسيطة كل البساطة لأنها عبارة عن رغبة أولارغبة ، ولا تحتاج من أجل التنفيذ إلى مشقة ؛ بينما العقل له وظائف عدة كلها شاقة معنوية : من انتباه وتحديد لموضوع للمعرفة وتجريد ، ولهذا فإن العقل أو المعرفة قابل للتهذيب باستمرار . فهذا العقل الذي يكاد ويجد في الوصول إلى حل مشكلة من المشاكل وينفق في الحل أقصى الجهد والعنت ، يقدم النتيجة بسيطة إلى الإرادة ، وهذه بحركة بسيطة واحدة توافق أو ترفض ، ثم تستمر في سكوتها وراحتها العميقة .

٤ — ولهذا فإن العقل يتعب ، بينما الإرادة لا تعرف للتعب معنى . فالأول يقوم بهذا الجهد العنيف في الموازنة والتقدير ؛ بينما الإرادة تؤدي كل شيء في بدءه ويُسْر . والعقل ككل موضوع طبيعي خاضع لقوة التصور الدأى ، فلا يعمل إذا دفعته الإرادة التي تسوده وتقوده وتحدده وتقويه . ولهذا فإنه ميال إلى الكسل



بطبعه ، ولولا الإرادة لاستغرق في الكسل واستمرأ الراحة  
واطمان إلى الخمول .

ولعل هذا أن يكون السبب في تعريف بعضهم للإنسان بأنه  
حيوان كسول : فهذا الكسل إنما هو من شيمة ما يميز الإنسان ،  
ألا وهو العقل . ونحن نجد في الواقع أن كل عمل عقلي متصل  
يحدث تبعاً شديداً بسرعة ، ويحتاج من أجل استمرار المزاولة إلى  
فترات استجمام ، وإلا انتهى إلى زمانة في الفطنة وبلادة قد تنتهي  
آخر الأمر ومع امتداد السن إلى العتة أو الجنون ؛ وليس ذلك  
فاشئاً عن الشيخوخة أو السن كسن ، بل هو ناشئ من هذا الإجهاد  
العقلي المستمر . فليس بغريب إذاً أن نجد كثيراً من العباقرة قد  
انتهت حياتهم العقلية بالعتة والجنون : فإن أسوفت ، الكاتب  
الإنجليزي الساخر ، صار مجنوناً ؛ وكنت استحال إلى طفل ؛  
وولتراسكوت ووردزورث وآخرين كثيرين من أقربهم نيتشه ،  
قد انتهوا إلى الجنون أو إلى خمود فكري مطلق . أما جيته فقد  
استمر حتى اللحظة الأخيرة محتفظاً بقوة عقله ونصاعة روحه ونشاطه ،  
لسبب بسيط ، هو أنه رجل دنيا ورجل بلاط ، فلم يجهد نفسه  
مطلقاً في عمل ذهني مجرد . ومثل هذا يقال أيضاً عن رجل مثل  
فولتير أو فيلند أو كنيبل . أما الإرادة فعلى العكس من هذا  
لا تسكل ولا ترتاح ؛ بل هي قوة مندفعة مستمرة ، فاعلة دائماً .

لا يعوقها السن عن طلب كل ما كانت تطلب ، بل بالعكس تكون في الشيخوخة أشد صلابة وعناداً في رغباتها منها في سن الشباب .

٥ - وهل هناك دليل على وضاعة شأن العقل من حيث أهميته بالنسبة إلى الإرادة ، مما نراه في موقف الواحد بإزاء الآخر في الفعل؟ ألسنا نرى العقل لا يستطيع أن يؤدي وظائفه على النحو الأتم إلا إذا أسعدته الإرادة ، بينما الإرادة في غنى من هذه الناحية عن العقل؟ وبيان ذلك أن أحوال الإرادة من عواطف وشهوات يمكن أن تقوم عقبة في سبيل العقل؛ كما هو مشاهد في حالة النزاع الكبير ، نجد أنفسنا عاجزين عن التفكير والتدبير . فقد نجد أنفسنا وسط طريق هائل فلا نعرف كيف نتخلص ولا نفكر في طريقة للخلاص ، بل على العكس من هذا يحدث أن ندفع بأنفسنا في النار ، دون وعي منا ولا شعور ، لأن هذه الحالة قد أفقدتنا كل تفكير وكل شعور . وكذلك الحال بالنسبة إلى أحوال الإرادة . ولهذا فإننا حينما نريد أن نفكر جيداً ونحتم في مواجهة مشكلة عظيمة ، نحاول قدر المستطاع أن نطرح عنا كل هذه العواطف والانفعالات والشهوات الهائجة ، كي نفكر في هدوء وأمن . وما الهدوء إلا سكوت الإرادة لندع مجالاً فسيحاً أمام العقل . ولا نطيل في بيان هذا ، لأنه مألوف معروف .

٦ — تلك عقبات الإرادة إن شاءت . وهاك ما تقدمه للعقل من عون على أداء وظائفه إن طوعته وكانت في خدمته . وهذا ما يعبر عنه المثل الشائع : الحاجة أم الاختراع . إذ يلاحظ دائماً أنه إذا أضيف الشوق والعاطفة إلى الإدراك قوى وازداد عمقاً . ونحن نعلم جيداً ما للشوق من أثر في الفهم والتذكر والقدرة على الملاحظة الجيدة وغير هذا من العمليات العقلية . ولكن العكس ليس بصحيح ، أعنى أن العقل لا يقوى الإرادة إلى حد كبير أصيل والشاهد على ذلك ما نعلمه بواسطة الأخلاق ، ولسكننا لانحقيقه في السلوك .

٧ — ولو كانت الإرادة صادرة عن العقل كما يزعمون ، لكان ازدياد درجة الارادة مصحوباً بزيادة في المعرفة والتمييز والتعقل ولكن الحال ليست كذلك مطلقاً : فنحن نعرف كثيراً من الناس ذوى الارادة للماضية الثابتة العتيدة القوية والدهن الضعيف معاً . ومثل هؤلاء مصدر لتعب كبير لأن التفاهم وإيهم شاق ، وإخضاعهم لمنطق العقل عسير . ونحن نجد كثيراً من الحيوان يجمع بين ذهن مفرط في الضعف وإرادة مسرفة في القوة والتمناد . ومن الظواهر التي تفسر على هذا الأساس ما يلاحظه الانسان في المناقشات التي تدور بين خصمين : فقد يكون أحدهما قوى الحجة واضح البيان على حق بئين فيما يقول ، وأمامه خصم عنيد الارادة ضعيف العقل

فتجد الأول يكاد أن يحن وهو لا يرى الآخر يقتنع ، ولكن العلة في هذا هي أنه لا يخاطب في الواقع عقله ، بل إرادته العنيفة العمياء .

٨ — وإذا نظرنا في محاسن العقل ومساوئه وقارناها بمحاسن الإرادة ومساوئها ، وجدنا أنه ليس هناك اقتران بين الناحيتين: ففي الشخص الواحد قد تجتمع محاسن العقل ومساوئ الإرادة معاً ؛ وللثقل التاريخي المشهور على هذا فرنسيس بيكون الذي كان ممتاز العقلية جداً ، ولكنه بالقدر نفسه كان سيء الإرادة . والروابط بين الناس تقوم غالباً على الإرادة أكثر جداً مما تقوم على العقل ؛ وما يقوم منها على العقل يكون مصيره التفكك السريع . فأكبر الصداقات أو الروابط الزوجية دوماً تلك التي تقوم على ائتلاف القلوب لا على اتفاق العقول .

٩ — والتفرقة بين العقل ، أو الرأس والقلب ، إن هي إلا تعبير عن التفرقة بين العقل وبين الإرادة . فالقلب رمز الإرادة ، لأنه إليه تنسب العواطف والانفعالات في اللغات المختلفة ، بينما الرأس رمز العقل ، لأن الرأس يرتبط في اللغات بما يتعلق بالمعرفة .

والذي يميز الشخصية ويجعل لها طابعاً مستمراً طوال وجودها ليس مادة الجسم ولا صورته ، لأنهما يتغيران سنة بعد سنة ، وإنما

الارادة ؛ فهي وحدها عنصر الثبات الذى يتحول لنا أن نتعرف شخصاً بعد أن طال العهد على رؤيته فاستحال شكله وتغير تركيبه الخارجى ؛ ولا يمكن أن يكون العقل أو الشعور ، لأن العقل يقوم على الذاكرة ، وتلك قد تقضى عليها الأمراض جسمانية كانت أو عقلية . والارادة هي التي تعطى لتعبير نظرات الشخص ثباتاً وبقاء . « والانسان بقلبه ، لا برأسه » . فالارادة إذن هي الثابتة باستمرار ، لأنها الشيء في ذاته ، ولأنها الجوهر الأصيل في الانسان .

١١ - إن عدم الحياة خير من حياة السوء ، وهذا ما يقوله العقل ؛ ولكن خبرنى عن هذا الذى يعمل به ؟ إن هذا التعلق بالحياة لا أساس له في الواقع إلا تلك الارادة العمياء ، إرادة الحياة وإلا لأسرع كل منا إلى التخلص منها بكل ما يستطيع ، فإنها خطيرة وشؤم كلها . وهذا التعلق لم ندركه بواسطة العقل ، بل أحسنا به في قرارة نفوسنا ، وهذه القرارة هي الارادة . فكل انتحار إنما يصدر عن العقل ، أما إرادة الحياة فسابقة على كل عقل .

١٢ - وأخيراً نشاهد أن العقل غير مستمر ، بل يأتي عمله على فترات متقطعات ، وما ذلك إلا لأن عمله ثانوى ؛ بعكس الإرادة التي تستمر في عملها دائماً . ففي النوم العميق مثلاً تنقطع للعرفة والامتثال ، ولكن الوظائف الحيوية الجسمانية أو وظائف الإرادة - لأن الإرادة والجسم كما قلنا بيان - لا يمكن أن تقف دون

أن نموت ، بل تظل الإرادة تعمل وحدها تبعاً لطبيعتها الأولية الحقيقية ، وبلا أدنى تأثير يأتي إليها من خارج ؛ وهذا هو السبب في أن الشفاء يأتي عادة ، أو على الأقل النوبات الهادئة ، في حالة النوم لكن يجب ألا نتخذ من هذا دافعاً يدعونا إلى إطالة النوم من غير داع ، لأنه يفقد من ناحية العمق ما يستفيده من ناحية الامتداد فيصح إضاعة للوقت فحسب ؛ بل علينا أن نقول لنوم الصباح ما قاله جينته في « فاوست » : « إن النوم قشرة فاقدف بها بعيداً »

كل هذه بينات تشهد بأن الأولية للإرادة لا للعقل . وفي هذا قلب للوضع الذي وضعنا فيه الفلاسفة حتى شوبنهاور ، فيما يحسب هذا الأخير . إذ يقول عن نفسه إنه أول من قال بالزرعة الإرادية ؛ أعني تلك التي تجعل من الإرادة ، لا من العقل والمعرفة ، الجوهر الحقيقي الباطن للشخصية . وقوله كان ينظر إلى العقل على أنه هذا الجوهر . وهذا يظهر بوضوح أول ما يظهر عند انكساغورس الذي مجد العقل فجعله الأصل في الوجود ، لأنه منظم الكل ؛ وإن لم يحسن استخدامه في تفسير الأشياء ، كما أخذ عليه ذلك سقراط ، الذي ارتفع بالعقل إلى للرتبة الأولى في الوجود ، حتى إنه أرجع إلى فعله ومقاييسه كل ما يجري في الوجود ، ومن بينه الأعمال الأخلاقية ؛ وفي إثره جرى أفلاطون وأرسطو ، اللذان كونا الصورة العليا لما يسمونه الزرعة العقلية . والمصور الوسطى كانت ترى في العقل جوهر الإنسان ، وإلا ففي

الإيمان، وهو الآخر نوع من الحكم؛ والتيار الوحيد الذي يقترب في تلك العصور من النزعة الإرادية هو التيار الصوفي، الذي أراد من وراء مجاهدة النفس بالإرادة الوصول إلى الاتحاد بالله. ثم جاء العصر الحديث وعلى رأسه ديكرت الذي أعلن في عبارة «أنا أفكر، فأنا إذن موجود»، الأولوية للفكر أو للعقل، ليس فقط في النفس، بل وأيضاً في الوجود بمعنى عام، حتى كاد أن يجعل الفكر الجوهر الباطن لكل الوجود. ومن هنا قال، وقال من بعده أتباعه، إن جوهر الذات في التفكير، وما الذات إلا جوهر مفكر مستقل في وجوده عن الفعل الصادر عنه في الموضوعات الخارجية: ولو أن في هذا القول صعوبة خلف ديكرت حلها لا تباعه؛ وتلك هي الصلة بين الذات للفكرة وبين الجسم الممتد للتحيز في المكان: أعني كيف تحدث هذه الذات المفكرة تأثيراً في الأجسام؟ ولم يستطع هؤلاء الأتباع حلها، وإنما ساروا في الطريق إليه، فقال مالبرانش إن الفعل للبشر بين الذات للفكرة والجسم الممتد غير ممكن؛ وإنما يأتي الله، حين تريد إحداث فعل في الأجسام، فينتج بقدرته هذا الأثر مباشرة، فهو وحده إذن الذي يباشر الفعل. وهذا حل يمكن أن يفسر، إذا كشفنا عنه غطاءه اللاهوتي، على أن الإرادة ذات جوهر مستقل قائم بذاته؛ ولكن مالبرانش لم يكن يقصد عمداً إلى هذا أو إلى شيء منه. ثم تلاه ليبنتس، فخطا خطوة جديدة

في هذا السبيل حين نسب تغيرات النفس إلى علة باطنة ؛ أي أنه أضاف إلى الذات قدرة على التأثير والفعل . ومع هذا كله فلا هذا ولا ذاك قد استطاع أن يفسر الصلة تفسيراً حقيقياً ، بل اضطر كل منهما إلى إنكار أن تكون الصلة بين الجسم والنفس صلة علة ومعلول وإلى افتراض الفروض الخيالية من أجل تفسير هذه الصلة . فقال مالبرانش « بالمقارضة » أو العلل الافتراضية ، بمعنى أن الحوادث إن هي إلا فرص ومناسبات لمباشرة الله لقدرة ، وقال لينتس بالانسجام الأزلي ، أي أن الله قدر الأشياء على نحو من شأنه أن يحدث تأثير الواحد في الآخر بطريقة ثابتة معينة من قبل .

لكن ، هل صحيح أن شوبنهور هو أول من قال بوضوح بهذا للذهب الإرادي ؟ إذا نظرنا في المذاهب من حيث هي مذاهب وجدنا أن مذهب شوبنهور هو أول للمذاهب الإرادية الواضحة ، أي تلك التي تقوم على فكرة الإرادة ، فتكون الفكرة السائدة فيها والمحور الذي يدور من حوله كل للذهب . ولكن الباحث في تاريخ المذاهب يستطيع أيضاً أن يجد بذور مذهب شوبنهور هذا ، أولاً عند الرواقيين الذين أرجعوا كل شيء إلى الفعل ، ولما كان الفعل لا يتم إلا بالأجسام ، فهي وحدها التي تؤثر ، فقد قالوا إن كل شيء جسماني ، ثم قالوا إن الجزء الأعلى أعنى الملكة العليا للعقل مقرها



القلب ، والعمود حين يظن تدريكه النفس وتوحيها أي فعلها في  
الأجسام ثم نجد هذه الذنوب أيضا من بعد عند كل ما ليس إلا سكوني  
كما لاحظ شوبنهايم نفسه ، فقد قال كل ما نشأ في الإرادة يسبق كل  
شيء ، وما الملكات العقلية غير إمام يخذ من الإرادة ، وفي العصور  
الوسطى ظهر المذهب في شيء من الوضوح عند ادريس اسكوت ،  
الذي قال إن الإرادة وحدها هي للمعنى الحكمة المشيئة في الإرادة ،  
أي أن الإرادة هي الأصل في كل فعل ، لا المحرك فقولوا العقل أصل  
يتوقف أعمالنا على بعد كبيرة على المعرفة بمعنى أنه لا يوجد هذا الشيء لأننا  
نعرفه ، ولتكن يجب أن يلاحظ مع ذلك أننا لا كنا نعرفه هذا  
الشيء دون ذلك الآخر فذلك إلا لأن إرادتنا قد شاءت بدون الآخر ،  
فعمل الإرادة إذن سابق حتى على فعل العقل . وليس هذا في الأفعال  
التي لا تستلزم تفكيرا فحسب بل وفي الأفعال التي تقوم كلها على  
التصميم والتأمل النظري السابق ، ترى فعل الإرادة واضح الأثر  
منذ البدء وفي النهاية ، لأن الإرادة هي وحدها التي تتحمل بكل  
مسئولية التصميم والعزم بل نجد هذه الذنوب نفسها عند اتباع  
ديكارط أنفسهم ، مثل اسبينوزا ، فقد قال ، كما لاحظ شوبنهايم  
أيضا ، « إن الرغبة (أو الإرادة) هي طبيعة كل منا وملهمه ،  
وهذا مختلف رغبة كل منا عن رغبة الآخر بقدر ما يختلف طبيعة  
الواحد عن طبيعة الآخر » ، « الأخلاقي » ، التفسير الثالث ، القضية

رقم ٥٧) ويؤكد في مواضع أخرى ( مثل الحاشية الملحقه بالقضية رقم ٩ ، القسم الثالث ) هذا المعنى وينمّل انقول فيه بصراحة .  
 والواقع أن في اسبينوزا ناحية حركية تُ يوحيه إليها حتى الآن ما تستحقه من عناية ، مع أنه حقيقة أن تعطى عن اسبينوزا فكرة تختلف كثيراً عن المسكوت التأنوفة لدى الناس عنه .  
 فعنده نزعة إرادية إلى جانب البرعة العقلية تنظر لان نظريته في النفس وحدها ، بل وكذلك في نظريته في الله .

كل هذه بذور لمذهب الإرادى ، ولكنها لا تكفي لإقامة مذهب إرادى كامن . فمن الحق إذن أن يقال إن شوبنهاور المنسبته فببسونف في عصر متقدم عنه قد قال بهذا المذهب كاملا وبوضوح . أما فيما يتعلق بعصره فإن المشكلة تزداد تعقيداً . لأننا سنجد هـ ما نسب بأكملها تقوم على فكرة الإرادة ، أو بالأحرى مذهبا واحداً .  
 فأمّا من في هذا العصر فنته وشلنج ، ثم مين دن بيران . أم مشته فيقول إن المثالية الحقيقية -- وعبر المذهب الصحيح لوحيده عنده تنظر إلى العقل بوصفه فاعلا لا منفعلا ، لأن العقل أول الأشياء .  
 وأعلاها مرتبة ؛ وصفه العقل الأولى لست مجرد الوجود والذات ، وإنما الفعل . فالعقل من وفعل حسب ؛ بن ويجب أن لانقول عنده إنه ذات فاعلة ، لأن هذا من شأنه أن يجعلنا نتصوره جوهرأ من حواصه الفعل ؛ وإنما العقل فعل أو جوهر هو فعل . وفي البيان

العقل الذى به يدرك العقل ذاته يكون هذا الإدراك باعتبار أنه فاعل  
فى العقل إذن تكون تجربة إدراك الذات لنفسها . وفى هذا الفعل  
حياة الفعل . كذلك نجد شلنج يقول بوضوح إن العقل أو الروح  
فعل فحسب، أعنى إرادة : «ولا وجود للروح إلا باعتبار أنها تريد» .  
والروح إرادة أصيلة . وهذه الإرادة يجب من أجل هذا أن تكون  
لامتناهية بقدر الروح . والبيان العقلى للذات أو الأنا هو إدراك  
الأنا لنفسه باعتباره إرادة مطلقة . وهكذا ترى أن الإرادة عنده  
هى القوة المطلقة وهى الفعل الخالق المستمر وتمتاز هذه الإرادة المطلقة .  
عند شلنج منها عند فشته بأنها عندها عاقلة أخلاقية ، ولكنها عند  
شلنج لا عاقلة ولا معقولة ، وغير قانية ، وهى بطبعها لا تقوم على  
أساس عقلى إطلاقاً ، أو على حد تمبيره - وهو التعبير الذى  
سيستخدمه شوينهور فى مواضع عديدة - هى بلا أساس : والمصدر  
الذى صدر عنه شلنج وفشته معاً هو كنت ، الذى لم يستطع أن يجد  
«الشيء فى ذاته» فى العقل وبالعقل ، فوجده فى الفعل الأخلاق  
وبواسطة الشعور بالحرية ، فكان بهذا نقطة البدء للمذهب الارادى  
فى العصر الحديث . إلا أنه يلاحظ مع ذلك وعلى الرغم من التشابه  
الكبير جداً بين شلنج وشوينهور أن شوينهور قد فاقهم جميعاً فى  
إقامة مذهب فى الوجود بأمره على أساس فكرة الإرادة ، فاستحق  
بهذا اسم المؤسس الأول الحقيقى للمذهب الارادى فى العصر الحديث .

وليس من شك في أن شوبنهاور تأثر كلا من فشته وشلنج، وخصوصاً هذا الأخير ، لأنه عرف مذهبهما تمام المعرفة .

لكن هذا لا ينطبق على الشخصية الثالثة التي قلنا إنها أقامت مذهبا على الارادة ، ونعني بها شخصية مين دي بيران ( سنة ١٧٦٦ - سنة ١٨٢٤ ) هذا الفيلسوف الفرنسي الممتاز ، على الرغم من أن شهرته حديثة ، حتى إن دراسته دراسة حقيقية لازالت في مستهل الطريق وإن كنا نشاهد نهضة بيرانية تشمل فرنسا اليوم خصوصاً في علم النفس - تقول إن مين دي بيران كان صاحب مذهب إرادى خالص فقد أخذ على التجريبيين بنحهم عن الأنا في الخارج ، في الألياف العصبية ومادة المخ ، مما أدى بهم إلى المادية وإنكار الروح باعتبارها قائمة بذاتها أو على الأقل نسيج وحدها . وأخذ على القبليين ، وعلى رأسهم ديكارت ، نظرهم إلى الأنا باعتباره تصوراً وفكراً صرفاً حتى اضطروا إلى إنكار الارادة والاختيار ، وإلى القول بجوهر مفكر مستقل عن الجسم ، ولا اتصال ولا تأثير متبادلا بينه وبينه . وبعد أن تقدم آتى بمنهجه الجديد قطبته . وهذا المنهج هو منهج الاستبطان أو التجربة الباطنة للذات في إدراكها لنفسها . فإن الذات هي وحدها التي تظهر بوضوح للادراك ، ويمكن فهمها مباشرة وبيقين . ولذا يجب أن يبدأ البحث بها . فما المظهر الذى يبدو عليه الأنا حين التجربة الباطنة ؟ أو بمباراة أخرى ماهى الواقعة الأولية ، ( م ١٤ - شوبنهاور )

التي يجب يقوم عليها إدراك الذات لنفسها ؟ إنها المجهود . حينما يتأمل الأنا نفسه ، لا يستطيع أن يدركها إلا في الفعل العضلي الذي به يشعر بالمقاومة من جانب المادة . فهذا الإدراك الذاتي يتم إذا بمنصرين : قوة لامادية هي الذات الفاعلة ومقاومة مادية هي الجسم الخارجي ، وتحقق تجربته في الشعور بالمجهود . حينئذ يرى الأنا ذاته كقوة فاعلة حرة ، تريد وتعمل ما تريد . لهذا نرى يران يستبدل بمقالة ديكارت : « أنا أفكر ، فأنا إذن موجود » ، مقالة أخرى هي : « أنا أريد ، أنا أفعل ، فأنا إذن موجود » . وأنا حين أفكر لأفكر في الفكر أولاً وبالذات ، بل أفكر في الفعل فأشعر بنفسى كملة وكقوة فاعلية . والذات إذن إرادة تظهر نفسها في المجهود ؛ وهي واحدة ، حرة ، علة ، قوة . والعقل يقوم على الإرادة ؛ بل العقل هو الإرادة نفسها ولا يختلف عنها إلا في التعبير فحسب .

غير أن مين دي يران لم يتم مذهباً فلسفياً محكم البناء ؛ ولم يستخدم فكرة الإرادة هذه في وضع مذهب في الوجود ؛ بل كان طالما نفسياً أقرب من أن يكون فيلسوفاً ميتافيزيقياً . ولهذا كان أثره في علم النفس أكبر منه فيما بعد الطبيعة . فعلى الرغم من أنه أكد الإرادة وانتبه إلى خطرها ، فإنه أهوزته الروح الفلسفية العامة ، فلم ينتفع بها جيداً . ووجه الشبه بين مذهبه ومذهب شوبنهاور في الإرادة وأوليتها على العقل وللمعرفة ، واضح كل الوضوح ؛

بل ويمتاز بيران خصوصاً بعمق ودقة التحليل للجانب النفساني من هذه للسألة فهل نقول إن شوبنهاور تأثر ببيران؟ من العسير جداً أن نقول بالإيجاب، وذلك لأسباب. إذ يلاحظ أولاً أن بيران لم ينشر من مؤلفاته إلا أن حياته غير رسالة صغيرة عن «تأثير الإرادة» (سنة ١٨٠٢)، ومقالتين إحداهما عن فلسفة لا روجيهير والأخرى عن لينتس، وباقى مؤلفاته لم ينشر إلا بعد وفاته؛ إذ نشر له فكتور كوزان جزءاً مهماً منها سنة ١٨٣٤، وتوالت بعد ذلك النشرات. ورسائله عن تأثير الإرادة فيها صورة ساذجة أولية لمذهبه الذي عرضناه. فن الصعب إذن أن نقول إن شوبنهاور — على افتراض أنه قرأها — قد تأثر ببيران في مذهبه الحقيقي. ويلاحظ ثانياً أن شوبنهاور — فيما نذكر — لم يثر إليه مرة واحدة. ونحن نعلم أن شوبنهاور قد كون مذهبه سنة ١٨١٨؛ فن غير للممكن إذاً أن نقول إن شوبنهاور قد تأثر به.

وإنما نحن نريد أن نقول من وراء اشارتنا هذه إلى مذهب مين دي بيران إن للذهب الإرادي قد تكون في عصر شوبنهاور؛ وتوفر على تكوينه شلنج ومين دي بيران وشوبنهاور. لكن صورته العليا الكاملة لم تظهر بوضوح وشعور قوى وكذهب في الوجود إلا عند الأخير. فكيف نعلل إنفاً ظهور هذا المذهب في عصر واحد، هو أوائل القرن التاسع عشر بالدقة؟

نرى نحن أن مرجع هذا إلى منطق الحضارة والتطور الروحي داخل كل حضارة . ففي دور الحضارة — بالمعنى الدقيق لهذه الكلمة — تكون الأولية للعقل على بقية الملكات ؛ وفي دور المدنية تكون الأولية للإرادة على العقل . ونستطيع أن نبرهن على هذا بما نشاهده في تطور الحضارات الروحي . ففي الحضارة الهندية نجد أنها حين تنتقل إلى دور المدنية ابتداء من العصر البوذي تكون الأولية للإرادة ، وبالتالي لتناحية الأخلاقية على الناحية العقلية المتمثلة من قبل في العصر الثيداوى . وفي الحضارة القديمة ( اليونانية الرومانية ) يبدأ دور المدنية بالرواقين وقد رأينا من قبل كيف نظروا إلى الإرادة ، وجعلوا مذهبهم إرادياً يقوم على الفعل ، وعنوا بالتالي بالأخلاق ، بل تكاد فلسفتهم كلها أن تتلخص فيها ، لأن بقية أجزاء الفلسفة الرواقية إن هي إلا مقدمة وعلوم مساعدة فقط لعلم واحد هو الأخلاق . وهذه الظاهرة هي بميها تلك التي نشاهدها في القرن التاسع عشر ، وهو القرن الذى بدأ به انتقال الحضارة الأوروبية من دور الحضارة بالمعنى الدقيق إلى دور للدينة . فظهور للمذهب الإرادى فى هذه الفترة بالذات ضرورة يقتضيها منطق التطور الروحي للحضارات . ( راجع كتابنا « اشبنجلر » ص ٢١٠ — ٢١١ ) .

ولمذهب شوبنهاور فى الصلة بين الإرادة والعقل ناحية أخرى

تستنتج مباشرة من قوله بسيادة الارادة وأوليتها بالنسبة إلى العقل وتلك هي النزعة إلى اللامعقول . فانه لما كان العقل شيئاً ثانوياً مضافاً لم يكن من الممكن إذن أن يفرض العقل قوانينه عليها . ولهذا نجده قد نعت الارادة بنعوت تسلبها كل معقولية . فقال عنها إنها عمياء ، بلا أساس ولا تمييز ، ولا تعرف للنظام معنى ولا للغائية مدلولاً وإنما هي قوة مندفعة عرمة دائمة الهياج لا غاية لها ولا نهاية لتيار تغيراتها المستمرة . ويظهر هذا بوضوح من جملة الارادة خارج سلطان مبدأ العلة الكافية ، فهذا المبدأ مبدأ المعقول المنتظم والغائي ، لأنه يرتب الأشياء كلها على هيئة علة ومعلول مرتبطين بدقة وإحكام . وهو إن عزأ إلى الارادة الحرية والاختيار ، فاذلك إلا لكي يؤكد اللامعقول أكثر فأكثر ، لأن المعقول هو الذي يسير على قواعد ثابتة مرسومة ويجرى في نطاق محدود ، أي يكون مسلوب الحرية ، لأن شوبنهاور يفهم الحرية بمعناها الحقيقي ، أي بمعنى أنها القدرة على فعل الخير والشر معاً ، أو المتضادات ، هي إمكانية القول بنعم ولا ، لا باحداهما حسب ، كما زعم المثاليون المعاصرون له .

وهنا نجد النقاد يأخذون على شوبنهاور أنه لم يكن منطقياً في استخدام المنهج الذي اتبعه من أجل القول بأن العالم إرادة . فان هذا المنهج - منهج إنراك العالم الخارجي على أساس عالم الذات -



كان من شأنه أن يقول له إن الإرادة الانسانية ليست لا معقولة ، لأن الإرادة الانسانية كثيراً ما تملك سبيل العقل فتصدر في أفعالها عن منطق عقلي سليم دقيق ، فليس له إذاً أن يتصور كل الإرادة على أنها لا عاقلة . فالقول بالإرادة لا يستلزم بالضرورة القول باللامعقول . ومن هنا يرون في قول شوبنهاور بلا معقولية الإرادة بأسرها « خطأ ميتافيزيقياً شنيعاً » على حد تعبير فولسكت . ولكن الرد على هذا يسير . إذ أن سير الانسان في بعض أفعاله بحسب المنطق لا يدل على أن إرادته في جوهرها عاقلة ، كما يلاحظ زمل . ذلك أن في الإرادة ، كما لاحظ شوبنهاور بحق ، عنصراً لامعقولاً باستمرار ، حتى لو جرت الأفعال تبعاً لاستدلال منطقي . فإن مضمون الامتثال وسلاسل البراهين تستلزم قوة من أجل إحداث الترابط بينها وبين بعض كميّات نفسية ، قوة تحيا وراء الروابط للمنطقية العقلية الخالصة : أجل إننا حينما نستخلص نتيجة من مقدمات ، نشعر بأن هذا الاستنتاج صادر عن ماهية التصورات نفسها وما بينها من روابط وعلاقات منطقية ، ولكن عملية هذا الاستنتاج كعمل نفسى تربط فيه بين تصور وتصور آخر ، عملية ليست متضمنة في التصورات المنطقية كتصورات ، لأن التصورات المنطقية ليس فيها قوة تجعلنا نربطها بعضها ببعض ؛ وإنما هذه القوة في الإرادة ، وهي قوة خارجة عن العقل كمثل منطقي . هذا إلى أن أية قضية مهما

كانت منطقتها تحتاج من أجل أن تصير حقيقة واقعية نفسية إلى حامل لها ، هو في ذاته لاصلة له بالمنطق . والنتيجة لهذا كله كما يعبر عنها زمل هي أن الإرادة عند شوبنهاور ليست « ضد » العقل ، ولكنها « خارجه » بحسب ، وبالتالي أيضاً خارج نقيضه .

وهذه النزعة إلى اللامعقول هي الفارق الأكبر بين الإرادة عند شوبنهاور والارادة عند فشته وشلنج . فان الأنا عند فشته ، وإن كان إرادة خالصة ، فان هذه الارادة طاقة ، ذاتياً والعقل سيان : فهي تستضيء به وتستمد منه صورتها ، إن لم يكن اضمونها كذلك . أما شلنج فقد كان له موقفان ، أحدهما في الدور المتأخر من أدوار تطوره الروحي : في الأول كان يؤكد معقولة الارادة مثل فشته سواء بسواء ، ولكنه في الدور الثاني كان يميل إلى سلبها شيئاً من المعقولة ، لأنه وجد فيها اندفاعاً قوياً وغرثاً شديداً وسعياً مبرحاً إلى الوجود والبقاء ، أو الحياة كما يقول شوبنهاور وأضاف إليها الحرية بالمعنى الحقيقي ، أي بمعنى القدرة على قول نعم ولا . وهذا الدور الثاني قريب كل القرب من تفكير شوبنهاور ؛ أما الدور الأول فبعيد عنه بشدة تفكير فشته وأياما كان ، فان شوبنهاور يمتاز من حيث أنه قال دائماً إن الارادة لاعاقلة ، وأكد هذا المعنى بقوة واستمرار ، على النحو الذي رأيناه .

وبهذه النزعة للمتطرفة بدأ شوبنهاور تياراً جديداً قوياً في القرن التاسع عشر والقرن العشرين ، وهو التيار الذي قضى على سيادة العقل وجعل للإرادة السيادة في الحياة النفسية وفي الوجود كله بوجه عام . فلم يعد الوجود تطوراً للفكرة المطلقة أو اللاوغوس كما هي الحال عند هيغل ، الذي كان في تعارض حاد مع شوبنهاور — وفي هذا تفسير لكراهية هذا الأخير له كراهية زرقاء متطرفة . ولم يعد ينظر إلى الوجود على أنه يسير على قواعد منطقية عقلية محكمة ، باعتبار أن العقل يحكمه ويسوده ، كما كان لليل إلى هذا واضحاً كل الوضوح عند العقليين ومن بينهم كنت نفسه ، الذي كان مع ذلك نقطة ابتداء اللامعقول حينما جعل الشيء في ذاته غير خاضع للعقل ، وإن لم يستخلص المضمون النهائي لهذا القول ، بل ظل على نظرة العقليين إلى العقل باعتبار أنه هو الواقع الموحود ؛ والشيء في ذاته قد قال عنه إنه « فكرة » أى مسألة نظرية فحسب . وهذا التطور في الاتجاه نحو اللامعقول نجده كذلك في المدرسة الهيكلية ، وبخاصة عند كارل ماركس الذي تساهل فقال : هل العقل هو الذي يضع الوجود ، أو الوجود هو الذي يضع العقل ؟ وأجاب بأن القول الثانى هو الصحيح ، معتمداً في هذا على نظرياته في نشأة الجماعة والاقتصاد . وبهذا كان انحلال المدرسة الهيكلية ، وإن كانت بذور هذا الانحلال في هيغل نفسه حينما قال بأن العالم يخضع في

تطوره لقانون « السلب » ، لأنه رأى أن العقل يمتاز دائماً بأنه في الوقت الذي فيه يوجب ويضع ، يسلب أيضاً ويرفع ، وهذا السلب الكائن في طبيعة العقل وبالتالي في طبيعة الوجود ليس في الواقع ، إن خصناه بدقة ، غير عنصر اللامعقول . ولكن هذا الاتجاه لم يبلغ أوجه حقاً ويتخذ صورته العليا من إنكار العقل إلا عند نيتشه كما فصلنا ذلك في كتابنا عنه ( ص ١٩٢ - ص ١٩٨ من الطبعة الثانية ) - وفي إثره جرى أصحاب للذهب الفعلي وبرجسون واشبنجلر ( راجع كتابنا عنه وخصوصاً للقدمة ) .

وتمت خاصية أخرى للإرادة إلى جانب اللامعتولية ألا وهي والوحدة . وقد رأينا في مستهل هذا الفصل أن الليل إلى اكتشاف الوحدة وراء التعدد هو الطابع الرئيسي لكل تفكير فلسفي . فمن الطبيعي إذن أن يؤكد شوبنهاور هذه الناحية وبكل قوة . ونحن نجد في الواقع يسير في هذا السبيل - كمادته دائماً - حتى نهاية الشوط ، فينتهي إلى القول بوحدة الوجود على طريقة الفيدا والإيلين واسبينوزا ثم معاصريه من الألمان ، خصوصاً شلنج . وقد كانت مقدمات مذهبه تقول بالضرورة إليه : أو لم يقل بأن الإرادة باعتبارها الشيء في ذاته لا تخضع لمقولات الذهن ؟ وما الوحدة بالمعنى العددي والكثرة غير مقولتين من مقولات الذهن ، فلا يمكن بالتالي أن تخضع لها الإرادة . وذلك لأذا الوحدة

والكثرة العدديتين لا وجود لهما إلا في المكان ، إذ هو كم ، والكم ما يقبل لذاته القسمة وللساواة واللامساواة ، ونحن قلنا إن صورة المكان لا تخضع لها الإرادة ، فهي خارجة عن المكان ، وبالتالي لا ينطبق عليها ما لا ينطبق إلا مع ما هو موجود في مكان ، وهو الوحدة والكثرة العدديتان . فما الإرادة إذن ؟ إنها وحدة ، ولكن لا بالمعنى العددي ، ولكن بالمعنى الوجودي : والمعنى العددي هو الذي لا يقال إلا في مقابل الكثرة ، أما للمعنى الوجودي فيقال إطلاقاً لا نسبياً ، ويدل على البساطة وعدم القابلية للتجزئة والانقسام ، والحضور في كل مكان وبنسبة واحدة في الشيء الضئيل كما في الشيء العظيم ، إذ لا معنى لهذه التفرقة بالنسبة إليها ، فإن هذه التفرقة لا تقوم إلا بالنسبة إلى الممتد في المكان ، وهي ليست ممثلة ولا متحيزة ، فلا يمكن أن يقال إذن إن مقداراً صغيراً منها يوجد في الحجر ، ومقداراً أكبر في الإنسان . وإنما هي حاضرة بالفعل في كل جزء وبنسبة واحدة وبلا تجزئة ولا انقسام ولو استطعنا أن تصور — من باب تصور المستحيل — أن جزءاً مهماً كانت ضآلته قدفنى فناء تاماً ، فإن العالم يفنى حينئذ بأسره .

فشوبنهاور إذن من القائلين بوحدة الوجود ، بالمعنى الفلسفي الخالص ، لا بالمعنى الديني ؛ أعني بمعنى أن هذا الوجود له مبدأ واحد ووحدة مطلقة في ذاته ، وإن تعددت للظاهر التي يتحقق عليها

موضوعياً ؛ وهذا للبدأ هو الارادة ، الارادة العمياء المندفعة .  
 وزاه ينكر وحدة الوجود بالمعنى الدينى ، أى بمعنى أن العالم  
 هو الله الواحد وما الأشياء الحسية غير مظاهر متعددة لوحده  
 للطلقة . أولاً لأن الله غير للشخص ليس بإله ، بل هذا تناقض فى  
 الحدود غير معقول ولا مفهوم . ولهذا فإن وحدة الوجود بالمعنى  
 الدينى هى فى نظر شوبنهاور « تعبير مؤذب » ولغظ مذهب لكلمة  
 إلحاد . وثانياً لأن هذا يتناقى مع الكمال الواجب لله ؛ وإلا ، فما  
 هذا الاله الذى يظهر على صورة هذا العالم الفاسد الرهيب ، وفى  
 شخص للالين التعسة المعذبة وكأنهم زوج عبيد محكوم عليهم  
 بأشق الأعمال بلا غاية ولا فائدة ! وثالثاً لأن الأخلاق لا مبرر  
 لوجودها داخل مذهب يقول بوحدرة الوجود ، فلم يكن فى وسع  
 شوبنهاور ، واتجاهه الأصيل أخلاق ، أن يقول بمثل هذا المذهب .  
 فهو إذن يقول بوحدرة الوجود ، لكن بمعنى خاص ، هو المعنى  
 الفلسفى الخالص .

الارادة إذن وحدة ، فكيف تصير تعدداً وكثرة ، على هيئة  
 الظواهر التى يتكون منها الامتثال ؟ أو بعبارة أخرى ، ماهو مبدأ  
 الفردانية ، وعلى أى نحو يتم الانتقال من بوحدرة إلى التعدد ؟ وتلك  
 مشكلة من أخطر المشاكل التى تعنى بها ما بعد الطبيعة ، خصوصاً  
 كل المذاهب التى تقول بمبدأ طال على الوجود . فان هذه المذاهب

مضطرة إلى تفسير الانتقال من العلو إلى المحايثة والوجود في العالم،  
ومن الوحدة إلى التعدد . وبقدر ما يغالى المذهب في توكيد العلو  
والوحدة ، تزداد هذه المشكلة تعقيداً وصعوبة . وحل هذه  
المشكلة قد اتخذ اتجاهين : أولها الثنائية ، والآخر التوسط .  
أما الثنائية فهي القول بمبدأين وجعل أحدهما في المرتبة الأولى  
والأصل الحقيقي للوجود . وأظهر مثال لهذا الاتجاه أرسطو : فانه  
قال بأن الأصل والوجود الحقيقي هو وجود الصورة ، والصورة  
أخص خصائصها الوحدة ، ولكنها تلبس ثوب الفردية وتتكرر  
بدخول المادة أو الهيمولي فيها . فكان الهيمولي إذن هي افرسانية  
أو الكثرة في الأشياء . أما التوسط فهو مذهب لا بد أن يلتجىء  
إليه القائلون بوحدة الوجود ، ويقصدون به وجود وسائط في  
القول من الأول أو الواحد حتى الأشياء المادية المتعددة ، ولذا  
يترتب العالم عندهم على شكل تصاعد . وأوضح الأمثلة للقائلين به  
أفلوطين . وتمت اتجاه ثالث يجمع بين الاتجاهين وإن كان أميل إلى  
الأخير ، وهو اتجاه أفلاطون في قوله بعالم الصور المتوسطة بين  
صورة الصور ، أى صورة الخير ، وبين المحسوسات .

وبهذا الاتجاه الثالث أخذ شوبنهاور . فقال بالصور باعتبارها  
الشكول الأبدية للظواهر أو الأنواع المعقولة التي تشارك فيها  
المحسوسات . وهي أول درجة من درجات التحقق للموضوعي

للإرادة الواحدة الكلية . وقد تحدثنا عنها في شيء من التفصيل في الفصل السابق على هذا مباشرة ، فلاحاجة بنا إلى الإطالة في بيان خصائصها . ونكتفي هنا بأن نبين الصلة بينها وبين الإرادة ، وكيف يتم تحقق هذه الأخيرة موضوعياً بواسطتها . فنقول إن كل كائن مفرد في هذا العالم الممثل ينتسب إلى نوع معين في عالم الصور ، فيه يجد نموذجه الأول الأصيل . ولا تستطيع الإرادة الكلية أن تتحقق في الكائنات للفردة إلا من خلال عالم النماذج الأصلية هذا أو عالم الصور . ولولا توسط الصور بين الإرادة والظواهر ، لما أمكن التحقق الوجودي للإرادة . والإرادة تميل بطبيعتها إلى التحقق موضوعياً ، لأنه لا وجود لها إلا في هذا التحقق الموضوعي ولأنها قوة مندفعة متعطشة إلى البقاء والحياة والوجود ، وفي كلمة واحدة إلى التحقق للموضوعي .

وأول مظاهر هذا التحقق للموضوعي يبدو في القوى الطبيعية العامة - فهنا أخط درجاته . وهذه القوى إما أن تظهر في كل الأشياء مثل الثقل والملاء ( أي عدم قابلية التفوذ في الجسم ) ، وإما أن تختلف نسبتها بحسب اللواد مثل الصلابة والليونة والرونة والمغناطيسية . وهذه القوى مظاهر مباشرة للإرادة ، كما أن أفعال الإنسان مظاهر لإرادته ، ولهذا فإنها لا علة لها : فلا يقال مثلاً ما العلة في الصلابة أو الثقل أو للمغناطيسية أو الكهربية . أجل إن



آثارها تنتج عن مبدأ العلية وتسير على هذا القانون ؛ أما هي فليست آثاراً لأية علل ، بل إن كل قوة طبيعية هي خارجة عن سلسلة العلل والعلولات ، ولما كانت كذلك ، فإنها خارجة عن الزمان كذلك . والقوة الطبيعية العامة تظهر بتمامها في كل ظاهرة ، وليست لها شخصية أو فردية ، بل هي نوع خالص . ولكننا كلما ارتقمنا في سلم الصور، بدأ طابع الشخصية أو الفردية أكثر ظهوراً فنجد الشخصية لأول مرة في عالم الجهاد على هيئة التبلور ، فإن في البلورة محاولة للحياة ، وبالتالي للفردية . والقانون الطبيعي هو الرابطة بين الصورة وبين شكل ظاهرتها . وهذا الشكل هو الزمان والمكان والعلية التي ترتبط فيما بينها وبين بعض ارتباطاً ضرورياً وثيقاً . وبواسطة الزمان والمكان تظهر الصورة في مظاهر متعددة والنظام الذي تسير عليه هذه المظاهر في اتخاذها شكل هذا التعدد يحدده بالدقة قانون العلية . وكل هذه القوى الطبيعية مظاهر للإرادة ، وكل ما يجري من أحداث في الطبيعة اللاعضوية هو أيضاً مظاهر للإرادة : لأنه نزوع أو انجذاب وقرار أو تنافر . وهذه شكول فيها يبدو نزوع الإرادة الأصيل إلى البقاء والحياة والوجود . فالاتحاد الكيأى بين العناصر مصدره هذا الانجذاب أو النزوع ؛ وعدم قابلية بعضها للاتحاد مع البعض الأخر علة التنافر؛ والجازبية واضح ما فيها من انجذاب ونزوع .

وفي هذا التفسير للقوى الطبيعية نجد الطابع السائد هو إضافة نوع من الحياة إلى المادة كلها ، حتى اللاعضوية منها ، فذهبه إذن مذهب حيوى كامل . ولهذا نجد شوبنهاور يحمل بعنف على التفسير الآلى للظواهر الطبيعية ، مرجعاً كل شيء إلى قوى أصيلة تختلف في جوهرها عن الصفات المكانية الصرفة ؛ ويرى في التفسير الآلى فكرة سابقة لا أصل في الواقع الحقيقى لها . فعراه يرفض مثلاً التفسير الآلى للضوء ، هذا « الذى يضى السرور على كل شيء » - ونعنى به التفسير الذى يرجع الضوء إلى ذبذبات في الأثير ؛ ويعده خرقاً وحماقة ، لأنه لا يفهم كيف أن الاهتزازات اللانهائية للأثير يخرق بعضها بعضاً وفي كل اتجاه وتتقاطع في كل مكان ، دون أن يفسد بعضها بعضاً ؛ وكيف أنها على الرغم من هذا الخليط الهائل والاضطراب الضخم يمكنها أن تحدث النظرة الهادئة العميقة للفن والطبيعة . كما أنه يرفض النظرية الذرية بأكملها ، لأنه يرى مع كنت أن كتلة الجسم متصلة ، فكيف تقول إنها مكونة من جواهر فردة أو ذرات ؟ وإنما التفسير للممكن الوحيد في نظر شوبنهاور هو التفسير الديناميكي ، وهو الذى يفسر الظواهر بواسطة قوى أولية مختلفة كل الاختلاف عن قوى الضغط والثقل والمقاومة وهي من أجل هذا في درجة أعلى ، لأنها ، أعنى هذه القوى الأولية تحمقات موضوعية أجلى لتلك الارادة التى تكشف عن نفسها في جميع الأشياء .

ثم ترتفع درجة التحقق للوضوحى للإرادة حينما نتنقل من  
لعالم اللاعضوى إلى العالم العضوى . وهنا نجد بدلا من القوى  
الطبيعية الأجناس والأنواع النباتية ، والفارق بين كلا النوعين  
فيما يتصل بتحقق الصورة هو في أن القوة الطبيعية تظهر دائما في  
صورة بسيطة ، ولكن النوع النباتى أو الحيوانى يحتاج من أجل  
ظهوره إلى عملية تطور معقدة تمقيداً تختلف درجته بحسب  
مرتبة النوع فى سلم التصاعد الحيوانى أو النباتى . ويعزو شوبنهاور  
إلى النبات درجة ضئيلة من الشعور ومرتبة دنيا من الشعور بالذة  
أو الألم ، ولكنه لا يضيف إليه المعرفة . ويسوق دليلا على هذا  
أن النبات يعرض أمام النظر أعضاءه الجنسية . بينما نجد أنه حينما توجد  
المعرفة ، كما فى الحيوان ، تحتل هذه الأعضاء أخفى الأمكنة وأبعدها  
عن النظر . وبين الحيوان والنبات مسافة واسعة حتى إن الارتفاع  
من النبات إلى الحيوان يتم عن طريق حادث ميثافيزيقى قوى يدل  
مجرد حدوثه على تغير كبير فى هيئة العالم وطبيعته . ذلك لأن  
عنصراً جديداً يدخل هنا ألا وهو العقل ، احتاج إليه الحيوان  
من أجل أن يستعين به فى حفظ الفرد والنوع الحيوانى ، وكلما تعقد  
بالتالى ، كان العقل أल्प وأدق . إذ تتعدد الحاجات فتطلب اتساعاً  
فى أفق النظر ودقة فى الإدراك وسلامة فى التمييز بين الأشياء .  
فلا بد من أجل إشباعها من وجود عقل يستطيع الوفاء بها كلها .

وهكذا نرى أن العقل عند شوبنهاور أداة ووسيلة لحسب من أجل حفظ الفرد واشباع حاجاته . أعنى أنه نشأ عن حاجة عملية صرفة . ولذا ينعتة شوبنهاور بأنه حيلة ووسيلة وعكازة . وفي هذه النظرة إلى العقل نجد الأصول الحقيقية لمذهب الفعليين .

وبالعقل في صورته العليا يصل إلى الإنسان الذي تبلغ فيه الإرادة أعلى درجة من درجات تحققها ، وتتخذ الفردية أوضح رسوماً ومعالمها . فتظهر الخصائص الفردية بكل تمييز ووضوح ، وتعبر عن نفسها باطلاً وخارجياً ، فترى السماء قد تميزت إلى حد كبير جداً مما كانت الحال عليه حتى عند الحيوانات العليا ، حتى لا تكاد نجد اثنين من بني الإنسان يتشابهان تمام التشابه . أما في الحيوان فلا زال النوع يسود طابعه ، ومن هنا كانت السماء ضعيفة وكذلك الخلق النفساني يزداد فردية في الإنسان عنه في الحيوان ، ومن هنا يزداد الصعوبة في معرفة سلوكه . فالحيوان من السهل إلى حد ليس بالتليل أن تتبين سلوكه وأن تتوقعه ، أما في الإنسان فإن من الصعب جداً أن نعرف ما سيفعله ، وذلك لأنه قد حصل مع للعقل القدرة على إخفاء أمر سلوكه ونواياه : وهذا الفارق يبدو من الناحية الفسيولوجية فيما يشاهد من أن الثدييات والتلافيف المخية مفقودة في الطيور ، ضعيفة في القوارض ١٠ أكثر مما تلاوانسجماً في الحيوانات منها في الإنسان ، ثم في طريقة إشباع الغريزة الجنسية فالحيوان ( م ١٥ - شبنهور )

لا يكاد يختار بين الموضوعات التي تشبع هذه الغريزة ، بينما الانسان حريص كل الحرص على التأنيق في الاختيار بين ما يشبع الغريزة الجنسية من موضوعات وعواطف .

وبهذا تنتهى درجات تحقق الإرادة موضوعياً . وهنا يلاحظ أن هذا التحقق لا يتم دون نضال ؛ وإنما الأولى أن يقال إن الإرادة في صراع مستمر مع نفسها ؛ ولذا نجد في الطبيعة النزاع والنضال وتبادل الانتصار . فكل درجة من درجات التحقق الموضوعى للإرادة تنازع الدرجة الأخرى المادة والزمان والمكان . وللمادة تغير صورتها باستمرار ، لأن الظواهر الآلية والفيزيائية والكيميائية والعضوية تتنازعها مدفوعة بقانون العليا إلى الظهور والتحقق ، بأن تكشف كل منها عن صورتها . فينشأ عن هذا كله صراع أبدي مستمر هو المظهر لصراع الإرادة الجوهرى مع نفسها . ويبدو هذا الصراع أوضح ما يكون في عالم الحيوان الذى يتغذى على حساب للمملكة النباتية ، وفي داخله يتغذى بعضه على حساب بعض أعنى أن كل حيوان لا يستطيع البقاء والحياة إلا على حساب غيره ، حتى إن إرادة الحياة تقتات بنفسها ، وجوهرها هو قوتها . وهكذا نجد في الطبيعة كلها تنازعا على البقاء مستمرا ينتصر فيه الأعلى على الأدنى ويحميا على حسابيه ؛ وهو تعبير عن مشاققة الإدارة لنفسها بطبيعتها ومن هنا كان عذابها الذاتى وتناقضها مع نفسها تناقضا أصيلا جوهرياً .

والعلة في هذه المشاقة الذاتية التي تتصف بها الإرادة هي أن الإرادة نزوع وعيمة وقرم متصل . ولما كانت الإرادة هي الكل ولا شيء خارجها، فانها في هذا النزوع إنما تتجه إلى نفسها ؛ فكأنها إذن تأكل كل نفسها بنفسها ، مادامت لا تجد في الخارج ما تأكله . ثم إنها من ناحية أخرى لا متناهية ، فلا يمكن نزوعها وموضوعها إلا أن يكونا لا متناهيين هما الآخران . ولذا زارها دائبة السعي إلى إشباع نزوعها ، فلا تكاد تُشبع رغبة حتى تندفع نحو أخرى ولا تكاد تشعر بشيء من الرضا حتى تنتابها موجات من السخط متوالية ؛ فيها حنين كظيم ، واشتياق بالعذاب ممزوج . فما عساها أن تصادفه من رى لصدائها وتسكين لأوامها إنما هو موقت وهمي سرطاني ما يزول تاركاً مكانه لما هو أشد لُثوباً واحتداماً . وهي في هذا الاندفاع الحركي لا تستقر بلحظة حاضرة ، بل تصبو إلى ما بعدها ، فتعبر الزمان اللانهائي في قوة وسرعة هائلتين ، كالتذيفة الشديدة الانفجار . وليس لهذا الاندفاع غاية ولا هدف ، فهو بنفسه غاية نفسه . أجل ، قد يعلم الإنسان علة هذه الرغبة أو تلك ، ومرمى هذا السعي أو ذاك ، أي يعلم أسباب الأفعال الجزئية ؛ لكنه لا يمكنه مطلقاً أن يعرف لماذا هو يريد بوجه عام . يقول : أنا أريد هذا لكذا ؛ ولكنك حين تسأله : ولماذا هو يريد ، مطلقاً إرادة - فلا تظهر منه بجواب . ومصدر هذا أن

الإرادة المطلقة خارجة كما قلنا عن قانون العلية ، فلا تنطبق عليها أحكامه ولا كلفياته . والحال هنا كالحال في الحركة : نحن نعرف مصدر هذه الحركة المعينة وما لها ؛ لكن لماذا كان بالوجود حركة ، هذا ما لا علم لنا به . فنحن نعلم إذن العلة في الأفعال للفردة والمضامين المختلفة ؛ ولكننا في جهل تام بالعلة في الإرادة المطلقة .

وهكذا نرى الإرادة قد خرجت عن الوحدة إلى الازدواج ، فصارت تبعاً لهذا . بيداً للنزاع ؛ وإلا فإنها لو بقيت على وحدتها ، إذن لسادها السلام والانسجام ؛ ولكانت الإرادة إرادة محبة ووافق ، بدل أن صارت إرادة كراهية وشقاق . ذلك لأن إرجاع الظواهر المتعددة إلى الوحدة والقول بمبدأ للوجود واحد هو في ذاته يحمل طابع التناؤل كما لاحظ زمل ؛ نظراً إلى أن الاختلاف سينحل إذن في الوحدة الحقيقية ويكون ظاهرة عرضية فحسب ، أما الجوهر ففيه اتحاد وفيه انسجام . وما هنالك من مذاهب تقول بالتعدد والتناؤل معاً ، فما استطاعت ذلك إلا بقولها إن هذه العناصر للتعددية ليس بينها تأثير متبادل ، بل يحيا كل منها في عالم مستقل بذاته مطلقاً عليه في داخل نفسه ، كما هو مشاهد في الذرات الروحية عند كيبينيس : فهنا نجد التأثير للتبادل قد زال ، فزال بزوال تناوب الحرب والسلام والشقاق والانسجام . ومن هنا نجد للمذاهب القائمة بوحدة الوجود أو بالواحدية بوجه عام تنحو نحو إشاعة السلام

في صورة العالم التي تضمها ، وما عسى أن تقول به مع ذلك من صراع بين العناصر للكونة للوحدة ، لا يلبث أن يفنى في حُضن الوحدة المطلقة ، فتنعم هذه العناصر بالسلام الإلهي كما يقول اسينوزا ، أو تحيا في وفاق جمالي وتآلف انسجامي كما عند شلنج أو شوبنهور فقد قال بالوحدة في الصورة ، صورة الإرادة ، لا في المضمون ؛ فلم يكذب ينتهي من توكيد الوحدة نظرياً حتى أسرع فأكد التناثنية وللشائفة في التحقيق للوضوعي للإرادة ، وانتهى آخر الأمر إلى تعدد لم يسلبه صفة التأثير للتبادل ، بل أكد فيه ، فقال إن كل تحقيق موضوعي للإرادة مستقل في ذاته ، ويميل إلى إظهار ماهيته بطريقة مستقلة كاملة ، ولكنها مرتبة فيما بينها وبين بعض وتتناوب الشيء الواحد وتتنازع مما يبرزه ، ويبلغ الصراع أقصى درجاته حينما يكون بين قوى تنتسب إلى درجات متفاوتة من درجات التحقيق للوضوعي للإرادة . فيبدأ أولاً بين القوى الطبيعية على صورة بسيطة ، كما هو مشاهد في الصراع بين قوتي الجاذبية وللغناطيسية بالنسبة إلى قطعة من الحديد معلقة في مغناطيس ؛ ثم يزداد شدة ونكراً حينما تنتقل إلى الكائنات العضوية ففري الأعلى يلتم الأذى ؛ كما هي الحال في الحيوان . ويبلغ أوجه الشنيع وقته الرهيب عند الإنسان ، فإنه لا يقتصر على التهام النبات والحيوان ، أي هو أدنى منه ، بل يحاول ما استطاع أن يتأصل شأفة أخيه



الإنسان ، ومن هنا قيل « الإنسان للإنسان ذئب » . وأكثر من هذا يبلغ به جنون الحياة حد القضاء بنفسه على حياته ، بالاتجاره ، الذي تتمثل فيه معركة مُشاقَّة الارادة لنفسها على النحو الأكل وفي صورتها المروعة العليا . ولكن لهذا الصراع وجهه الآخر : فليس اتصاراً خالصاً للأعلى على الأدنى ، بل هو تناوب للظفر بين الاثنين . فإيلبث الأدنى ، مسوقاً بحق الأقدم ، أن يثور وينتقم لنفسه من هذا الأعلى ، أيأما كانت درجته ، فترى الذراع الممتدة التي صارت الجاذبية وانتصرت عليها أولاً قد انتهت هي بالاتصار عليه فارتجخت ونزلت بعد أن كانت عالية مشرعة ، و ترى النوم قد تغلب على يقظة العقل فسادت القوى الحيوانية المتهورة في حال اليقظة على القوى العقلية العليا ، و ترى الموت ينتصر على الحياة . وهكذا ترى دائماً أن كل كأئن عضوى لا يمثل صورته إلا بعد اقتطاع نصيب من نشاطه يضطر إلى استخدامه في إخضاع « الصور » الدنيا التي تنازعه المادة . وهذا ما يبدو أن يعقوب بييه ، هذا للتصوف الفارق بظراته في أعماق سرالسر ، قد أدركه بعض الادراة ، حينما قال إن الأجسام الانسانية والحيوانية ، بل وأجسام النبات ، نصفها ميت ، ويقصد بهذا أنه موجه إلى شيء آخر غير التحقيق الخالص لصورته ومثاله ، وبالقدر الذي ينتصر به السكائن العضوى على القوى الطبيعية التي تعبر عن الدرجات الدنيا للتحقق للوصوى

للإرادة ، بهذا القدر يكون مقدار تمبيره عن صورته ومثاله ، أى بقدر ما يقترب من للثل الأعلى أو يعتمد عنه .

الإرادة إذن اندفاع أعمى بلاغاية ولاهدف . لكن نحو ماذا ؟

تأمل هذا العالم ومايجرى فيه ، فإذا ترى ؟ ترى اندفاعاً إلى الوجود ، وتدافعاً من أجل البقاء ، وكائنات تتوثب في نشوة وحماسة فائضة مؤكدة لذاتها في العيش ، وصائحة مله فيها : الحياة ، الحياة ! إنها تعبر إذن عن شعور واحد هو الشعور بالحياة ، وتنساق في تيار واحد : هو سياق الحياة ، ويحدوها ويدفعها دافع واحد هو دافع الحياة . فهي إذن لا تمثل غير إرادة واحدة ؛ ألا وهي إرادة الحياة ، وإن تعددت للمظاهر التي تتخذها والشكول التي تعلن بها عن نفسها ، واللغات التي تتحدث بها . وإلا ، فقل لى بربك : علام كل هذا الجزع ولماذا كل هذا العذاب والألم ، والصراع والدفاع ، والعطف والاشفاق ، وأقول لماذا نشاهد هذا كله مرتبطاً بمحادث أو ظاهرة في غاية البساطة هي شعور حياة فردية بأنها مهددة بالفناء ؟ أرأيت إلى صاحبها حينئذ وهو يبذل قصارى جهده في الدفاع عنها والنضال ، متخذاً في هذه السبيل من الأدوات ما يهبؤه له عقله ؟ أرأيت إلى من يشاهدونه في هذا الوضع وقد ذهبت نفوسهم

شعاعا وارتفعت قلوبهم حتى كادت أن تخرج من صدورهم حينما ينظرون إليه وهو في خطر الموت ، حتى إذ مازال الخطر وأتقتت حياته فسرعان ما عملت نفوسهم بنشوة المرور ؟ لماذا هذا كله ؟ لسبب واحد ألا هو إرادة الحياة ، وقد سادت كل كيانهم حتى خيل إليهم جميعاً أنه بهذه الظاهرة الفردية وحدها سيفنى العالم بأسره إلى غير رجعة .

قد تقول إن هذا الشعور ذاتي ، فهات لي دليلاً موضوعياً على ما تقول . وجوابي أن أدعك تتأمل ببصرك موضوعياً في الطبيعة بجميع درجاتها ، فلن ترى حينئذ في الطبيعة غير غاية واحدة هي حفظ النوع . فما نشاهده من إفراط شديد في إنتاج البذور ، وعنق قلبي في الفريزة الجنسية ، ومهارة فائقة في تكيف هذه الفريزة مع جميع الأحوال والظروف والتجأها إلى أغرب الوسائل وسلوكها أوعر السبل من أجل تحقيق مقاصدها حتى لو اضطرت إلى الإنسان المهجين في أعجب صورهِ ، وما يبدو في حب الأمومة من إثارة يكاد أن يصل عند بعض الأنواع الحيوانية حد تفضيل الابن على الذات ، كل هذا إن دل على شيء ، فما ذلك إلا على أن غاية الطبيعة في كل سيرها ونضالها غاية واحدة هي حفظ النوع . أما الفرد فلا تكاد الطبيعة أن تحفل به في ذاته ، وإنما كل قيمته عندها أنه وسيلة من أجل الاحتفاظ بالنوع ، حتى إذا ما أصبح غير

تأدر على تحقيق تلك الغاية ، فذهبت به إلى الفناء . تلك هي العلة  
في وجود الفرد . فما العلة في وجود النوع ؟ هذا سؤال لا تقدم لنا  
الطبيعة عنه أى جواب . فن العبت أن ينشد للمرء في هذا التدافع  
للاستمرار والاضطراب للتصل في حومة الحياة غاية يمكن أن يوفض  
إليها شيء من هذا الصراع . لأن زمان الأفراد وقوتهم ينفقان  
بأسرها في الاحتفاظ بالبقاء ، بقاء الفرد في نفسه وفي ذريته من  
بعده ، أى في الاحتفاظ بالنوع . وما معنى أن يبقى بعد ذلك من  
فراغ تافه — لا يوجد إلا عند الكائن العاقل ، أعنى الإنسان —  
فيزجى في تحصيل فائض من الفن أو للعرفة ، ولن يزعم زاعم أن  
هذا له من القيمة ما يتحول له أن يقول إن هذه غاية الحياة أو غاية  
الطبيعة من الحياة . إنما غايتها شيء واحد هو الاتدع واحداً من  
أنواعها أياما كان ، يفنى ويفقد ، إذ يبدو أنها قد أعجبت ورضيت  
بما أنتجه من « صور » أى أنواع دائمة ، فخرصت كل الحرص على  
أذ لا يضيع منها شيء ، وجعلت من هذا الحرص على البقاء الغاية من  
وجودها ولا غاية عداها .

وإن شئت دليلاً أوضح وأقوى ، فانظر إلى حياة كل نوع في  
الطبيعة ، ترأها حياة لو كانت لغاية محقولة ، لأسرع كل نوع في  
الخلاص منها بكل قواه . وإلا فأية غاية تلك التي ينشدها حيوان مثل  
الخلد ، تلك الدابة العمياء التي تعيش تحت الأرض ، ولا عمل لها

طوال حياتها غير أن تحفر بمشقة الأرض بواسطة أقدامها الضخمة القلطاحة ، وتحيا في ليل مستمر ، لأن عيونها الجذبية لا غاية منها إلا الفرار من الضوء ، ، حتى إنها لتعد الحيوان الليلي الأول ؟ ليس لها غير هدف واحد: الغذاء والجماع ، أي ما يحفظ النوع فحسب فيهبى لهذه الحياة التمسمة العجيبة أن تتكرر على الدوام . وأعجب ما في الأمر أن كل عضو فيه قد بلغ الكمال في التضافر من أجل تحقيق هذه الغاية العجيبة حتى أنه ليؤديها على الوجه الآتم . ومثل بقية الحيوان مثل الخلد للسكين : براعة في إيجاد الوسائل ، ونشاط دائم جبار وفن كامل وتنوع في الأشكال ، ودقة التركيب الجسماني لكن هذا كله من أجل غاية واحدة هي الاحتفاظ بالنوع على حساب مجهود هائل يبذله كل فرد ولا يتناسب إطلاقاً ، ولو من بعيد جداً ، مع تلك الغاية . حتى إن « الحياة عمل دخله بعيد عن أن يغطي نفقاته » .

وياليت كلا منها قام بعمله في أمن . بل إنها كلها خاضعة لأخطار لانهاية لها ، فلا تستطيع العيش إلا في نضال مستمر يفتحي دائماً وبالضرورة بالظفر للقهور . إن صح هذا التمييز ؛ لأن الظفر يأتي بالنسبة إلى الأعلى ، ولكنه لا يلبث أن يصبح هزيمه بالنسبة إلى الأدنى ، ولما كانت الطبيعة كلها على هيئة نظام تصاعدي ، فكل

ظفر من ناحية لا بد أن يكون قهراً من ناحية أخرى . فيشاهد مثلاً في جارة أن هناك سهولاً فسيحة مغطاة بمظام ، وهذه العظام عظام عدد كبير من نوع السلحفاة الضخمة تسلك هذه السهول في طريقها إلى البحر إلى حيث تضع بيضها ، وحينئذ تهاجها كلاب وحشية تغلبها على ظهرها وتنتزع منها بطنها وتأكلها حية ، ثم يحدث غالباً أن ينقض على هذه الكلاب نمر فيمزقها ، وهكذا باستمرار تحدث هذه العملية الممزنة . فهل من أجل هذا خلقت السلحفاة ؟ وماذا جنت حتى تستحق كل هذا العذاب ؟ ولم كل هذه للناظر الرهيبه ؟ لا يوجد غير جواب واحد على هذا السؤال ألا هو : هكذا تتحقق إرادة الحياة . وكل هذا يدل على أن إرادة الحياة هي للمنى الحقيقي للوجود . وهي سر الواقع ، وليست كلمة جوفاء من نوع ما يتشددق به أصحاب التهاويل والمخاريق ممن يقولون بأن هذا « هو الفكرة في كينوتها غير نفسها » كما فعل هيغل . فنقل هذا عبث لفظي عجيب . ولسنا في حاجة إلى الذهاب بعيداً من أجل إدراك الغاية من هذه للأساة المزلية ، لأنها عدمت النظارة وللشاهدين ، وللمتلون أنفسهم مقضى عليهم يتحمل أنواع من العذاب لا حد لها ولا نهاية ، إلى جانب ما يمكن أن يتحقق لهم من لذة هزيلة كلها سلبية «

ولكن إرادة الحياة . خلال هذا الظفر والانتصار والقهر

والاندحار تؤكد نفسها بكل قوة وجسارة . فما تبادل الانتصار والاندحار بالنسة إليها إلا كالإطراف بالنسبة إلى العين : ظواهر عرضية تنتابها دون أن تمس الجوهر في شيء . أستغفر الله ، بل فيها يكشف الجوهر عن خصبه وثرائه وما يشتمل عليه من قوى حية منوثة . فلا تحسبن موت الأفراد يؤثر في الإرادة ، هذا الشيء في ذاته ؛ إنما هو تجديد مستمر للشكول التي تبدو عليها والصور التي تعرض نفسها فيها . أما هي فوجوده دائماً ، خالدة لأنها خارج الزمان ، أو إن كان لنا أن نتحدث عن زمان بالنسبة إليها ، فهذا الزمان حاضر سرمدى .

وهنا نجد شوبنهاور يكرس للموت صفحات طويلاً هالج فيها مشكلته لأول مرة في شيء من التفصيل ، من الناحية الميتافيزيقية الخاصة . وقد بدأ هذا البحث بملاحظة نفسانية تتعلق بالموقف الشعورى الذى يقفه الكائن الحى بازاء الموت : فقال إن الظاهرة النفسية الأولى فيما يتصل به هي « الجزع » منه . فشكل كائن حى يخشى الموت مهما كانت مرتبته في سلم التصاعد الوجودى . وإنما يختلف الواحد عن الآخر في معرفته للموت . فالحيوان يشعر بالجزع من الموت ، ولكنه لا يعرف هذا الموت الذى يخشاه . وما ذلك إلا لأن الجزع مستقل عن المعرفة : فالأول مصدره الارادة ، والمعرفة مصدرها العقل . ولعل أقوى شعور يعانیه الكائن الحى هو هذا الشعور : سواء بالنسة إلى نفسه وبالنسبة إلى الآخرين : فأخوف

ما يخافه على نفسه الموت ؛ وأعظم شر يشعر بهديده إياه هو الموت ؛ ولذا نراه يحاول ما استطاع تجنبه ، وإن لم يكن ، فتأجيل ميعاده ؛ ويلجأ من أجل هذا إلى أنواع من التحايل والمصانعة لا حصر لها ولا تحديد . كما أن العطف على الآخرين لا يبالغ من القوة والحدة والحرارة درجة أعلى من تلك التي يثيرها منظر إنسان في خطر الموت ، فأهيك بها في معاينته إياه وهو يموت .

فما مصدر هذا التعلق الشديد بالحياة ؟

ليس مصدره العقل والتفكير . فقليل من التأمل كافٍ لاقتناعنا بأن الحياة ليست خليقة بشيء من الحب والاستمرار ؛ وليس من المؤكد أن الوجود خير من اللاوجود ؛ بل لعل العكس أن يكون هو الصحيح ، كما يبدو لنا لو أمعنا النظر بعض الامعان . ولو استطعت أن تسمى إلى قبور للوتى وتفرع أبوابها سائلا إياهم هل يريدون العودة إلى الحياة ، إذن لرأيتم ينغضون إليك رؤسهم رافضين . وإلا فعلام التعلق بهذه البرهة القصيرة التي يقضيها للمرء في الوجود والتي لا تبدو شيئاً وسط تيار الزمان اللانهائى ؟ وإنما هذا التعلق بالحياة حركة عمياء غير طاقلة ؛ ولا تفسير لها إلا أن كياننا كله إرادة للحياة خالصة ؛ وأن الحياة تبعاً لهذا يجب أن تمتد الخير الأسمى ، مهما يكن من صرارها وقصرها واضطرابها ؛ وأن هذه الإرادة في ذاتها وبطبيعتها عمياء خالية من كل عقل



ومعرفة أما المعرفة فعلى العكس من ذلك أبعد ما تكون عن هذا التعلق بالحياة ، ولهذا تفعل العكس : تكشف لنا عما لهذه الحياة من ضالة قيمة ، وبهذا تحارب الخوف من الموت . وأصدق شاهد على ذلك أننا نجد من يقبلون على الموت في شجاعة وثبات ، بعد أن أقتنهم العقل بأن الحياة عبث لا يليق بالعاقل الاستمرار فيه ، وتنكر فعل من لا يتغلب العقل عنده على إرادة الحياة ، فيتعلق بها بأى ثمن ، ويمتلىء جزعاً وخوراً واضطراباً حينما يتعرض له ، بله لظظه .

ولو كان الخوف من الموت صادراً عن الشعور بالجزع بازاء فكرة اللاوجود ، إذن لشعرنا بمثله ونحن نفكر في الزمان الذي لم نكن بعد فيه . فليس ثمة فارق بين العدم الذي سأصير إليه بعد الموت وبين العدم الذي كنت فيه قبل الميلاد . ومع هذا فنحن لانجد في هذا العدم الأخير ما يثير فينا عاطفة الجزع . وهذا ما عبر عنه زعيم المتشائمين لدينا ، أبو العلاء ، أجمل تعبير فقال :

لقد أسفتُ ، وماذا ردّ لي أسفّي !

لما تفكرتُ في الأيام والقَدَمَ

في العدم كنا . وحُكْمُ اللهِ أَوْجَدَنَا ،

ثم اتفقنا على ثانٍ من العدم

سَيَانِ عَامٍّ وَيَوْمٍ فِي ذَهَابِهِمَا ،

كَأَنَّ مَا دَامَ ، ثُمَّ انبَتَ ، لَمْ يَدُمِ

ولم لك تقول حينئذ : إني لم أكن قد بلوت الحياة بعد ، فلما بلوتها فضلتها على كل شيء عداها . ولكن هذا القول مردود : فما في الحياة من شر كفيف بأن يبعث في نفسك ، على العكس من هذا ، الحنين إلى جنة العدم التي كنت فيها قبل هذا الوجود . وإلا فما بالك تنشد الخلود بشرط أن تكون الحياة الثانية أسعد حظاً من هذه الحياة ؟ أليس هذا دليلاً على أن الوجود العالي لا يساوي شيئاً ؟

غريب منك إذن أن تأسف على عدم كنت فيه أو بالأحرى زمان لم تكن بعد به وطأتم سلك سبيله من دونك . ولو أنصفت لقلت بواحد من اثنين : إنك غير آسف على عدم كان ، ولن تكون آسفاً على عدم سيكون ؛ أو إنك كنت موجوداً دائماً وستكون موجوداً إلى الأبد . ولا تعارض بين القولين : فكلاهما منقضى إلى نتيجة واحدة ، هي أن الموت ليس شيئاً يستحق الجزع والخوف .

ذلك أنه من الحق الغريب أن تحسب عدم الوجود شراً ؛ لأن كل شر وكل خير يقتضى بالضرورة الوجود ، ولا يمكن أن يتصف المدوم بشيء ؛ بل ويقتضى أكثر من هذا المعرفة والشعور .

ولكن هذا الشعور وذلك الوجود ينتهيان بالموت ؛ فلا مجال  
 للتحدث عن الشر إذن بالنسبة إليه ؛ وفقدان الشعور ليس شيئاً  
 خطيراً في ذاته ، لأن المسألة مسألة لحظة غيب . وهذا مادما أيقور  
 إلى القول بأن « الموت لا يعيننا في شيء » ، لأنه ، كما يقول ، طالما  
 كنا موجودين ، لا يوجد الموت ، وإذا وجد ، لم نكن نحن بعد  
 موجودين ، ولهذا لم يعننا عدم وجودنا من قبل كما يجب أن  
 لا يعيننا عدم وجودنا من بعد . فكل شيء في هذا يتوقف على  
 الشعور وبالتالي على الوجود ، ومادام هذا منعدما في كلتا الحالتين ،  
 فما يعيننا من اللاوجود شيء . ولهذا فليس العقل في الإنسان هو  
 الذي يجزع منه ؛ وإنما الإرادة العمياء ، إرادة الحياة التي لا تعرف لها  
 غير غاية هي الوجود والوجود باستمرار ، فإذا ما هدت في جوهرها ،  
 تارت وتملت واحتاجت في عنف وارتجاع . فهل هي على صواب  
 في هذا الاحتياج المرتاع ؟

لننظر في موقف الطبيعة بعد أن نظرنا في موقف الفرد بازاء  
 للموت . فماذا نرى ؟ نرى التقيض . فبينما نجد الكائن الحي الفرد يسرف  
 في الفزع ، نجدها هي تغالي في عدم اكتراثها لموت الأفراد .  
 والبيئة على هذا أنها لا تحفل مطلقاً بمحاييتهم منه ، بل تدع حياتهم  
 فريسة لأشد أنواع الاتفاق والصدفة نزاء وتقلباً . فالحشرة التي  
 تصادفك في الطريق تحت رحمة أدنى انحراف لقدمك ؛ وحلزون

الخشب فريسة سهلة جداً لكل طائر؛ ثم انظر إلى السمكة وهي تلتصق  
غير مهمومة بشيء في داخل الشباك، والطيور وهو لا يشعر بالصقر  
المعلق فوق رأسه. كل هذه الكائنات تحيا في عالم مليء بأخطار  
تهدد كيانها في كل آن، أخطار لم تحفل الطبيعة مطلقاً بدرئها عنها.  
تلك حياة الكائنات العضوية، فإذا نظرت إلى الكائنات اللاعضوية  
وجدت أنها، على الرغم من كونها في أدنى درجات سلم الكائنات،  
تنعم ببقاء في الوجود أطول، حتى إن الطبيعة المجردة ذات استمرار  
لا نهائي. فهل من المعقول أن تكون الكائنات الدنيا خالدة باقية،  
والكائنات العليا زائلة فانية؟ الجواب قطعاً بالنفي؛ بل يجب على  
العكس من ذلك أن تؤكد البقاء والاستمرار لهذه الأخيرة،  
فنقول إن اللوت ليس بالنسبة إليها غير ظاهرة عرضية تمر على  
السطح دون الجوهر، الذي يبقى دائماً في مأمن من كل اعتداء  
على كيانه؛ وإنه نقاب يمدل عليها يحول بيننا وبين رؤية الحقيقة،  
نقاب من صنع العقل الإنساني، ولا وجود له إلا به. أجل إن  
الوجود واللا وجود اللذين نشاهدهما في الأفراد ظاهرتان نسبيتان،  
زائلتان، بل وهمتان اخترصهما العقل، الذي لا يستطيع أن ينفذ  
من وراء الظواهر إلى الشيء في ذاته، هذا الجوهر الحقيقي للوجود.

وإنما نحن نضيف إلى الموت قيمة جوهرية لأننا نطبق مقولة  
الزمان على الشيء في ذاته: فنجعل الزمان، وهو رمز القضاء، يلحق  
(١٦م - شنبور)

الإرادة في جوهرها ، مع أن الزمان كما قلنا من قبل مراراً لا حقيقة له إلا في الذهن ، ولا ينطبق إلا على الظواهر التي هي امثالاته . ، أما الشيء في ذاته فلا يخضع لسלטانه . فإذا نظرنا إلى اللوث من هذه الناحية ، فاننا نراه لا يلحق الإرادة ، وإنما يس ظواهرها ، وما مثله إلا كالنوم الذي يطوف برأس الإنسان دون أن يقضى على كيانه ، أو الليل الذي يبدد العالم وكأن قد فنى فيه على الرغم من أنه لا يقف لحظة واحدة في سيره ووجوده . وإن الوجود في الزمان ل يبدو لنا على هيئة سلسلة متصلة من الظواهر تتلو الواحدة منها الأخرى في تتابع مستمر ، وكأن السابقة قد فنيت وحلت محلها التالية وهكذا باستمرار إلى غير نهاية ، لكن وراء هذه الظواهر تحيا باستمرار وثبات الإرادة التي هي جوهر الوجود كقوس قزح يخلق فوق الشلال . وذلك هو الخلود في الزمان . وبفضل هذا الخلود لم يضع شيء مطلقاً ولم تكن ذرة من اللادة ، ولا بالأحرى أية بضعة من الوجود الحقيقي الذي يبدو لنا على هيئة الطبيعة ، على الرغم مما مضى من الآلاف المؤلفة من السنين الحافلة بالموت والفساد . ولذا نستطيع أن نصيح في كل لحظة ، وقلوبنا عامرة بالسرور : « على الرغم من الزمان والموت والفساد ، فلا زلنا هنا مجتمعين » .

كل شيء خالد إذأ ، فما البدء والنهاية إلا من شأن الزمان ،

والزمان لا انطباق له على الجوهر ، أى الإرادة . ولادامى الجزع من الموت : فصدر هذا الجزع شعورنا بأننا سننتفى إلى غير رجعة ، بينما العالم باق ، لكن العكس هو الأولى أن يكون الصحيح فالعالم هو الذى يفتى ، عالم الامتثال ، أما جوهره الباطن أعنى الإرادة ، فباقية باستمرار . ومما يثير الدهشة حقاً ، بل والسخرية ، أن ترى الانسان ، سيد العالم ، الذى يملأ كل شىء كيانه ويهب كل شىء وجوده ، يترنح ويحجن خشية الموت والقاء فى هاوية العدم الدائم . فما باله يحجن ، مع أن كل شىء فى الواقع يدين له بالوجود ، ولا مكان إلا وهو به ؟ إنه حامل الوجود ، وليس الوجود هو الذى يحمله . ولكنه ، كفرد ، لا يزال فريسة لمبدأ العردانية ، ولا يزال يحيا فى الحلم الخفيف ، حلم إرادة الحياة . وخير ما يقال للمحتضر هذا القول : « إنك لن تكون بعد ذلك الشىء الذى لو أحسنت صنعاً لم تكنه » .

ألا إن الزمان هو الحاضر ، وليس الماضى ولا المستقبل ، فهذان لا وجود لهما إلا فى الذهن والتجريد ، حينما ترتبط المعارف تبعاً لمبدأ العلة الكافية ، والإنسان لا يحيا فى الماضى ولن يحيا فى المستقبل وإنما هو يحيا فى الحاضر ، لأنه لا يوجد طالما لم يكن حاضراً ، وهذا الحضور جوهرى لديه ، فلا يستطيع شىء أيا كان أن يسلبه إياه . الحاضر صورة الحياة ، والحياة جوهر

الإرادة ، ؛ فالإرادة في حضور مستمر . والحاضر هو الوجود ؛ وإنما الوم هو الذي يصور لك الحاضر على نوعين : نوع ينتسب إلى الموضوع وآخر إلى الذات ، مع أن كليهما واحد ؛ لأن الحاضر هو نقطة التماس بين الموضوع ، وصورته الزمان ، وبين الذات التي لا صورة لها من بين تلك التي يضعها مبدأ العلة . وللوضوع هو الإرادة وقد صارت امثالاً ، والذات هي للتغاييف الضروري للموضوع ؛ ولكن للوضومات الحقيقية لا وجود لها إلا في الزمان ، لأن للماضي والمستقبل لا ينطويان إلا على تجريدات للعقل وأشباح : فالحاضر إذن هو الصورة الجوهرية التي لا يمكن أن تنفصل عن ظاهرة الإرادة . والحاضر وحده هو الوجود دائماً والذي يظل ثابتاً باستمرار ... وينبوع مضمونه وحامله هو إرادة الحياة ، أو الشيء في ذاته ، أو بعبارة أخرى هو نحن أنفسنا ... ولهذا يستطيع كل منا أن يقول : أنا مالك للحاضر على الدوام ، وسيرافقتي كالظل خلال الأبدية : ولهذا ، فليس لي أن أتساءل من أين أتى الحاضر ، وكيف يتأتى أنه يوجد في هذه اللحظة بعينها ... إن الحاضر هو الصورة الوحيدة التي تظهر عليها الإرادة بالنسبة إلى نفسها : وهذه الصورة لن تموزها أبد الدهر ، وهي الأخرى لن توجد بدونه . وإن من يجب الوجود كما هو ، ومن يؤكد الحياة بكل قواه ، يستطيع آمن السرب أن يعدّها بلا نهاية ، وأن

يطرح الجزع من الموت باعتباره وهماً يثير في نفسه الخوف بلا مبرر؛ الخوف من أن يفقد الحاضر يوماً ما ، ويعطيه صورة خداعة لزمان بلا حاضر .. وما مثل من يخاف الموت باعتباره فناء ، إلا كمثل الشمس إن قدر لها أن تصبح حين الغروب فتقول : « أواه ! ها أنذا أفنى في الليل الأبدى » .

وخلاصة هذا كله أن الموت لا يصيب إرادة الحياة ؛ وإنما يتعلق بمظاهرها العرضية الزائلة كي يجددها باستمرار . أما هي فخالدة أبد الدهر ، والطبيعة قد ضمنت لها الخلود بواسطة أداة قوية تلعب الدور الأكبر في الحياة العضوية هي الغريزة الجنسية . ففيها مظهر من أوضح وأعنف مظاهر تأكيد إرادة الحياة لنفسها ؛ لأن معناها هو أن الطبيعة مهمومة بحفظ النوع باستمرار ؛ وإن في شدة هذه الغريزة وكونها أقوى الغرائز ، ما يدل بجلاء على أن تأكيد إرادة الحياة هو سر السر في الطبيعة . أجل ، إنها ليست الأساس في الإرادة ومصدرها ؛ ولكنها العلة المهيئة لظهورها وتحقيقها في الأعيان والموضوعات . ومن هنا كانت أهميتها الكبرى ، وكان حرص الطبيعة على أن تيسر لها الإشباع بكل الطرق ، حتى إذا حققت الكائنات غاية الطبيعة منها وهي حفظ النوع ، لم تكترث لوجودهم أو لفنائهم ، لأن ما يعينها هو النوع لا الفرد .

وتعاً لهذه النظرية ، يقدم لنا شوبنهاور نظرة في الحب تمتاز



بالصق والبراعة في التحليل ، كما تمتاز أيضاً - أو يعيها - أنها حسية إلى أقصى حد . فهو لا يفهم من الحب إلا جانبه الجنسي الخالص ، لأنه يراه مرتبطاً بكل الارتباط بالفريزة الجنسية ، وهذه الأخرى بارادة الحياة على هيئة حفظ النوع . فما تأوهات العاشق وزفراته ، وقشعريرة قلبه ونبضاته ، غير حنين صادر من أعماق إرادة الحياة ممثلة في الفريزة الجنسية ، وما النظرات الرفافة المتهبة يتبادلها المحبَّان إلا يريق متأجج لعيني الطفل الذي ينو إلى النور ، وما سَوْرَة الوجد المتوَّبة في روح العاشقين غير انتفاضة الجنين المقبل وهو يتطلع إلى الوجود

فليس بغريب إذن أن نراه يختص الحب ، مفهوماً على هذا النحو ، بنصيب وافر من العناية ، آخذاً على الفلاسفة المتقدمين إهمالهم أو تغاضيهم المصطنع عن هذا الجانب الخطير من جوانب الوجود . وحتى الذين عنوا به لم يستطيعوا أن يضعوا أيديهم على السرفيه . وأفلاطون الذي كان أكثرهم احتفالا له في محاورتي « المأدبة » و « فدرس » لم يقل شيئاً ثابتاً صادراً عن تحقيق على وتدقيق فلسفي . بل هام هنا في أتاويه الأساطير وحلق في سماء الخيال ، فضلاً عن أنه لم يتناول غير ناحية شاذة من نواحيه كانت شائعة عند اليونان . وكنت ، الذي عالج مسأله والقسم الثالث من بحثه « في عاطفة الجليل والسامى » ، جعل موضوعه ، لقاء تحليله إياه سطحياً

غير صحيح في بعض أجزاءه . بينما الشعراء والقصاص قد أسرفوا في  
التغنى به وإرجاع كل أحداث الحياة إلى يده الخفية ، حتى جعلوا  
منه للوضوح الرئيسي الذي يدور عليه كل ما أتجوه من آثار .  
لكنهم أكدوه ولم يفهموه ، وشعروا بقوة دون أن يدركوا السر  
في هذه القوة . ولم يكونوا مغالين كثيراً في بيان خطره وأهميته  
حين جعلوه ينتهي غالباً بانكار الحياة والتضحية بالوجود ، فان  
أمثال فرتر لا يوجد في قصة جيته فحسب ، بل الحياة تقدم لنا كل  
يوم مئات الشواهد من هذا القبيل ، وإن كانوا مغمورين في هاوية  
النسيان . أفليس مما يثير العجب إذن أن ينصرف عن دراسته  
الفلاسفة ؟

جاء شوبنهاور فكرس له فصلاً من أروع فصول كتابه الرئيسي،  
حتى نعتة هو بأنه « لؤلؤة » في عقده . قال إن الحب مهما تسام  
ولطف ينزع من الفريزة الجنسية ، أو هو الفريزة الجنسية نفسها  
واضحة محددة مشخصة . فإن الفريزة الجنسية إذا لم تكن ذات  
موضوع معين كانت إرادة الحياة ، وإذا بدت مرتبطة بشخص معين  
فهي الحب . ومع أنها في هذه الحالة صادرة عن حاجة ذاتية خالصة ،  
فإنها تعرف كيف تلبس نقاباً من الموضوعية الزائفة فتوهم العقل  
بأنها ظاهرة من كل شهوة حسية . ولكنها الطبيعة ، هذا اللاك  
الأكبر ، هي التي تتخذ هذا السبيل للتلوي كي نحقق أغراضها كما

فناء ، دافعة الإنسان بقوة همياء تمتاز مع ذلك بالخبت والدهاء .  
ولكن الذى يستطيع أن يهتك هذا القناع ويكشف عن هذا  
التلبس ، لا يلبث أن يرى فى وضوح وقوة الغريزة الجنسية من  
وراء كل هذه الألوان السامية والمظاهر الطاهرة العالية التى تستتر  
من ورائها . وأصدق بينة على ما نقول هى أن المهم فى الحب ليس تبادل  
بين المحبين ، بل امتلاك الواحد للآخر امتلاكاً حسيماً بواسطة للمتعة  
الشهوانية ، ولا يفتى فى شيء أن يكون فى الجانب الآخر صدى  
للعاطفة وترديد للغرام ، ولهذا نرى أيضاً أن الذى لا يثير الحب  
عند الآخرين نحوه ، يقنع بالامتلاك أو بالمتعة الحسية . والشواهد  
على هذا عديدة فى الزواج المنتصب ، وفى الخطوة التى يشتريها المرء  
لدى المرأة بقليل من الهدايا أو التضحيات ، ثم هذه العناية الشديدة  
التي يوجهها كل من الخطيبين إلى الآخر وهما مقبلان على الزواج .  
وما نراه العاطفة بين المحبين غير إرادة الحياة عند انفراد الجديد الذى  
يريدان إنتاجه ، وإن فى التقاء النظرات المليئة بالشهوة لاشتعالاً  
لوجوده المقبل ، وفى رغبتهما فى الاتحاد حتى الفناء فى شخص واحد  
تعبيراً عن حاجتهما الملحة إلى الاستمرار والبقاء فى هذا الوليد ،  
ولهذا فانهما يمزجان بين خلقيهما ويصان هذا المزيج فى النتائج :  
فيرث الطفل عن أبيه الإرادة أو الخلق ، وعن الأم الذكاء ، وعن  
كليهما تركيبه الجسماني . وهكذا نرى دائماً أن الوجد الغرامى فى  
جوهره يتجه إلى شيء واحد هو ولادة الطفل .

وإذا كنا نرى في الحب إشاراً ومحاولة للقضاء على الآثرة ، فذلك إلا من فعل الطبيعة التي تريد أن تضحي بالفردي في سبيل النوع ، فتزور له الحب وكأنه آثرة وفائدة شخصية ، بينما هو في الواقع تضحية وإيثار قصده النوع ، فيخيل إليه أنه يسعى نحو غاية فردية ، وهو لا يسعى في الحقيقة إلا إلى غاية نوعية . وهذا الوم هو الغريزة الجنسية بما يصاحبها من متعة عظمى . وكل شيء موجه في الحب نحو تحقيق هذه الغاية ، أغنى الولد الذي به يستمر النوع . فالجمال القاتن الذي يخلب لب الرجل إنما يمدّه عن النوع كما ينبغي أن يستمر ، وحرص الرجل على اختيار المرأة التي توافق ميوله ورغباته لا يصدر إلا عن حرص على إيجاد النسل الكامل كما يراه أو بالأحرى تراه غريزته في شيء من اللاشعور . وما فطرت عليه المرأة من ثبات في الحب ، بعكس الرجل الذي يميل إلى التنويع والتقلب ، يدل على أنها هنا إنما تصدر عن وحى من الطبيعة التي تريد منها أن تقتصر على رفيقها حتى يكون في وسعها العناية بالولد . ومن هنا كانت التفضيلة الأولى والعظمى في المرأة الأمانة الزوجية ، حتى إن الزنا يمتد بالنسبة إليها مخرجاً لها عن طبيعتها وجوهرها ونازلاً بها إلى أحط درجات السقوط وأشنع ما يمكن أن تقترفه من إثم ، لأن في هذا خروجاً على ما رمت إليه الطبيعة من وجودها ، بعكس الرجل ، فإن هذه الأمانة عنده مصطنعة لا أساس لها من الطبيعة ، ولذا كانت خيائته أقل جرماً وأهون إثمًا .

والرجل والمرأة في اختيارهما الواحد للآخر إنما يحدهما حادى  
الغريزة الجنسية: غريزة الولد وحفظ النوع. والصفات المنشودة  
بينهما على نوعين: نوع جسمانى، وآخر نفسى.

ففى النوع الجسمانى نميل إلى تفضيل السن الأكبر تحقيقاً لمعنى  
الولد، فلا نختار للمرأة إلا فى السن المتراوح بين الثامنة عشر  
والأربعين: لأن هذه الفترة هى التى يبدأ بها الحيض وينتهى.  
ونعتبر ثانياً الصحة، حتى يأتى النسل قوياً. وثالثاً تركيب البنية،  
وفى هذا المعنى يقول صاحب سفر «الجامعة» (٢٦: ١٣):  
«إن المرأة الحسنة التكوين الجميلة الساقين كعمود من الذهب  
على قاعدة من الفضة»، لأن حسن التكوين يهب للولد تكويننا  
أقوى وأحسن. ورابعاً امتلاء البدن، حتى يكون غذاء الجنين  
أوفر، وهذا أظهر ما يكون فى الجاذبية الهائلة التى تحدثها النهود  
المتلثة، لأن النهود المتلثة تيسر تغذية الطفل على النحو الأحسن  
أما المرأة الهزيلة فلا تثير الاغراء، كما أن البدينة تثير الكراهية  
لأن هذا التركيب دليل على هزال الرحم وبالتالي على العقم. وأخيراً  
نعتبر فى المرأة جمال الوجه، ويقودنا فى هذا الاعتبار غريزة الولد  
نفسها. فمضى خصوصاً بجمال الأنف، لأن فيه أجلى تعبير للوجه  
عن النوع، حتى إن انحرافاً ضئيلاً فى الأنف، نحو أعلى أو نحو  
أسفل، ليتحكم فى مصير آلاف القتيات؛ ويتلوه جمال التم بأن

يكون صغيراً في سعته وفي فكيه، لأن هذا طابع خاص بالوجه  
 الإنسانى في نوعه، بخلاف الحيوان، ثم الذقن، لأن الذقن الهاربة  
 تلك التي تبدو كأنها مقطوعة، تشير الأشمزاز، لأن بروز الذقن  
 سمه خاصة بالنوع الإنسانى وحده، وأخيراً جمال العين والجمهه،  
 وهذا على ارتباط وثيق بالصفات المعنوية كل هذا من جانب  
 الرجل أما من جانب المرأة فإنها بوجه عام تفضل الرجال فيما بين  
 الثلاثين والخامسة والثلاثين، ويقودها في هذا الاختيار الغريزة التي  
 تهديها إلى أنه في هذه السن تكون قوة الانتاج عند الرجل أقوى  
 ما تكون. ولا تحفل كثيراً بالجمال خصوصاً جمال الوجه، وإنما  
 الذي يجذبها بوجه خاص هو قوة الرجل وما يلزمها من شجاعة،  
 لأن في هذا ما يخول لها أن تلد أماناً أقوى، ولهذا تختار  
 من بين صفاته الجسمانية ما يعبر عن هذه القوة أجلي تعبير.

أما الصفات المعنوية أو النفسية فإن ما يجذب المرأة منها على  
 الأخص هو صفات القلب والخلق لأن الطفل يرثها عن أبيه.  
 ويحدد لها في الرجل خصوصاً مضاء العزيمة وقوة الإرادة والشجاعة  
 وفي كلمة واحدة كل الصفات المكونه للرجولة بالمعنى المحدود.  
 بينما لا تكاد تحفل مطلقاً بالصفات العقلية فلا تؤثر فيها بطريق  
 مباشر، لأنها لا تنفع من الأب، بل من الأم، فلا تنتقل إلى الولد  
 حتى إننا نرى العبرى نفسه يبدو لها على شيء من الشذوذ فيشير

فيها البغض أو النفور . وتلك هي العلة في أننا نرى غالباً تفاوتاً شاسعاً بين المرأة والرجل المقترنين ، من ناحية الذكاء . والسبب الحقيقي في هذا كله هو أن الذي يلعب دوره هنا ليس الاعتبارات العقلية بل الغريزية . فما ينشد في الزواج ليس متعة الروح ، بل إيجاد الولد ، « والزواج ائتلاف بين القلوب لا بين الرؤوس » . وعلى العكس من ذلك لا نجد الرجل معنياً بالخلق ، بل بالصفات العقلية ، لأن هذه هي التي تنتقل إلى الولد عن طريق الأم ؛ وعلى الرغم من هذا فإن الصفات البدنية ذات أثر أكبر في اختياره لأن فعلها مباشر في تحقيق الغاية ، أعنى الولادة .

وليس الأمر مقصوراً على الاختيار فحسب ، بل نجد في الطريقة التي يتم بها الحب الشاهد الصادق على أن كل شيء يصدر عن الغريزة الجنسية المتجهة إلى حفظ النوع . إذ نلاحظ أولاً أن مما يدل على أن الحب لا يصدر عن تقويم وتقدير للصفات العقلية هو أن الحب العالي كثيراً ما يقوم مع جهل العاشق بمعشوقته كما هي الحال بالنسبة إلى بتروكه ، الذي لم ير حبيبته لورا إلا نادراً ومن بعيد ؛ كما أنه يتم من من أول نظرة ، وما ذلك إلا لأن الإنسان يصدر فيه عن وحي الغريزة التي تتوهم بسرعة في الموضوع الذي أمامها تحقيقاً لأغراض النوع . وبهذا المعنى يقول شكسبير : « من ذا الذي أحب ولم يكن ذلك من أول نظرة ؟ » . وهو معنى حله كثير من

الروائيين ، نخص بالذكر منهم القصصى الأسباني الشهير ماتيو أليمان في قصته المشهورة « جزمان الفاراقى » حين قال : « لا حاجة من أجل الحب إلى الانتظار طويلا والتأمل كثيراً ، بل يكفى من نظرة واحدة أن يتفق وجود وفاق متبادل ، وهو مانسبه في الحياة العادية باسم المشاركة في الدم ، مما ينشأ خصوصا عن تأثير للكواكب خاص » . وما يشعره المرء من جزع هائل لفقدهه معشوقته ، سواء بامتلاك الغير لها وبموتها ، مصدره أن المرء يشعر في هذه الحالة بأنه فقد ذريته الحقيقية أى بقاءه واستمراره إلى الأبد . وأتات الحب التى لا يحلو للمحبين أن يبتثوا غيرها ليست تصدر إلا عن النوع ، فهو الذى يثن فيهم . وعبقريه النوع هى التى تضحى بكل الاعتبارات المفرقة بين المحبين : من تفاوت في المركز الاجتماعى أو الثروة وما شابه ذلك ، فلا تحسب لها حسابا ، بل تسلك سبيلها قدما غير حافلة بشئ . وما يشاهد من غرابة في سلوكهما يرجع إلى أن روح النوع قد سيطرت عليهما تمام السيطرة ، فلم يعودا مالكين لنفسيهما ، بل سلوكهما هو سلوك النوع في مجموعة لا كأفراد . وهذا هو السبب أيضا فيما يصدر عنهما في سورة الوجد ونشوة الهوى من سمو فى الخيال : لأن النوع أقوى بكثير جداً من الفرد ، وفي الحب يستحيل الفرد إلى نوعه . وهذه القوة هى التى تدفع بالماشق البأس إلى الانتحار ، لأن قوة النوع



حينما لا نجد منفذا لتحقيق إرادتها ، تنقلب إلى قوة هدامة  
كأعنف ما يكون الهدم .

فالحب إذن لغز مفتاحه الوحيد إرادة الحياة ممثلة في حفظ  
النوع . وهذا ما سيعبر عنه نيتشه فيقول : « كل شيء في المرأة  
لغز ، ولكن لهذا اللغز مفتاحا هو الولادة ، فالرجل بالنسبة إلى  
المرأة وسية ، والغاية دائما هي الولد » ، ثم اشبنجر حين يقول :  
« سياسة المرأة الأبدية هي أن تجد الرجل الذي تستطيع عن طريقه  
أن تكون أما لأولاد ، وبالتالي تاريخنا ومصيرا ومستقبلا »  
( راجع كتابنا عنه : الطبعة الأولى ، ص ٢٥٧ ص - ٢٦١ ) .

والزواج هو الآخر لا يقوم إلا من أجل تحقيق تلك الغاية ،  
حفظ النوع . ووامم كل الوهم هذا الذي يزعم أنه يقوم أو يمكن  
أن يقوم على الحب الخالص الذي يؤدي إلى السعادة الشخصية لكلا  
الطرفين . أجل ، إن المخطئين يعمنان في الحلم ويفرقان في خيال رفاف  
يومهما بأن خاتم الخطبة قد وقع وثيقة سعادتهما الأبدية ، لكن  
ما يلبث هذا السراب الرجراج أن يتبدد ، حين يتم الزفاف وتنقضى  
ذبوله وحواشيه ، فإذا بهما بعد قليل أمام خيبة أمل لا يبلغ مداها  
التعبير ، تؤدي إلى الانفصال عند النفوس الحاملة ، وإلى القنوط  
العاجز عند النفوس للسائلة : إذ يكشف كلاهما أنه كان فريسة لوم  
صريع ، وهم السعادة والنمو الروحي المتبادل ، وما كان في الواقع

غير أداة بأثمة في أيدي إرادة الحياة ممثلة في حفظ النوع . وهذا هو السر في أن كل زوج يقوم على الحب الخالص ينتهي مادة بالإخفاق الشنيع ، وهو ما عبر عنه المثل الأسباني الذي يقول :  
 « زواج الغرام حياة السقام » .

تلك نظريه شوبنهور في الحب : عرضها في وضوح قاس ، غير حابي بما ستثيره في النفوس الحاملة الرقيقة من رعدة ، هو أول من يتوقع حدوثها ، وأول من يعلم أصابها ومآلتها . لكنه لا يريد أن ينساق في تيار أحلامهم ، بل يعضى في تشريحه لتلك العاطفة غير حافل بما قد ينشأ عن هذا التشريح من آلام وأوصاب . ومتى كان لعالم التشريح أن يحفل بالآلام الجسم ! ومهما قيل في حسيه هذه النظرة ، فإن المرء لا يسهه إلا أن يعترف بأنها منطقية مع مذهبه الى أقصى حد ، وأنها تلتقى على هذا المذهب ، كما يقول هو ، ضوءاً ساطعاً في ناحيتين : الأولى عدم قابلية جوهر الإنسان الحقيقي للفناء ، مما يتمثل في قوة الغريزة الجنسية واندفاعها وتحطيمها لكل العقبات في سبيل تحقيق غايتها ، وما كان هذا ليكون ، لو أن الإنسان كان مخلوقاً عابراً زائلاً يمكن أن يحل محله على مدى الزمان جنس يختلف عنه كل الاختلاف . والثانية هي أن جوهر الإنسان الحقيقي هو في النوع أكثر منه في الفرد ، والافا السر في أن العاشق يتعلق بشدة بمن اختارها في ذلة وخضوع ، وأنه على أم

أهبة للتضحية من أجلها بكل شيء ؟ السر بسيط ، وهو أن الجانب الخلد من وجوده هو الذي يريد تملك المرأة ؛ بينما بقية شهواته ونوازعه تصدر دائماً عن الجانب القانى وحده . فما نشعر به من شبق هائل نحو امرأة بالذات هو وحده الضمان المباشر لعدم قابلية جوهر الوجود فينا للفناء ، والكفيل ببقائه مستمراً فى النوع ، هو إرادة الحياة التى تريد أن تكفل لنفسها البقاء والخلود ، وتؤكد كيانها على مر الزمان . ولهذا نرى الحياة أمامنا صاحبة بهذه القوى الثائرة فى أعماق الإنسان والتى تريد أن تؤكد تلك الإرادة بأى ثمن ، وإن كانت لا تستطيع ذلك وبالأسف إلا لمدة من الزمان ضئيلة ، مهما أفضت فى هذا السبيل من طاقة واستنفدت من جهود .

وخلال هذا الاضطراب تبصر نظرات المحبين الملتهبة بالشوق تتلاقى فى هيبة وإيهام ، وسر وخشيان ؛ فلماذا هذا كله ؟ لأن هذين المحبين خائنان ، يريدان فى خفايا نفوسهما أن يخلدا كل هذا الشقاء وكل هذه الأحزان التى لولاها لانتهدت وزالت ، ولكنهما يجملان هذه النهاية مستحيلة الوقوع ، كما سأم فى هذا أيضاً أسلافهم المتقدمون .

## الوجود خطيئة

« أكر خطايا الانسان ميلاده »

كلدرون

في البدء كان الإمكان ثم نفذ إليه الزمان ، فاستحال إلى وجود الانسان .

والزمان ينبوع الفناء، والزمان أصل لكل شقاء ، فالشقاء جوهر هذا الوجود .

وما اتخذ الامكان صورة الزمان إلا باختيار لا باضطرار ، ولذا كان الوجود هو الخطيئة ، ولم تولد الحياة يوماً وهي بريئة .

تلك حقيقة شعر بها الانسان ، من أقدم الأزمان : فلم يشأ أن يصور وجود إلا مرتبطاً بالخطيئة . فأدم : هذا المسكين ، ماخطبه وماذا دهاه ؟ إنه وجد ، وكفى بالوجود إثماً وخطيئة .

وكان للتمبير عن هذا الشعور مظهران متعارضان، أو بالأحرى متفاوتان : ألا وهما الاذعان ، والعصيان . مثلهما من بين الملائكة جبريل وإبليس ، ومن بين البشر قابيل وهابيل . فن هو إبليس ، ومن هو قابيل ، إن لم يكونا ذلك الرمز الأعلى للثورة التي يحملها كل موجود على مجرد وجوده ، تلك التي عبر عنها بيرن أجل التعبير في ( ١٧٢ - شوبنور )

هذا الخطاب الذي وجهه قابيل إلى إبليس فقال: «لم وجدتُ؟ ولماذا أنت شقي؟ ولم انتظم الشقاء كل موجود؟ يجب أن يكون بارينا هو الآخر شقياً، ما دام قد خلق هكذا الكائنات، فإن الشقاء لا يمكن أن يكون من عمل السعادة. ومع هذا فإن أبي يقول عنه إنه قادر قدرة مطلقة. فإن كان خيراً، فلم إذن وجد الشر؟ سألت أبي هذا السؤال: فأجاب بأن هذا الشر ليس إلا سبيل الوصول إلى الخير. يا عجباً لهذا الخير الذي لا يولد إلا من خصمه الدود!». يقولون إن خطيئة آدم هي السبب في شقاء الإنسان، «ولكن ماذا فعلت أنا؟ لم أكن قد ولدت بعد، بل ولم أطلب هذا الميلاد». إنما فرض على الانسان أن يظل شقياً دائماً وأن يورث هذا الشقاء أبناءه جيلاً بعد جيل، طالما استمر مرتكباً لهذه الخطيئة، خطيئة الميلاد. ولذا يقول قابيل لزوجته: «إن جمالك وحبك، وإن حبي وسروري وكل ما تتمشقه في أبنائنا وما يهواه كلانا في الآخر، كل هذا لن يفيدم إلا في أن يقضوا، كما قضينا نحن، سنوات مليئة بالخطيئة والألم، قد تكون طويلاً وقد لا تكون، لكنها دائماً قاسية ألّية، تتخللها بين الفينة والفينة لذائد قصيرة حتى يأتي للوت، هذا المجهول!». حياة شقاء إذاً تلك التي وهبها إياه الإله فهل يمكن أن يكون عليه بازائه واجبات؟ «كلا، فلماذا أكون مسالماً؟ الأني مضطر دائماً أن أصارع العناصر قبل أن تقدم لنا الخبز الذي

نقتات به ؟ ... ولماذا أكون شاكرًا أسبح بحمده ؟ ألانى تراب  
 يزحف فى التراب ؟ ... وعم أ كفر ؟ أعن خطيئة أبى التى كفر عنها  
 من قبل ما عاتيناه جميعاً واحتاناه، وسينتقم من عيشنا لأجلها  
 أضعافاً مضاعفة فيما سيمر من قرون ؟ . ويطلب منى بعد هذا  
 كله أن أدعو وأن أصلى ؟ لا ، ليس على إلا أن أتمرد وأن ألعن :  
 « تمس لمن اخترع الحياة التى تفضى إلى الموت ! » .

فخطيئة آدم إذن هى فى ميلاده ، كما يقول شاعرنا العظيم  
 أبو العلاء :

سعى آدم ، جد البرية ، فى أذى  
 لذريته فى ظنوه تشبه الذرأ  
 تلا الناس فى السكراء نهج أبيهم  
 وغر بنوه فى الحياة كما غرأ

ومن وهبنا الوجود لم يقدم لنا ما يمن به علينا :

وهال تظفر الدنيا على بمنقر  
 وما ساء فيها النفس أضعاف ما سرأ  
 وكان من الخير لآدم ألا يكون :

خير لآدم وأخلق الذى خرجوا  
 من ظنوه أن يكونوا قبل ما خلقوا

فهل أحسن ، وبلى جسمه ريمٌ

بما رآه بنوه من أذى ولقوا ؟

والمعجب كل المعجب لهؤلاء الذين ينتبطون لاستمرار تلك

الخطيئة ، فينسلون ويخلفون لتسلم الشقاء :

بدا فرح من معرس : أفا درى

بما اختار من سوء الفعّال وما جرّأ ؟

أفابس الأجدد بهم أن يقطعوا حبل هذا الشقاء ؟ :

أيا سارحاً في الجوّ : دنياك معدنٌ

يفور بشرته ، فابغ في غيرها وكرّ

فإن أنت لم تلك وشيك فراقها

فمف ، ولا تنكح عواناً ولا بكراً

والتك فيها واللك فلا تضع

بها ولداً ، يلقى الشدائد والنكرا

وقبل هذا ، أليس في الموت الخلاص ؟ :

أما الحياة فقفر لا غنى معه

والموت يُقنى ؛ فسبحان الذى قدراً

وثورة أبى العلاء هنا لا تقل في عنفها عن ثورة بيرز : فالدينا

والدهر عنده إنا تذل على البارى ، فلا يجب أن نخدع إذا بهذه الألفاظ عن هدفه من كل تلك الثورة ، والفارق بين الاثنين في طريقة التعبير والأداء : فيبرن عبر عن ثورته في حرارة وصور طائفة أضفت عليها طابعاً فنياً من الطراز الأول ؛ بينما ثورة أبي العلاء قد امتازت بالقسوة والجفاف الصادرين عن غيظ مكظوم في قوة وتعق وهدوء ، فكانت أقل فنية في التعبير وحرارة في العاطفة ، حتى جاءت في معظم الأحيان أقرب ما تكون إلى الكلام التعليمي للثبور ، وبالجملة ، كان بيرن ثائراً مشبوب العاطفة ، وكان أبو العلاء متمرداً عنيد العقل .

وتقرب من ثورة بيرن ثورة الخيام : ففيها صراحة حادة وسخرية لاذعة وطابع فني واضح ؛ ولكنها أقل من ثورة بيرن جوحاً وحماسة وحرارة ، لأنها صدرت عن بأس باسم كاد أن يصل حد الاستهتار ، بينما بأس بيرن يأحر غضوب قوى الخالب حاد الأظفار ؛ وإن شئت فقل إن بأس بيرن بأس القوى للبتاج ، وبأس الخيام بأس الرقيق الهادى للزاج . ولئن قرب هذا بين الخيام وبين أبي العلاء ، - فكلاهما هادى الطبع - ، فإن في هدوء الخيام رقة وعدوية ، وفي هدوء للمرعى قسوة ومرارة ؛ الأول كهدهو النسيم ، والآخر كهدهو الصقيع ، ولعل مصدر الهدوء عند الاثنين إيمانهما بالجبر للطلق . أما بيرن فكان ثائراً مع إيمان بإمكان قلب الأوضاح ،



أى كان تأثراً مع شعور بالحرية وقوة الإرادة للبدعة الهدامة ، ومن  
 هنا كان بيرز إيجابياً في ثورته أكثر من الآخرين ، فكان يلعن  
 ويجدف في صراحة قاسية ، أما ما فقد قنعا بالتلميح كما هو أظهر  
 عند أبي العلاء ، أو بالتصريح الرقيق الباسم ، كما هو أوضح عند  
 الخيام ، وبين الطرفين للتناعدين موقف وسط اتخذه الفرد دثني .  
 فيه ثورة ، لكنها ماتلت أن تنتهى بالإذعان الرواقى ، وفيه  
 صراحة ، لكنها غير مسرفة في صب اللعنات ، وفيه هدوء ،  
 لكنه صادر من الأصمق ، كهدوء للماء في لجة المحيط .

فاذا قال بيرز على لسان إبليس وهو يجيب قايل حين سأله عن معنى  
 الموت ، هذا الجبار الذى لا بد منه : « أسأل الهدام . - من البارى؟  
 سمع ما شئت : فإنه لا يخلت إلا ليهلك » - قال أبو العلاء :

جَدَّتْ أُرَيْحُ وَأَسْتَرِيحُ بِلِجْدِهِ

خَيْرٌ مِنَ الْقَصْرِ الَّذِى آذَى بِهِ

وَجَذِبْتُ مِنْ مَرَسِ الْحَيَاةِ مُقَارَهُ

فَالآنَ أَخْشَى الْبَتَّ عِنْدَ جِذَابِهِ

وَلَأَشْرِبَنَّ مِنَ الْحَمَامِ كَوُومَتِهِ

مَا بَيْنَ جَامِدِهِ وَبَيْنَ مُذَابِهِ

عَذْبٌ يَمُدُّ بِنِى الْبَقَاءِ وَالرَّدَى

يَوْمٌ يَخْلُصُ مِنْ فَنُونِ عَذَابِهِ

ويقول الخيام : « حتام تمضي العمر في عبادة نفسك أو التأمل في الوجود والعدم ؟ ألا فلتشرب الخمر ، فأخلق بالعمر الذي ينتهي بالموت أن ينقضي في السكر أو في النعاس » . أما دثني فيقول : « علواً بالأبصار إلى ما فوق التراب . إن موت البراءة سر بالنسبة إلى الإنسان : لكن لا تعجب منه ولا تلق بطرفك إليه . فان رحمة الإنسان ليست رحمة السماء ، وما أبرم الله مع البشر ميثاقاً فمن خلق يلاحب ، يهلك بلا حقد ولا بفضاء » .

وفي سؤال كل منهم عن الموت ما يكشف عن طابعه في التمرد . فبيرز مخاطر يمتحن للوتى في عنف فيقول : « في جولاتي للمتوحدة غصت إلى أعماق الموت . . . وفي وسعي أن أدعو للوتى كي أسألم لماذا نحن نرتاع من الوجود ، وأقضى جوانب لا يمكن أن يكون غير العدم للمائل في القبر ، ولكن هذا ليس بشيء » . وأبو العلاء يتأمل قسوة الموت في هدوء مر :

آلى الزمان يميناً أن سيجههنا

إلى التراب ، ورسلُ الموت تَنْتَقِرِ

عرفتَ أمراً فلا تزجحك حادثة

ما كان مثلك في أمثالها يقر

والخيام يسخر في شك عذب فيقول : « أواه ! أصبحت أيدينا

صفرًا من اللال ، وكم من أكباد أدمها اللوت ! لم يعد من الآخرة  
أحد كي أسأله عن حال من سافروا إليها من هذى الدار . أما دفتى  
فيقول فى نصاصته الرقيقة : « أنا أفتح من بين قبور الناس أه منها  
فى القدم : فىأخذ للوت على صوتى صوتًا نبويًا . »

و يبلغ هذا التمرد الذروة عند بىرن حين يصيح : « تعسًا لمن خلق  
الحياة التى تقضى إلى اللوت ! » ، وعند أبى العلاء حين يقول :

وهل تظفر الدنيا على يمينه

وما ساء فيها النفس أضفُ ما سراً

وعند الخيام حين يقول : « إلهى ! حطمت كأس مداهى ، وغلقت  
باب النعيم من دونى ، وأهرقت على التراب خمرتى الوردية . تراب  
فى فى ، فهل أنت سكران مثلى ؟ » . أما دفتى فرقيق التمرد حتى  
الأنوثة ، فسيحه على جبل الزيتون وفى أشد الحظاظ المحنة لا يستطيع  
الكلام ، بل يقتصر على أن يزفر زفرة حارة هادئة هى أقرب ما تكون  
إلى زفرة المحتضر . وصرخاته فى وجه الطبيعة ، وإن اشتدت أحياناً  
فإنها تنهى دائماً بالتسليم الوديع : « ألا فتحي أيتها الطبيعة  
ولتستمرى فى ذى الحياة ، سواء أكان ذلك تحت أقدامنا أم فوق  
جباهنا ، مادام هذا قانونك . أحيى وازدرى الإنسان ، هذا العابر  
البسيط الذى كان أخلق بالسيطرة عليك ، مادمت إله . إني

لأثر بالحلب جلال الآلام الإنسانية على كل سلطائك بما فيه من رواء زائف وزخرف .»

وتبعاً لهذه الفروق بين أنواع التمرد اختلف أسلوب التعبير لدى كل منهم . ففي أسلوب بيرن قوة في الأداء وزهو في الألوان وتنوع في الصور؛ لهذا كان من الناحية الفنية الخالصة أرفعهم شأنًا وأعلام منزلة . ويتلوه دفتي الذي امتاز بالرقة الناعمة والحزن الساحي وللموسيقى الهادئة ، والألوان التي لا تعجزها الميوز ولا تشعر عندها بالارهاق . أما الخيام فكان رشيقياً حتى الرعونة ، بسيطاً حتى السذاجة أما أبو العلاء فله مكانة خاصة ، لأنه أصيب بحالة ميزته منهم في هذه الناحية إلى حد كبير فقد انعدمت لديه المرئيات وبالتالي كان على شعره بالضرورة أن يتخلو من الصور القائمة المحسوسة بالبصر ؛ وقويت عنده المسموعات حتى حاول أن يستمد منها الصور التي يستعين بها في الأداء ، فأقبل على ألقاظ اللغة يحل مضمونها بطريقة صوتية كي يستخرج من قوانينها الصوتية أسرار الوجود التي يتقراها الآخرون بعيونهم في المرئيات . وهذا هو السر الوحيد في عنايته الهائلة بالألقاظ ، واحتفاله بال لغة أشد الاحتفال : ففيها قد وجد ما فقدته في المبصرات ؛ وإن في الصوت لما يغني عن الضوء . ومن هنا امتازت صورته بالتجريد المنقضى إلى الجفاف مما جعل شعره يتسم بسمة تعليمية واضحة . ويخيل إلى أنه لو قدر

له أن يكون مبصراً لزول كيان النفوس بصور رائعة مربعة، لا تقل في شيء من الفن عن صور بيرن ، إن لم تفقها بكثير ، لأن ماتناثر في شعره من صور استخلصها من مدلول الألفاظ يبين عن مثل هذه القدرة في جلاء ووضوح .

تلك ما بينهم من فروق. ولكنهم يتفقون جميعاً في الموضوعات الرئيسية التي يتخذونها أهدافاً لهذا التمرد أو التشاؤم .

وأولها : سيادة الشر على الخير والألم على اللذة ، كما قال بيرن : «عُدَّ ساعات سرورك ، وُعدَّ أيامك الخوالي من البلبال ، فأياً ما كنت ، اعترف بأن ثمت ما هو أحسن منه - هو أن لا توجد» فما الحياة ؟ إنها كما قال هو أيضاً : « نجمة معلقة على الحدود بين عالمين ، بين الليل والعجر ، على حافة الأفق » ، كلها مليئة بالشرور والأحزان والمصاب والآلام :

تعبٌ كلها الحياةُ فما أءُ جبُّ إلا من راعبٍ في ازدياد

لأن الحياة تتذبذب بين الشقاء والنعيم ، ولا يمكن أن تدوم لها حال ، ولأن العذاب والألم إيجابيان ، أما السعادة واللذة فسلبيان لانهما ينتهيان دائماً بالملال :

إذا فَرَعْنَا فإِن الأَمْنَ غَايَتُنَا

وإن أَمِنَا فَمَا نَحْلُو مِنَ الفَرْعِ

وشيمةُ الإنسِ ممزوجٌ بها مَلَلٌ

فما ندوم على ————— ولا جزع

وثانیهما : أن الشر في أصل الوجود ، ولا سبيل مطلقاً إلى

الخلاص منه ، فمن الحق أن نحاول إصلاح شيء فاسد بطبعه :

ومن في عالمٍ صيغت أوئلُه

على الفساد ففَى قولُنَا فسدوا

— فلا تأملُ من الدنيا صلاحاً

فذاك هو الذي لا يُستطاعُ

والناس بطباعهم أشرار يسودهم النفاق والغدر والحقد والرغبة

في الأذى والظلم ؛ فالوجود شر والإنسان شر ما فيه ، فهو ذئب

لأخيه الإنسان ، كما يقول هوبز ، وكما قال بمثله تماماً من قبل

أبو العلاء :

يغدو على خَلِّه الإنسانُ يظلهُ

كالذئب يأكلُ عقدَ الغرَّةِ الذَّيبا

ولهذا يجب على الحكيم أن ينشد العزلة ، ويتجنب الناس .

وليس هذا منه بغضاً لهم ، بل اجتناباً لما هم فيه من فساد وضلال .

وهو ما عبر عنه بيرن فقال : « تجنب الناس ليس معناه بالضرورة

بغضهم ؛ إنما ليس في وسع كل إنسان أن يشاركهم في مضطربهم  
وأشغالهم ، وعن قريب منه أبو العلاء :

وفي وَحْدَةِ المرءِ سِتْرٌ لَهُ

فكُنْ مِثْلَ سَيْفِكَ حَيْفَ الرِّبْدِ

فما في الوحدة وحشة :

لَا تُوحِشُ الوَحْدَةَ أَصْحَابَهَا    إِنُّ سَهِيلاً وَحْدَهُ فَارِدٌ

وثالثها : فقدان الحرية ؛ فإن كل شيء مُتَبَرِّعٌ ولا مجال

للاختيار . فالقول بالجبر من لوازم هذا الموقف الروحي . وكيف  
يكون المرء حراً :

ما باختيارى ميلادى ولا بهرمى

ولا حياتى ؛ فهل لى بعدُ تخيير ؟

وهو معنى كثيراً ما رده الحيام . فقال من بين ما قال :  
« باضطرار آتى بي إلى هذا الوجود ، فلم أزد إلا حيرة في ذى  
الحياة » ، « ولو كنت مختاراً في الجيء لما جئت » . وهو النعمة  
السائدة في شعر دفتى والموضوع الوحيد في مجموعة أشعاره  
المصنوعة باسم « المصائر » .

ورابمها : سوء تقسيم الحطوط ، وتحكم الصدفة والاتفاق

في مصائر الناس ، ثم حقيقة الموت الرهيبة ، ذلك الذي يسوى  
بين الناس أجمعين :

والفقرُ أروحُ في الحياة من الفنى  
والموتُ يجعلُ خائلاً كخوَلُ

والعقل الذي ظن به الإنسان خيراً فعده وسيلته المثلى ضد  
خطيئة الوجود ، لا يغنى شيئاً ، فكما يقول الخيام : « أولئك  
الذين همهم الجهد من طريق العقل ، هيهات ! إنهم يحبون ثوراً .  
الأخلق بهم أن يكونوا بلهاء ، فان العقل لا يساوى عودة من  
العشب » . فإذا علمنا بهذا العقل ؟ « ماذا تعلم ، اللهم إلا أنك  
قد ولدت لتموت » ، كما يقول بيرز ، أو كما يقول المرى :

تفارق العيش لم نظفر بمعرفة  
أى المعانى بأهل الأرض مقصودُ

وخامساً : أن الزمان قاض على كل شيء ، ولا حقيقى منه  
غير الحاضر :

خذًا الآن فيما نحن فيه وخلِّيا

غداً فهو لم يقدم ، وأمسٍ فقد مرَّ

فلا داعى إذن للجزع من الماضى أو من المستقبل : « لا تذكر



يوماً مضى ولا تجزع من يوم لم يأت بمد ، ولا تذهب نفسك  
حسرات على ما كان وما سيكون ، كما يقول الخيام . واهتف  
مع دفتى قائلاً : « أحب ما لن تراه مرتين ! »

تلك هي المعاني العامة التي حام من حولها هؤلاء الشعراء  
المتشائمون . وهي ، وإن عبرت عن موقف روحي واضح اتخذوه  
في نظرهم إلى الوجود ، فإنها لا تكون مذهباً وجودياً محكم  
الاجزاء دقيق التركيب ، يستمد أصوله من ينبوع الميتافيزيقي لهذا  
الوجود . إنما هي معانٍ امتلأوا إحساساً بها فأكدوها ، ولم يوهبوا  
عقلاً فلسفياً ليبرهنوا عليها وينسقوها : رأوا سيول النور ، لكنهم  
لم يروا الشمس ، وأدركوا المظاهر المتعددة ، لكنهم لم يضعوا يدهم  
على الحقيقة الواحدة والسر ، فبدأ لهم العالم خليطاً هائلاً من الاسرار  
والالغاز التي تكاد أن لا ترتبط فيما بينها وبين بعض أدنى ارتباط .

أما الذي فهم كلمة السر وقبض يمينه على مفتاح اللغز فهو  
شوبنهاور . فهو وحده فيلسوف التشاؤم الذي اكتشف ينبوع الشر  
في هذا الوجود ، وراح يفسر كل ما فيه من مظاهر تبعاً لهذا  
الأصل ، فأقام بناء مذهب فلسفي كامل على أساس مادعاه إليه سر  
الوجود من وقوف موقف تشاؤم . وإذا كانت المهمة الأولى  
للفيلسوف أن يرجع المتعدد إلى الوحدة والمظاهر المتباينة إلى الحقيقة  
الوحيدة فإن شوبنهاور هو وحده من بينهم الفيلسوف . أمام

فشعراء ، وشعراء فحسب ، مهما تعمق الواحد منهم هذا المعنى أو ذاك أو فصل القول في هذه الناحية أو تلك الأخرى .

لكن يوجد بين تشاؤم شوبنهاور الفلسفي وتشاؤمهم الشعري تشاؤم ثالث ، نستطيع أن نسميه باسم التشاؤم النفساني ، وهو الذي يقوم على التحليل النفساني الدقيق لمزاج المتشائم وحساسيته بالشر والألم أو الخير والسرور ، وما يثور في نفسه من هواجس وخواطر ، وما يسود روحه من نعمة مسيطرة وانفعال مستمر . وللتل الأعلى لهذا النوع ليوبردى ، هذا اللحن الحزين في ناي القلق العذب . فهو بدون أدنى شك أبرع من حلل التشاؤم نفسانياً ، فاستطاع أن يفصل نسيج نفسية التشائم ، وأن يكشف في دقة هائلة عن مدلول عواطفه وتأثيراته ، ومضمون انفعالاته ووجداناته ، والأوتار التي تهتز داخل روحه المشبوبة الخيال ، والنعومات المختلفة التي ترددها تلك الأوتار . فهو يحلل أوهام الناس في السعادة من طموح وتفاؤل أهوج وخيلاء وحب . ويبلغ التحليل أوجه حينما يتحدث عن الملل ، فيقول: « إن الملل هو بمعنى من المعاني أجل العواطف الانسانية . لا أقول هذا لأنى أو من بما استخلصه كثير من الفلاسفة في تحليلهم لهذه العاطفة من نتائج ؛ ولكن عدم إمكان الرضى عن أى شىء أرضى ، بل ولا عن الأرض كلها إذ صعد هذا التمسك ، تماماً . سعة المكان الانسانية ، وعدد العوالم

الهائلة وضخامتها ورؤية كل شيء ضئيلاً كل الضالة بإزاء سعة النفس الخاصة ؛ وتخيل عدد العوالم لا متناهاً والكون لانهاياً ، ثم الشعور بأن النفس ونزوعها لازالاً أكبر من هذا الكون المتخيل ؛ واتهام الأشياء دائماً بالنقص والعدم والشعور بالموز والحلاء وبالتالي بالملال ، كل هذا يبدو لى أنه أعظم دليل على العظمة والنسب في الطبيعة الانسانية . ويتناول أحوال الناس في طباعهم واجتماعهم فيفضح ما اشتملت عليه من خسة ونفاق وغرور وإدعاء ، لكنه لا يتحدث عن مخازى الانسان ومساويه حديث الناعى لها النامح على ما هي فيه من بؤس وشقاء. فهو تشاؤم صادر عن إفراط في الحب . بينما تشاؤم شوبنهور والشعراء الذين تحدثنا عنهم يستوحى الكراهية للناس ويستلهم شيئاً من التشفى مما هم فيه. ولذا كان في لهجته حزن المشارك في الألم ، لا تمرد المحقق المنتقم . فهو أقرب ما يكون شهاً بسكال ، كما لاحظ لويجي تولى بحق ، وأبعد ما يكون عن هؤلاء الأخلاقيين الذين يجدون لذة وممتعة في التلهى بذكر نقائص الانسان ، أو إشباعاً لعاطفة الانتقام في سردهم إياها في قسوة وبرود . فان شئتاً أن نعد التمرد عنصراً جوهرياً في التشاؤم ، فمن الخير - كما ذهب اليه كثير من النقاد المحدثين - ألا نعد ليوبردى من بين المتشائمين الحقيقيين ، والادخل في عدادهم بسكال وأمثال بسكال . وأياً ما كان الرأي في تشاؤمه

فالتناقذ وجدنا لهذا التشاؤم سدا تربيع على قمته بيرن وتلاه أبو العلاء ثم الخيام ثم دفتى ، وفي نهاية درجاته ليوپردى ، فعنده يتفصل التشاؤم عن المالنخوليا .

ففي أية درجة نضع شوبنهور ؟ من غير شك إلى جوار بيرن فانها يكونان الصورتين العليين للتشاؤم: الصورة الشعرية والصورة الفلسفية ؛ وكلاهما إذا مظهر لشيء واحد هو الوجود كخطيئة . ونحن قلنا إن شوبنهور هو وحده الذي اكتشف مصدر هذه الخطيئة ، فما هو إذاً هذا المصدر ؟ هو الإرادة . « لما انبثقت الإرادة من عمائق الاشعور كى تستيقظ على الحياة وجدت نفسها ، كفرد في عالم لانهاية له ولا حدود ، وسط حشد هائل من الأفراد المجهدين المتألمين الضالين ؛ ولما كانت منساقة خلال حلم رهيب ، فانها تهرع كى تدخل من جديد فى لاشعورها الأصيل . - وحتى تصل إلى هذه الغاية كانت رغباتها غير متناهية ودعاواها لا تنقضى ، وكل إشباع لشهوة يولد شهوة جديدة . ولا مرضاة أرضية قادرة على تهدئة جموحها ونوازعها ، أو القضاء نهائياً على مقتضياتها ، أو تملئة هاوية قلبها السحيقة . . فالإنسان يسعى جهده طوال صحياه ، محتملاً أشد صنوف العذاب والآلام ، محفوراً بالمتاعب والمراقيل ، باذلاً كل ما فى وسعه من طاقة - وكل ما يحصله بمد هذا العناية كله هو أن يحافظ على هذا الحياة ( ١٨٢ - شوبنهور )

البائسة التافهة ، بينما الموت مائل نصب عينيه في كل فعل وفي كل  
آن . ألا يؤذن هذا كله بأن السعادة الدنيوية وهم يجب الاعتراف  
به ، وبأن الحياة بطبيعتها شر ، وبأن جوهر هذا الوجود الشقاء ؟  
أجل ، فإن السعادة النسبية التي قد يخيل إلى البعض أنهم يشعرون  
بها إن هي إلا أخرى ، لا وهم ، فما هي إلا الإمكانية للعلقة التي تضعها  
الحياة أمامنا على سبيل الإغراء بالبقاء في هذا الشقاء ، وهي السراب  
الكاذب الذي يحثنا على الحرص عليها ويحدونا إلى التعلق بما فيها .  
إنها تعبت بنا عبثاً منكرأمر وعبثاً : تعد ولا ترعى المهود ، وتفرى  
لكي تشعر بنجبة الأمل : وتلوح بالسعادة ، حياشة لنا إلى مهاوى  
الشقاء . فلا تبلغ المأمول ، حتى يتولد حنين إلى المجهول ، وملال  
من الموصول ، واندفاع نحو التغيير والتبديل ، وإذا بكل آن حاضر  
في زوال « كأنه السحابة الصغيرة القائمة تزججها الرياح فوق السهل  
المشمس : وراءها وأمامها كل شيء يضيء . أما هي فوحدها تلتقي  
الظل باستمرار ، ولهذا كان ناقصاً على الدوام ، بينما المستقبل غير  
مشهود ، وللماضى ليس بمردود » . أليست الحياة خليقة إذاً  
بالانصراف عنها وعدم الإقبال عليها ؟ أجل ، فإذ دل هذا الوهم على  
شيء فهو أن فيه إيذاناً لنا بعدم النزوع ، ودفعاً لنا نحو الخلاص  
من الحياة ، بأن نمت فينا كل رغبة ونقضى لدينا على كل طموح  
ونضع حداً نهائياً لكل سعى وكل مجهود . هل في ذلك شك لدى  
عقل ؟ كلا ، فما الحياة إلا عمل لا يغطي نفقاته .

وإن كنت في شك من أمرها فهل تتأمل أولاً الزمان . أليس الزمان هو الذي ينسب أظفار الفناء في كل موجود ؟ ألا يحيل كل سرور وكل سعادة إلى عدم وفقدان ؟ «إن الزمان هو الصورة التي تعطى لهذا العدم للائل في الأشياء مظهر البقاء الزائل ، وهو الذي يقضى على ما بين أيدينا من مسرة واغتيباط ، بينما نحن نتساءل مذهولين مُبْلِسين: إلى أين ذهبنا؟ ألا إن هذا العدم نفسه هو العنصر للوضوعي الوحيد في الزمان ، أعنى ما يقابله في الجوهر الباطن للأشياء ، وهو بهذا الجوهر الذي يمر هو عنه .. وما أشبه الحياة ، كما يقول ، بمبلغ يدفع درهما درهما نقوداً صغيرة ولا بد من تقديم إيصال عنه : أما النقود فهي أماننا التي نقضيها في الحياة ؛ أما الإيصال فانه للوت . وللوت ، هذا الذي لا يمكن أن يفر منه كائن ، علام يدل ؟ على « أن إرادة الحياة زوع قصد به تحطيم نفسه » . فهو البيان الذي تقدم فيه الحياة عند النهاية حساباً عنها يصرخ في وجه من أمضاها بأنها لم تكن غير حق وضلال .

ولننظر ثانياً في طبيعة هذه اللذة للزعومة وهذه السعادة التي يتحدثون عنها . فإذا ترى ؟ « نحن نحس بالألم ، لا بالخلو من الألم ، وبالهم ، لا بالصفورة من الهم ، وبالجزع ، لا بالأمن ، ونحن نشعر بالرغبة ، كما نشعر بالجوع والعطش ، لكن ما تلبث الرغبة أن تشبع إلا ونصير مثل تلك القطع من الحلوى التي تتذوق طعمها في

الغم ثم لا يكون لها وجود بالنسبة إلى الإحساس حينما تبتلع ؛  
ونحن نماني في أشد الألم الخلو من اللاذ والمسرات ، فنأسف عليها  
في الحال ، أما زوال الألم فعلى العكس من ذلك لا نحس به مباشرة  
حتى لو لم يفادرننا إلا بعد مدة طويلة ، وكل ما نقدر عليه هو أن  
نمكر فيه لأننا نريد التفكير فيه عن طريق التأمل . فالألم  
والحرمان هما وحدهما إذن اللذان يمكنهما أن يحدثا تأثيراً إيجابياً  
وبالتالي يكشفان عن ذاتيهما بأنفسهما . أما التمتع فعلى العكس من  
ذلك سلبي خالص ، ولهذا لا نستطيع أن نقدر الخيرات العظمى  
الثلاثة التي نحظى بها في الحياة وهي الصحة والشباب والحرية  
طالما كنا مالكين لها ولكي ندرك قيمتها ، لا بد لنا من فقدها  
أولاً ، لأنها هي الأخرى سلبية . فكل ألم إذاً إيجابي نشعر  
بوجوده حاضراً بقوة فينا ؛ بينما اللذة سلبية صرفة لأنها خلو من  
الألم فحسب ، أي عدم مطلق ، ولهذا نحس بلذع ألم واحد أقوى  
بكثير مما نحس بإمتاع آلاف اللذات ، وهو ما عبر عنه بتركة  
فقال : « ألف متعة لا يعادل عذاباً واحداً » . كما أننا نشعر بساعات  
السرور تمضي بسرعة أكبر من ساعات الألم ، لأن العنصر الإيجابي  
واضح في هذه الأخيرة فنشعر بها بقوة تجعلنا نحس بها طويلاً ،  
وشعورنا بالزمان أقوى ما يكون في حالة الجزع أو اللال ؛ بينما  
لا تكاد نشعر بمضي الزمان إبان اللهو والسرور . « وهاتان

الحقيقتان تدلان على أن الجزء الأسعد في وجودنا هو الذى يكون فيه إحساسنا بالوجود قليلا ، وهذا يدل على أن الأفضل عندنا ألا نكون موجودين . ثم إن للذة الكبيرة لا تأتي إلا بعد ألم شديد ، ولذا نرى الشعراء فى مسرحياتهم يضعون أبطالهم فى مواقف خطيرة أليمة كي يخلصوهم منها فيما بعد ، فيكون المرور أقوى وأتم ولو أجرينا الموازنة بين ما يصيب الإنسان فى الحياة من لذة وما يحظى به من متعة ، لكانت كفة المتعة من غير شك هى الشائلة وكفة الألم هى الجانحة وبكثير . وقبل هذا ، يكفى أن يوجد عذاب واحد لكى يقضى على آلاف الملهذات ، ولن تستطيع اللذات كائناً ما كان عددها أن تمحو ألماً واحداً .

وكل لذة تتذبذب بين حالتين : حالة الألم قبل أن تدرك ، وحالة اللال بعد أن تشبع ، وكلتا الحالتين عذاب . ففى اللال يشعر الإنسان بالخلاء ، وعدم الاكتراث ، والضجر . ونضال اللال أشق من نضال الألم ، لأنه مجهول للوضوع فلا يعرف الإنسان كيف يصده ، ولأنه مشير للتراخى وعدم الإقبال على شيء . فلا يقوى الإنسان على الخلاص منه ، وإن تخلص منه فما ذلك إلا بانارة رغبات جديدة تولد بدورها ألم الحرمان . فنحن نلور إذن فى عجلة الألم باستمرار فطبيعى إذن أن نرى الألم مائلا فى كل موجود ، وأن نتبين الشر فى أصل الحياة ، فكل كائن ناقص خداع ، وكل لذة ممزوجة



بألم ، وكل سلوى مصدر لأوصاب جديدة ، وأقدامنا تظأ في كل حين أرضاً مبتلة بالدموع للرة ، والدنيا كلها شرور ، والينبوع لهذه الشرور هو الإنسان ، كما عبر عن ذلك أيضاً أبو العلاء فقال :

قد فاضت الدنيا بأدناسها على برآياها وأجناسها  
وكلُّ حَيٍّ فوقها ظالمٌ وما بها أظلمَ من ناسها

فإنك لن تجد فيهم غير الظلم القادح والقسوة الباهظة والرغبة في الإيذاء، — هذا في سلوك بعضهم بإزاء بعض . ويكنى أن تدخل مصنعا من للصانع أو محل أعمال أيا كان لتشاهد ظلم الإنسان لأخيه الانسان . والأخبار الطيبون نادر ما هم ! وما أشبههم بالسجناء النبلاء وسط المجرمين الماديين في سجن كأنه الجحيم ! أجل ، قد يكون بعض الناس أقدر على شغل هذا للنصت وأداء هذا العمل أو ذاك ، ولكنهم مشتركون جميعاً في أنهم يسعون إلى غاية واحدة هي الشقاء للجميع ، ويسلكون سبيلا واحدة ، هي الإيذاء للجميع : مهما اختلفت الدرجة ، ابتداء من هذا القائد القاسى الذى يكذب ملايين الكتل البشرية ويصبح في وجوههم : « احتمال الآلام والموت ، ذلك مصيرنا ، والآن ، هيا أطلقوا أشد النيران من كل بنادقكم ومدافعكم بمضكم على بعض » ، ويطيع الكل هذا الأمر . حتى ذلك الراهب الذى يحول بين أخيه

وبين تناول تقربان ! والإنسان « هو الحيوان الوحيد الذى يحدث للاخرين آلاماً ، لا لغاية منها إلا هذا الايلام بعينه » . وهل يفوق جحيم داتته فى شىء هذا العالم الذى نعيش فيه ؟ كلا ! وألف مرة كلا ! لو نظرت إليه من الناحية الجمالية لوجدته متحفاً للصور الهزلية ، ولو تأملته من الناحية العقلية ، لشهدته بيمار ستاناً ، ولو فكرت فيه من الناحية الأخلاقية ، لأبصرته ملجأً لقطاع الطريق والداعرين والمحتالين . والغريب من أمر هذا العالم أن الناس فيه شياطين وصرعى شياطين فى نفس الآن . فكان المستشفى وسكان السجن كلاهما من بنى الانسان .

وليت هناك أملا فى صلاح الإنسان ! وكيف يرحى لهم صلاح والشر فى طبيعهم مغروز ؟ لو كان طارضاً لأملنا الخلاص على مدى الزمان ، ولكنه أصيل ، فكيف تؤمل فى التقدم ؟ وهل هناك دليل على فساد الانسان من أنه طالما حارب هداته وأنكر للصلحين والراغبين فى تقويم سقطاته ؟ فكما قال المعري :

فلا تأمل من الدنيا صلاحاً فذاك هو الذى لا يُستطاع

لا أمل إذن فى مستقبل الأجيال : « فالخلف سيكون دائماً وبالدرجة عينها فى الدناءة والحق مثل السلف ومثل المعاصرين فى كل زمان » . وستظل الانسانية دائماً على ما هى عليه من لؤم وفساد ، اللهم إلا نفعاً نادراً جداً ، هم كبار المفكرين والمباصرة

وقد رأينا ما فى حياة هؤلاء من عذاب وشقاء . وتفصيل هذا أن الانسان من الناحية الأخلاقية لا يمكن أن يتناوله التغيير ؛ وكل ما يتبدل هو الأسماء والمعادن والآيين والظروف ، أما الجوهر الفاسد بطبعه ، فباق دواما على حاله . وليس فى التاريخ اتجاه نحو غاية ، كما ادعى هيغل وأمثاله من « مدرسى الفلسفة » ، حين قال إن الانسان فى نوعه يعمل دائما على نفسه مبدعا لصور أعلى وتحقيقات فى الوجود أتم . وإنما التاريخ عند شوبنهور هو التعقيدات الزائلة لعالم الناس المتحرك كالسحاب وسط الرياح . وهو انقاس الذى يحكى حلم الانسانية الطويل الثقيل المضطرب المعقد .

انعالم كله شر إذا ، فما العلة فى هذا الشر ؟ ولم لم يكن العدم بدلا من هذا الوجود ؟ والجواب على هذا فى إرادة الحياة . فهى عمياء ، فلا تعرف الغاية ، وهى الشئ فى ذاته ، فلا تخضع للعلية ، وبالتالي لا يسأل عن العلة فى وجودها . ولو كانت عاقلة لأدركت منذ البدء أن العمل لا يغطى نفقاته وأن الأولى بها منذ البدء أن لا تكون قد تحققت ، على صورة هذا الوجود . لأن نوازعها اتقوية وما تبدله من جهود شاقة وتوتر فى كل قواها ، وما يصاحب هذا من آلام وعذاب ، وأوصاب وما لا بد أن تنتهى إليه كل حياة دردية من هلاك ، كل هذا لا يمكن أن يجد جزاءه فى تلك الأيام القليلة البائسة التى يقضيها كل فرد على ظهر

الأرض . عفا الله عنك يا أنكساغورس ، حين حاولت أن ترجع هذا الوجود إلى علة ماقلة مدبرة ؛ فقد كنت واهماً مغرماً في السذاجة ، أنت ومن يزعمون أن الحياة هبة ونعمة . كلا ليست الحياة هبة ، أيها الضالون المضللون ؛ بل كل ما فيها يؤذن بأنها دين ، دين ثقيل نسدهه أقساطاً على صورة حاجات ملحة أوجدتها هذه الحياة نفسها ورغبات مثيرة لمذاب لا ينتهى وشقاء لا يريم . وعمرنا كله يمضى فى تسديد هذا الدين ؛ ومع هذا تبلى الحياة ، ولا نكون قد استهلكنا منه غير فوائده ؛ وللوت وحده هو الذى يسهلك به رأس لئال . ففتى اقترضنا هذا الدين ؟ اقترضناه فى الميلاد .

فوجدنا فى هذه الحياة خطيئة ؛ وخطيئة أخرى أن نحسب أننا قد وجدنا لنكون فى هذه الدنيا سعداء . وكلتا الخطيئتين صادرة عن ينبوع واحد هو إرادة الحياة ، تلك التى تريد أن توكد نفسها . والآن هل من سبيل إلى الخلاص ؟

سؤال رهيب لم يكن فى وسع كل من هؤلاء للتشائم إلا أن يضعه لنفسه فى تلهف مغيظ ويأس مضطرب وحيرة رجواحة . ولو كان منطقياً مع موقفه ونفسه لما وضعه ، لأن فى مجرد وضعه أو التفكير فيه خيانة لمذهبه ما بعدها خيانة . فكيف يقول عن الوجود إنه شر بطبعه ، شر لا بد منه لأنه فرض عليه ولم يكن فى الواقع حراً فى ولوجه - وهل ميلاده باختياره ؟ - ثم يتحدث

بعد ذلك عن الخلاص أو إمكان الخلاص ؟ لهذا نجدهم بعد ذلك مضطرين إلى إحداث ثغرة في مذهبهم من أجل أن يسمحوا لأنفسهم بأن تضع هذا السؤال وأن تجيب من بعد عليه . واللبيب منهم سرعان ما يدرك ما سيقع فيه من تناقض ؛ فيحاول قدر الإمكان أن يهون من شأن وسيلة الخلاص ، بأن يثير الشكوك في قيمتها من أجل تحقيق تلك الغاية حتى يصل إلى إنكارها هي الأخرى في نهاية الأمر .

والتناقض الذي يقع الواحد منهم فيه يرجع غالباً ، إن لم يكن دائماً ، إلى اضطراره من بعد إلى القول بشيء من الحرية والاختيار لدى الإنسان . فهذا أبو العلاء الذي أكد الجبر بشدة على النحو الذي رأيناه يعود فيقول :

لا ذنبَ لندنيا فكيف نلومها

واللومَ يَلْحَقُ وأهلَ نحاسي

عَبَّ وخرَّ في الإناء وشاربٌ

فمنَ اللومِ : أعاصِرُ أم حاسي ؟

ولهذا نراه ينشد الخلاص في النسك والزهد بإماتة الشهوات والقضاء على اللذات وما صدرت عنه من حاجات ؛ ثم في القضاء على النسل . وهو لا يستطيع أن يقوم بهذا كله إلا باعتبارها فعلاً مضاداً لطبيعة الوجود وإرادة الحياة ، أي يؤكد ذاته بإزاء هذه

هذا فناقض واضح شاركة فيه شوبنهاور ، وفي هذه للسألة بالذات ، أعنى حرية الإرادة . فقد اضطر إلى القول بها ، بل وإلى توكيدها لدرجة أن قال إن حرية الإرادة « هي الشرط الأول لكل أخلاق فكرفيها صاحبها بجد » . وكان ذلك لشعوره بالمسئولية وما يتلوها من المحاسبة ، ثم إيمانه بفكرة الخطيئة والثواب أو الجريمة والجزاء فيقول إن الواحد منا يوقن في نفسه بأنه هو مصدر أفعاله وأنه فاعل لما يصدر عنه ؛ وحينما يرى من الآخرين سلوكا منافيا للأخلاق سرعان ما ينسب هذا السلوك إلى فاعله . وما دمتنا نشعر بأننا الأصل في أفعالنا ، فعنى هذا أيضاً أننا نشعر كذلك بإمكان السلوك على نحو آخر ؛ أى نشعر بأننا كنا أحراراً في إحداث الأفعال الصادرة عنا . فكأن الإرادة الإنسانية إذن حرة ، بل وحررة دائماً وقائمة بذاتها .

ولكن هذه الحرية يجب أن لا تفهم بمعنى حقيقي ، أى بمعنى أنها حرية الإنسان في أن يقول نعم ولا ، حسبما شاء . لأننا قدرأينا . في الفصل الأول أن كل شيء خاضع في عالم الامتثال لمبدأ العلية ؛ فكل فعل يصدر منا هو حلقة ضرورية في عالم الظواهر . لكن ماذا بقى حينئذ من معنى الحرية الحقيقي ؟ هنا ويميز شوبنهاور بين ناحيتين للحرية : الناحية التجريبية ، والناحية للعقولة . فالإنسان

خلقاً معيناً يصدر كل فعل منه على غراره وتبعاً لطبيعته بالدقة :  
« فكل فعل للانسان هو النتيجة الضرورية لخلقه والباعث على  
هذا الفعل ؛ فإذا عَلِمَ الْعِلْمُ الْفِعْلَ بِالضَّرُورَةِ » . وإن من الحق أن  
يؤمن الإنسان بمبدأ العلية في نظرية المعرفة ، ثم يقول في الأخلاق  
إن الإنسان حر في عالم الظواهر . ولكن هو هو حر في عالم غير  
هذا العالم ؟ أجل ، إنه حر في عالم الشيء في ذاته وقد رأينا ذلك  
من قبل عند الحديث عن الحرية في الفن ؛ فقلنا إن العبقري يشعر  
بأنه حر في عالم الصور ، لأنه بمنزل عن سيطرة قانون العلية كذلك  
الحال تماماً في عالم الإرادة باعتبارها الشيء في ذاته : ففي أعماق  
الإرادة الكلية توجد الحرية . وهكذا نرى أن الحرية الإنسانية  
التي قال بها في أول الأمر ليست هي الحرية بالمعنى المقهوم لدينا ،  
بل الأحرى أن يقال إن الحرية عنده سر استتر في ظلمات الإرادة  
الكلية ، محتجباً عن الإرادة الإنسانية ، وهي بالتالي ليست بأى  
معنى من المعاني حرية .

وكان خليقاً به أن ينكر الحرية بصراحة . بدلا من هذا الالتواء  
الذي لم يكن شيئاً . إذن لما تورط في هذا التناقض الذي كفر عنه في  
نهاية الأمر أشد الكفارة : لهذا يعجبني موقف الخيام ، الذي  
لم يضع هذا السؤال إلا في تهكم وابتسام ، فقال : « لو أتى سيطرت  
على هذا الملك سيطرة خالق ، إذأ لفضيت عليه وخلقيت بديلا منه ،

فيه يبلغ الإنسان مرامه بغير عناء . فقد وضع السؤال في صيغة الشك ؛ ولم يقل بإمكان الجواب ، بل آثر دائماً أن يصرف النظر عن كل خلاص بالمعنى الحقيقي ، لأن الخلاص الذي نشده في كأس الحمر ليس من الخلاص في شيء ، بل هو تخلص اليأس غير للكثرة . أما بيرن فقد توسط بين الطرفين ، فنشد الخلاص عن طريق الحب ، لعل فيه ما يعطى للحياة قيمة أو شبه قيمة . لكنه سرعان ما أدرك وهمه ؛ فإن الحب الذي يمكن أن يكون فيه الخلاص غير ممكن التحقيق على الأرض : « أيها الحب ! لست من سكان هذه الأرض ؛ أنت مَلَكٌ خفي تؤمن به ؛ أنت دين شهداؤه القلوب المحطمة ؛ ولكن العين المجردة لم ترك ولن تراك كما يجب أن تكون . إن روح الإنسان هي التي أبدعتك ، كما أبدعت عليين ، بواسطة أحلام تخيلاتهما وإهوائهما » . أما الحب الذي نعانيه على الأرض فإنه حب يكتنفه الألم والعذاب من كل جانب ، وتترف عليه أجنحة القلق الدائب ، والأمل الخائب . « فهما بدا لنا جيلاً شاباً كله فتنة وكله إغراء ، فإنه من أعماق ينابيع السرور العذبة تنبثق حرارة تفيض بحُبابها السام على كؤوس الأزهار » . فالمرأة طبعها الخيانة ، والرجل لا يستقر على حال . فأين يجد الشاعر إذن ملاذ من هذا القلق والبلبال ؟ ليجده في الطبيعة ، ففيها ، أي في تأملها بعين الفن المجردة من كل إرادة ورغبة ، ما يشيع في نفسه الحائرة أمناً وسكوناً ، وفي روحه



القلقة لها نينة وسلوى ؛ حيث لا يلتقي إنساً ولا يضطرب فيما يضطرب فيه الناس : فكلمها ازدادت قفراً ، كانت أجل وأقدر على التنفيس عن روحه المكروبة : « في الغابات الطاهرة ( التي لم يدنسها الإنسان ) إغراء ، وعلى الشاطئ المهجور سحر وفتنة ، وعند البحر العميق جماعة لم يمكروصفوها قدم ثقيل ، وفي هدير أمواجه موسيقى عذبة » . هنا يشعر بالطبيعة جزءاً منه ، فيحيا في اللانهاي مرعياً سمعه إلى للموسيقى الكلية التي تتجاوب بها أفلاك الوجود ؛ ومذاجحه التي يقدم عليها القربان هي الجبال والنجوم . لقد أصبح هو الكل وتحمل من الفردانية ، فلينعم إذا بهذه النظرة للطلقة على النظام والجمال والانسجام . فخلاصه إذن بالنفن .

ولكن شوبنهور لم يكن فناً حتى يجد الخلاص فيه ، بل كان هنا فيلسوفاً أخلاقياً ؛ فأحال حب الطبيعة عند بيرن إلى حب للانسانية . فكلاهما إذن قال بالحب الكلي : لكن بيرن قال بالحب الجمالي ، ولا عجب فهو فنان ؛ أما شوبنهور فقد قال بالحب الأخلاقي . في هذا الحب يرتفع الإنسان فوق مبدأ الفردانية ، فيشعر بأن الوجود بأسره كل واحد : فأنت غيري ، وما أنا إلا أنت ؛ لأن الفردانية زائلة عابرة ما دامت ظواهر للارادة الكلية الواحدة فحسب ؛ أما هي فتأبته واحدة وهي التي تكوّن جوهرك وجوهري وجوهر كل الناس بل وكل موجود . فإذا أدرك الإنسان

هذه الحقيقة ، وهي أن الناس والكائنات جميعاً شيء واحد ، هتك نقاب المايا ، وعرف أن إرادة الحياة لديه هي تلك بعينها التي لدى كل مخلوق في الوجود . فالحب إذاً هو الشعور بوحدة الوجود ، وفي هذا الشعور نتحلل من كل ألم ؛ لأن مصدر القلق والخبت في الإنسان شعوره بأن ذاته للفردة هي التي تتألم وتعذب . ويحس الإنسان في أعماقه بأن ظواهر الوجود تبسم كلها له ، فيحيا في نعيم مقيم هو وإياها ؛ وبأن سعادة الواحد هي سعادة الآخر ، فيكون الجميع في مشاركة وجدانية عامة . ومن هذا الشعور بالإيثار والوحدة ينبع الخير ، وبه تقوم الفضيلة .

أما الشرف والشعور بالذاتية وتوكيد مبدأ الفردانية ، والخضوع لوم نقاب المايا ، حيث يحس الإنسان بأن بينه وبين الآخرين هوة لا يمكن عبورها ، وبأن ذاته في مقابل غيرها من الدوات التي يظهرها عالم الظواهر متعددة ، وهو يجد في هذا الإحساس لذة ما بعدها لذة ، لأنه طبيعي يجد فيه توكيداً لذاته واتساعاً لنفسه وتحقيقاً أكبر لنوازعه وشهواته . والعالم يبدو أول الأمر للعقل خليطاً هائلاً من الأفراد للتباينين في الجوهر ، لأنه لا يزال خاضعاً لنقاب المايا ، فبدلاً من أن يرى الشيء في ذاته ، لا يرى غير الظاهرة المتحركة في الزمان والمكان الخاضعة لمبدأ الفردانية ولشكول مبدأ العلة الكافية ، وبدلاً من أن يدرك أن جوهر الظواهر كلها واحد ،

لا يدرك غير ظواهر متباينة مختلفة متعددة بل ومتعارضة . وحينئذ يرى أن اللذة تختلف اختلافاً بيناً عن الألم : فيرى في هذا الإنسان جلاداً وفي ذلك الآخر شهيداً ، ويرى في الناس السعيد والشتي . فيتساءل حينئذ : أين العدالة إذن ؟ ولا يجد جواباً لنفسه إلا في الإقبال على الذات والاقتصار على الشهوات والخضوع لشیطان الإرادة . وبدلاً من أن يرى أن اللذة والألم جانبان لشيء واحد ، يبدو أن متعارضين ، فلا يرى الخلاص من الألم إلا في تعذيب الآخرين ، ومثله مثل الملاح الذي يظل هادئاً وسط بحر هائج صخّاب - يشعر بالثقة في مبدأ التردانية أي في الطريقة التي يدرك بها العقل الأشياء كظواهر . « والعالم الهائل المليء بالألام في الماضي السحيق والمستقبل اللانهائي يبدو كشيء مجهول لديه أو كخرافة ، أما شخصه الذي لا يكاد يرى ، وحاضره الذي ليس إلا نقطة ، وسعادته الزائلة الموقته ، هذا هو الحقيقي وحده ، فلا يدخر وسعاً في الاحتفاظ بشخصه طالما لم تأت معرفة أدق لتزليل الغشاوة التي رأت على عينيه . ومع هذا فإنه يشعر في بعض اللحظات أن هناك في أعماقه شيئاً يحدّثه بأن من الممكن أن يكون كل ما حوله غريباً عن شخصه ، خصوصاً في كل حالة يرى فيها انحرافاً عن مبدأ العلة كما هي الحال حين يبدو له أن حادثاً قد حدث من غير علة أو أن شخصاً مات قد عاد إلى الحياة ، فيهتز كيانه لشعوره بأن تفسيره

لظواهر حتى الآن لم يكن صحيحاً ، هذا التفسير الذي كان يصورها مستقلة بعضها عن بعض . حتى إذا ما تابع التفكير وتعمق النظر ، تبين له أن كل هذه الظواهر ترد إلى علة واحدة . حينئذ يشعر بأن كل مافي العالم من آلام هي أيضاً آلامه ، ويمس بأن صوتاً قوياً ينادى من أعماق الوجود بأن كل شيء مصدره إرادة واحدة وأن كل مظهر من مظاهرها إن أصيب بشيء فقد أصيبت بقية المظاهر .

« وهذا الصوت الباطن يقول له أيضاً إنه هو بكل فساد هذا الإرادة نفسها بأسرها ، وأنه ليس فقط جلاداً ، بل وأيضاً معذباً ، وأن حُداً خادعاً ، على شكل الزمان والمكان ، هو الذي فرق بينه وبينهم وحرره وحده من آلام ضحاياه ، ولن يختنق الحلم حتى يرى أنه اشترى اللذة بثمن ألم ، وأن كل أنواع العذاب ، حتى تلك التي لا تبدو لعقله إلا باعتبارها ممكنة الوقوع ، تصيبه هو أيضاً باعتباره إرادة حياة . » .

و حين يدرك الحقيقة كلها ، يرى أن مبدأ العلية يجب أن لا يأمره ، وأن كل تألم عند الآخرين يصيبه وكأنه ألمه هو ، فيحاول أن يوجد توازناً بينه وبينهم ، بأن يزهد في ملذاته ويفرض على نفسه الحرمان ، « ويعترف بأن الاختلاف بين الآخرين وبينه ، هذا الاختلاف الذي يبدو لاشريكاً أنه هوة سحيقة ، ليس إلا وهماً خادعاً ، ويتبين مباشرة ، وبدون أدنى برهان ، أن حقيقة ظاهرتة ، أعني إرادة الحياة التي هي جوهر كل شيء ومبدأ الحياة ( م ١٩ - شونهور )

فيه ، هي بعينها التي عند الآخرين ، وأن هذه الوحدة في الجوهر تمتد إلى كل الحيوان وإلى الطبيعة بأسرها . وهكذا يتحد في الشعور مع الوجود كله : فيحزن لسكل أحزانه ؛ وكل ألم يعنيه ؛ ويشعر بالآمال الكاذبة والمشاقفة مع ذاته والألم على الدوام: وفي أية جهة أجال نظره ، وجد الإنسان يتألم ، والحيوان يتألم ، والعالم يقنى . وكل هذا يمسّه عن قرب ، كما تمس الآلام الشخصية نفس الأناني . فكيف يتأتى له إذن ، وقد أدرك طبيعة هذا العالم بوضوح ، أن يستمر في توكيد مثل هذا الوجود بواسطة مظاهر دائمة للإزادة ، وأن يتعلق بالحياة ويمسك بمخضتها بقوة متزايدة باستمرار ؟ ... إن من يدرك ماهية الوجود بأسرها يصبح « خالياً » من كل إرادة ومشية ومن هذه اللحظة تُشجح الإرادة بوجهها عن الوجود الذي أثارته ملذاته الجزعَ توكيداً للحياة . فيصل الإنسان حينئذ إلى حالة الزهد الإرادى والتسليم والطمأنينة الكاملة والخلاص المطلق من كل إرادة ؛ أي يبلغ مرتبة الزهد والقداسة .

وفي هذه المرتبة العليا للحياة الإنسانية ينكر الإنسان ذاته ، بدلا من أن يقتصر على حب الآخرين وذاته من بينهم ؛ فيرى في إرادة الحياة ممثلة في شخصه خصمه له لدوداً يجب القضاء عليه بكل قواه ؛ ويعزف عن الطبيعة كلها ، فلا يتعلق بأي مظهر من مظاهرها ، لأن فيه تعبيراً عن إرادة الحياة ، عدوه الأكبر ، ويميت

في نفسه كل غريزة جنسية ، لأن فيها استمراراً لإرادة الحياة . ولما كانت الطهارة الجنسية للطلقة أول درجة في معراج السالكين سبيل إنكار إرادة الحياة . فإذا وصل بمد هذه المجاهدة الشاقة لبدنه ولطبيعته إلى الإنكار المطلق والزهد الخالص في الوجود ، استحال إلى عقل خالص ومراة صافية باستمرار يتجلى فيها هذا العالم : فلا يهتز لشيء ولا يمزج من أي حادث ، بل يتأمل في نصاعة وهدوء باسم كل هذه الخيالات الدنيوية التي تتراعى الآن أوهاماً أمام عينيه وكانت من قبل تثيره وتهز كيانه ؛ وتبدوله الحياة بأسرها كما تحلق أحلام الصباح الخفيفة أمام ناظري الناعس نصف نعاس ، حتى إذا ما استيقظ يقظة كاملة تبددت كما تبدد الظلال أمام ضوء الشمس . وإذا بالوجود بأسره يخلق في ضباب العدم الكثيف ؛ لأن هذا الوجود هو العدم .

فهلّم أيها الإنسان حقق هذا الخلاص ؛ فأنت وحدك القادر عليه ؛ وكل كائن ينتظره على يديك ؛ وها هو ذا الوجود يتضرع متلهفاً إليك ، راجياً منك أن تنزل وإياه إلى هاوية العدم .

مظاهر

# أرتور شوبنهاور

Arthur Schopenhauer

لومّة هبّاء

١٧٨٨ : ولد أرتور شوبنهاور في ٢٢ فبراير سنة ١٧٨٨ بمدينة داننسج ، من والد كبير الثراء ، كان صاحب مصرف في هذه المدينة ، يمتاز بمتانة الطبع ووفرة النشاط ، مع ميل إلى الترف ؛ ووالدته هي حنة شوبنهاور ، ابنة للمستشار تروزينر Trosiener . وقد عُرفت كاتبة مشهورة ، ألقت قصصاً وأوصاف رحلات ، وكانت ذكية غزيرة للمادة ، حسنة التصرف في الحديث .

١٧٨٨ - ١٧٩٣ : أمضى الطفل أرتور خمس سنوات في مسقط رأسه داننسج .

١٧٩٣ - ١٨٠٣ : بعد أن فقدت داننسج حريتها في سنة ١٧٩٣ ، لم تبق الأسرة البقاء في المدينة فغادرتها إلى هنبُرج .

وفي سنة ١٧٩٧ انتقل به والده إلى مدينة الهافر ، طوال سنتين عند أحد أصلحائه التجار بالمدينة .



ثم عاد إلى همبرج سنة ١٧٩٩ ، وبقى بها حتى  
سنة ١٨٠٣ .

١٨٠٣ - ١٨٠٤ : قام برحلة أخرى إلى سويسرة وفرنسا وبلجيكا  
وانجلترا ، حيث بقي في لندن ستة أشهر ، عرف فيها  
من طباع الإنجليز ما بغضهم إليه .

١٨٠٤ - ١٨٠٩ : بعد أن عاد إلى همبرج وضعه أبوه في عمل تجارى  
يملكه ينس Jonisoh ؛ ولكنه لم يظهر أى ميل  
إلى الأعمال التجارية ، بل صرف كل همه إلى الدراسة  
النظرية . وفى أبريل سنة ١٨٩٥ توفى والده ، وقيل  
إنه انتحر خوفاً من أن يسيء الحظ إليه ؛ ولكن هذا  
القول لم تثبت صحته بعد .

وبعد وفاته غادرت الأسرة همبرج إلى فيمار ، وهنا استأنفت  
والدته نديها الأدبى الذى كان يضم في همبرج نخبة من الأدباء  
والفنانين الممتازين ، مثل كلوبستوك Klopstock ؛  
أبى الشعر الألماني الحديث ، والرسام تشين Tisohbein  
وريمارس Reimarus وبعض السياسيين ، وازدان هذا  
الندى في فيمار وبلغ أوج الشهرة بفضل جيته وأعلام  
الفكر والأدب في ألمانيا الذين اجتمعت كثرتهم في  
فيمار في ذلك الحين .

ولم يشأ شوينهور الاستمرار في الأعمال التجارية .

وبعد كثير من التشكي أطلق سراحه من التجارة وأرسل إلى المدرسة الثانوية في جوتا .

١٨٠٩ - ١٨١١ : في سنة ١٨٠٩ دخل جامعة جيتنجن ، وعنى خصوصاً بدراسة الطب والعلوم الطبيعية والتاريخ ، كما درس الفلسفة على يد الفيلسوف الشاك جوتلوب أرنت شولتسه *Gottlob Ernst Schulze* الذي وجهه إلى دراسة أفلاطون وكنت وحدهما ، ونصحته بعدم قراءة أي فيلسوف ، خصوصاً أرسطو واسبينوزا ، قبل اتقان دراسة أفلاطون وكنت ، وهي نصيحة لم يندم شوينهور على العمل بها .

١٨١١ - ١٨١٣ : وفي سنة ١٨١١ ذهب إلى جامعة برلين ، وقد جذبته شهرة فشته إليها ، ولكنه سرعان ما تبرم بمحاضراته ، وتبدل الإعجاب به إلى سخرية واحتقار .  
١٨١٣ : حاول تحضير الدكتوراه في هذه السنة في جامعة برلين ، لكن الحرب حالت دون هذا التحضير فارتحل إلى بينا ، وظفر بالدكتوراه الأولى من جامعتها برسائه الموسومة بعنوان : « الجذر الرباعي لمبدأ العلة الكافية » .

وفي الشتاء التالي عاد إلى فيمار وتوقفت صلاته بحجته، وتأثره في نظرية الألوان . وهنا أيضاً عرف فريدرش ماير ، للمستشرق الذي أدخله في معهد الفكر الهندي ، فعنى بدراسة الفكر والدين عند الهنود .

١٨١٤ — ١٨١٨ : في هذه الفترة عاش في درسدن ، وعكف على للتأليف والمكاتب ودور الفن يدرسها دراسة مباشرة حية .

وهنا كتب أولاً كتابه عن « نظرية الإبصار والألوان » ، الذي أخذ فيه جانب حجته ضد نيوتن «لأن حجته، كما قال، قد درس الطبيعة بطريقة موضوعية، عاكفاً عليها؛ أما نيوتن فقد كان رياضياً خالصاً، همّه الوحيد الحساب والقياس، لكن دون أن ينفذ إلى ما وراء السطح الخارجى للظواهر». ولكن هذا الموقف دفع الفزيائيين إلى عدم الثقة بكتابه هذا، مع أنه ثبتت من بعد صحة نظرياته واتفاقها مع نظريات يونج Young وهلمهولتز Helmholtz .

١٨١٩ — وكتب في درسدن كذلك كتابه الرئيسى : «العالم إرادة وامثال» الذى نشره سنة ١٨١٩ .

وبعد أن سلم مخطوطة هذا الكتاب إلى الناشر  
ارتحل إلى إيطاليا في خريف سنة ١٨١٨ .

ولكن الكتاب أخفق في الانتشار إخفاقاً عجبياً .

١٨١٨ - ١٨٢٠ : بقي في إيطاليا حوالي سنتين متنقلاً في ربوعها ،  
زاراً مدنها ومتاحفها في روما ونابلي والبندقية ، مقبلاً  
على روائع الفن فيها ، مشاركاً في اللهو واللذات ، فكانت  
له بعض اللغاضبات الفرامية ، خصوصاً في البندقية .

١٨٢٠ - ١٨٢٢ : وفي سنة ١٨٢٠ عاد إلى برلين ، ونال منها  
دكتوراه التدريس ، ثم صار مدرساً ، ولكنه لم يلق أى  
نجاح في تدريسه ، حتى إن عدد الطلاب الذين كانوا  
يحضرون محاضراته لم يزد على تسعة . فقد كان لا يزال  
مغموراً بينما كان يدرس في الجامعة عينها إلى جواره  
هيجل واشليز ماخر وهما في ذروة الشهرة والمجد ، مما  
ملأ شوبنهاور كراهية للتدريس الرسمي للفلسفة ومدرسيها .

ومع هذا ظل رسمياً يدرس في هذه الجامعة حتى  
سنة ١٨٢٢ .

١٨٢٢ - ١٨٢٥ : وفي ربيع سنة ١٨٢٢ بعد تجربة التدريس للمرة

. عاد إلى إيطاليا ، متوسماً في دراساته في الجمال والأخلاق .  
وبقى بها ثلاث سنوات .

١٨٢٥ - ١٨٣١ : بعد عودته من إيطاليا حاول استئناف التدريس  
بجامعة برلين عساه أن ينجح هذه المرة ، لكنه منى أيضاً  
بمخيبة الأمل والإخفاق : فكان اسمه مسجلاً في برنامج  
المحاضرات ، لكنه لم يقيم بإلقائها .

وعاش في مدينة برلين وحيداً لا يحفل به إنسان ؛  
بينما يرى حواليه ألوية الشهرة ومشاعل المجد تحوم على  
رءوس « الدجالين والمهرجين من المفكرين » .

١٨٣١ - وما يليها : كل هذا حمله على التفكير في مغادرة هذه  
المدينة البغيضة إليه ، فأنهز فرصة انتشار الكوليرا فيها  
سنة ١٨٣١ ، وأوى إلى مدينة فرانكفورت على اللين حيث  
أمضى البقية الباقية من حياته .

١٨٣٩ - في هذه السنة بدأ اسم شوبنهور يعرف بين الجمهور . فقد  
أعلنت الجمعية الملكية للعلوم في الترويج عن مسابقة في  
موضوع الحرية ، فاز فيها شوبنهور بواسطة رسالته :  
« حرية الإرادة » . فعين عضواً في هذه الأكاديمية .

وفي السنة التالية قدم رسالة أخرى إلى الجمعية الملكية للعلوم في الدانيمارك ، بعنوان «أساس الأخلاق» ، ولكنها لم تتزوج ، لأن الأكاديمية قد جزعت من عنف الهجمات التي صباها على فشته وهيكل .  
ومنذ هذا التاريخ ونجم شهرته قد بدأ في الصعود .

١٨٤٨ : - في هذا العام كانت الاضطرابات السياسية على أشدها في أوروبا كلها . ثم في مدينة فرنكفرت نفسها ، فلما كان شوبنهور محباً للنظام ، لا يريد أن يعكر عليه صفو حياته الهادئة شيء ، فقد أيد إخماد هذه الاضطرابات بتكل قوة وعنف ، حتى إنه أوصى بثروته لصندوق مساعدة الدين دافعوا عن النظام في سنة ١٨٤٨ و ١٨٤٩ ، لهم ولأبنائهم اليتامى ، وهو الصندوق الذي أسس في برلين .

١٨٥٣ - بدأت شهرة شوبنهور في الاستفاضة ، فقد كتبت «مجلة وستمنستر» Westminster Review : مقالة عنه ترجمها لندز Lindner إلى الألمانية ، ونشرها في مجلة فوس Vosszeitung .

وفي السنة التالية نشر فراونشتيت Frauenstaedt عرضاً كاملاً لمذهبه ، وفي سنة ١٨٥٥ وضعت جامعة ليبتسج مسابقة حول فلسفته .

فقرعت شهرته كل الأسماع وظفر بالعديد من متحمسى الأتباع .

١٨٦٠ - وتوفي محوطاً بأ كاليل الشهرة بعد إنكار طويل في ٢٣ سبتمبر سنة ١٨٦٠ إثر سكتة رئوية ، وهو في سن الثانية والسبعين .

### مؤلفاته

١٨١٣ - « حول الجذر الرابعى لمبدأ العلة الكافية » ، رسالة ،  
*Jeber die vierfache Wurzel des Satzes vom Zureichenden*  
*Grunde* . والطبعة الثانية ظهرت في فرنكفرت  
 على المين سنة ١٨٢٧ . والطبعة الثالثة بعناية فراونشتيت  
 في ليبتيج سنة ١٨٦٤ .

١٨١٦ : « في الإبصار والألوان » *Ueber das Sehen und die*  
*Farben* ، ليبتيج ، والطبعة الثانية في سنة  
 ١٨٥٤ ، ليبتيج ، والطبعة الثالثة بعناية فراونشتيت  
 بليديتج أيضاً سنة ١٨٦٩ . أما ترجمتها اللاتينية فقد  
 ظهرت في مجموعة راديوس *Radius* الموسومة باسم  
 « الكتاب الصغار في علم المين » *Scriptores*  
*ophthalmologici minores* ، ج ٣ ، ليبتيج سنة ١٨٣٠ .

١٨١٩ - « العالم إرادة وامتثال » في أربعة أقسام ، مع ملحق

Die Welt als Wille ، يتضمن نقد فلسفة كنت ،

und Vorstellung . ثم أصدر له طبعة ثانية في

جزئين مزيدة كثيراً ، في ليبتيج سنة ١٨٤٤ ، والطبعة

الثالثة ظهرت سنة ١٨٥٩ . أما الطبعتان التاليتان فكانتا

بعناية فراونشتيت .

١٨٣٦ - « حول الإرادة في الطبيعة » Ueber den Willen

in der Natur ، فرنكفرت على المين ، الطبعة

الثانية في فرنكفرت أيضاً سنة ١٨٥٤ ، والطبعة الثالثة

بعناية فراونشتيت ، ليبتيج سنة ١٨٦٧ .

١٨٤١ - « للشككتان الرئيسيتان في الأخلاق » Die beiden Grundpro

oblome der Ethik ( ويشمل : « في حرية الإرادة

الإنسانية Ueber die Freiheit des menschlichen

Willens - كتاب توجّه الجمعية الملكية في

الترويج ، ثم : « حول أساس الأخلاق

Ueber das Fundament der Moral كتاب لم تتوجه

الجمعية الملكية للعلوم في الدانيمارك ) ، ظهر في فرنكفرت

سنة ١٨٤١ .

١٨٥١ - « الحواشي والبواقي » Parerga und Paralipomena

في جزئين ، برلين سنة ١٨٥١ .



المؤلفات المروكة بعد وفاته :

« Abhandlungen » مباحث وتعليقات وأقوال وشذرات  
 « Anmerkungen, Aphorismen und Fragmente » نشرها  
 يوليوس فراونشتيت في ليبتسج سنة ١٨٦٤ ، ونشرها ر . فون  
 كبير R. v. Koerber في برلين سنة ١٨٩١ . وقد نشرت في  
 رسائل مفردة هكذا :

١ - « حول النساء » Ueber die Weber ، نشرها من جديد  
 بندكت فريد ليندر Benedict Friedländer ، في برلين  
 سنة ١٩٠٨ ؛

٢ - « حِكْم في الحياة » Aphorismen zur Lebensweisheit ،  
 نشرها نشرة نقدية ادورد جريزباخ Grisebach في ليبتسج  
 سنة ١٩٠٨ ( طبعة ركلام Reclam ) :

٣ - « حول الموت الخ » Ueber den Tod ، طبعة شعبية في  
 اشتوتجرت سنة ١٩٠٤ ؛

٤ - « ميتافيزيقا الحب الجنسي » Metaphysik der  
 Geschlechtsliebe ، طبع في داخا سنة ١٩٢٠ ؛

٥ - « حول القراءة والكتب » Ueber Lesen und Bücher ،  
 ليبتسج سنة ١٩١٤ ؛

٦ - « حول الكتابة والأسلوب » Ueber Schrifstellerei und Stil ليبتسج سنة ١٨٢١ ؛

٧ - ترجمة كتاب جراسيان: كتاب الوحي Gracians Handorakel وقد نشرت كل مخرافات في الطبعة الجديدة لمجموع مؤلفاته التي أشرف عليها دويسن وويس Deussen und Weiss .

وله مراسلات مع بكر Joh. Aug. Becker نشرها يوهان كارل بكر Joh. Karl Becker في ليبتسج سنة ١٨٨٣ . وأحاديثه ومراسلاته مع بكر وفراونشتيت وفون دورز Dors و لندز Lindner وأشر Asher وغيرهم في السنوات ١٨١٣ - ١٨٦٠ قد نشرها جريزياخ سنة ١٨٩٥ ، والطبعة الثانية سنة ١٩٠٤ في ليبتسج (ر كلام) .

أما مجموع مؤلفاته فالطبعة الجديدة النقدية العلمية لها هي التي نشرها دويسن في ١٤ مجلداً ، وابتدأ نشرها سنة ١٩١١ عند الناشر ر . پير R. Piper في مدينة مَنشِين ( مونيخ )

## فہرس الأعلام

- (۱)
- ۲۲۰ ، Plotinus أفلاطین
- ۹۶ ، ۱۶ Euclides إقليدس
- ۱۲۹ : Axion اکیون
- Elisabeth Ney الیزابیت نیہ
- ۲۵
- ۸۹ Engels انجارج
- Anaxagoras<sup>s</sup> إنکساغورس
- ۳۰۳
- ۱۴۳ Otto Runge اوتورنجه
- ۲۶ Oedip اودیپ
- ۱۶۸ Ovidius اوفید
- ب
- ۳۰۳ R. Piper پیر
- ۲۵۲ Petrarca پترکه
- ۲۱۷، ۱۹۶ Bergson برجدون
- ۸۶، ۵۱، ۵۰ Berkeley برکلی
- ۳۸ Prometheus برومئیوس
- ۱۳۴، ۱۰۹ G. Bruno برونو
- ۲۷۲ Pascal بسکال
- ۸-Beck بک
- ۳۰۳ J. K. Becker بکر
- ۷۷ Pindarus پندار
- ۱۰۲ Proclus ابرقلس
- ۲۶۲ ، ۲۵۸ ، ۲۵۷ : أبلیس
- أبو البقاء ۱۲۶
- ۲۴۰ ، ۱۲۸ Epicurus ایتقور
- ۲۵۹ ، ۲۵۸ ، ۳۵۷ آدم
- ۱۵ Adele ادیل
- ۲۲ ، ۴ آرتور (شوبنهور)
- ۸۱ ، ۶۴ Aristoteles ارسطو
- ۲۹۵ ، ۲۰۳ ، ۱۳۳ ، ۹۷
- ، ۸۱ ، ۶۴ Spinoza اسپینوزا
- ، ۲۱۷ ، ۲۰۷ ، ۲۰۶ ، ۱۰۱
- ۲۹۵ ، ۲۲۹
- ۱۹۸ Swift اسوفت
- ، ۲۱۷ ، ۲۱۲ Spengler اسپنجلر
- ۲۵۴
- ۳۰۳ Asher اشیر
- ۱۱۲، ۱۱۱ Schlegel اشلیجل
- Schleirmacher اشایر ماشر
- ۱۲۷ ، ۱۲۵
- ۶۴ ، ۲۹ ، ۱۲ Plato افلاطون
- ، ۱۹۲ ، ۱۲۱ ، ۱۱۷ ، ۶۵
- ۲۹۵ ، ۲۶۴ ، ۲۲۰ ، ۲۰۳

۲۲ ، ۲۱ ، ۱۹ ، ۱۸ ، ۱۷  
 ۱۳۵ ، ۱۳۳ ، ۱۳۱ ، ۲۹  
 ۱۹۸ ، ۱۷۳ ، ۱۶۹ ، ۱۶۶  
 ۲۹۶ ، ۲۴۷ ، ۲۰۳  
 ۱۹۶ ، ۱۶۵ Jerome جیروم

ح

۲۳-۲۱ Johanna حنه شویهور

خ

۱۱۵ Chronos خرونوس  
 المیام ۲۶۱ — ۲۷۰

د

۱۶۸ ، ۲۷ Dante دانتہ  
 ۳۰۳ Von Dors دورز  
 ۲۶۵ — ۲۶۲ De Vigny دفی  
 ۲۷۰ ، ۲۶۸  
 ۹۷ Duns Scot دنس اسکوت  
 ۲۰۶  
 ۱۶۵ Domenico دومنیکو  
 ۱۶۵ Donatello دوناتلو  
 ۲۰۶ ، ۷۲ ، ۶۹ Deussen دوینسن  
 ۳۰۳  
 ۴۹ ، ۴۷ Descartes دیکارت  
 ۲۰۹ ، ۲۰۶ ، ۲۰۴ ، ۷۲ ، ۹۶

Baudelaire ۲۳ بودایر  
 ۱۱۲ ، ۳۶ Buddha بوذا  
 ۸۹ Büchner بوشنر  
 ۱۷۷ Beethoven بیتھوفن  
 ۱۵۷ Burke بیرک  
 ۲۵۷ ، ۲۴ Byron بیرن  
 ۲۶۷ — ۲۶۰

Pico della ۱۰۱۱ لامیرندولا  
 Mirandola  
 ۲۰۱ ، ۱۶۸ F. Bacon فیکون  
 ۲۳۰ ، ۱۰۹ J. Böhme بیه

ت

۲۹۳ Trosiener تروزینر  
 ۲۴ Terese تریزا  
 ۲۹۴ Tischbein تشبین  
 ۲۷۲ Tonelli تونلی  
 ۱۱۴ Titans التیتان  
 ۱۱۱ ، ۱۰۷ Tieck تیک  
 ۱۴۲ ، ۱۲۶

ث

۲۵۷ Thiel جیبریل  
 ۱۷۲ Gretchen جرشن  
 ۲۳ Gerstenberg جرستنبرج  
 ۳۰۲ Grisebach جریزباخ  
 ۱۶ ، ۱۵ ، ۱ Goethe گیته

۱۷۲۰، ۱۷۴۰ Schiller شلر

Challemel-Lacour شالمل لا کور

۱۳۵

۱۰۸، ۱۰۲، ۷۰ Schilling شلینگ

۲۰۸، ۲۰۷، ۱۸۱، ۱۳۵

۲۱۵

۱۲۰، ۶۴، ۶۱ Schulze شولتسه

۲۹۵

۱۳۹ Chzinet شینیه

ف

۱۱۱ Wackenroder فاکنرودر

۱۷۲، ۳۴، ۳۲ Faust فاست

۲-۳

Frauenstädt فراوشتیت

۳۰، ۳۰۰، ۲۹۹

۱۶۷ Virgilius فرجیل

۱۲ Friedrich فریدریش الا کبر

۳۰۲ Friedländer فریدلندر

۶۰، ۵۷، ۱۱ Fichte فشته

۸۶، ۸۹، ۱۰۶، ۱۳۵

۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰

وشر (فریدریش تیودور)

۱۴۷ T. Fischer

۲۶ Flourens فلورانس

۱۶۴ Winckelmann فنکلمان

۱۶۶

۸۹ Vogt فوجت

۱۰۵ Vauvenargues فوننارج

ر

A Rameau رانیه

۲۹ Rousseau روسو

۹۸، ۸۸ Reussen روین

Ricarda Huch ریکاردا هوخ

۱۱۱، ۱۴۴، ۱۴۸

۲۹۴ Reimarus ریمارس

۱۳۵، ۱۲ Renan رینان

۸۰، ۵۷ Reinhold رینهولد

ز

۱۴۶، ۱۴۵ G. Simmel زمل

۱۶۰، ۲۱۴، ۲۱۵

۴۰ Seidlitz زیدلتس

۱۱۵ Zeus زیوس

س

۱۰۴ Cervantes سرفانتس

۱۱۷، ۱۴ Socrates سقراط

۲۰۳

۲۶ Sophocles سوفوکلِس

ش

۱۳۹ Shaftesbury شافتسبری

۵۷۷ Shakespeare شکسپیر

۱۶۸، ۱۷۲، ۲۵۲

۳۰۲ R. Von Koeber کید  
 ۳۰ Kierkegaard کیرکجور  
 ۱۸۳ ، ۱۸۲ ، ۱۳۰

## ل

۲۶ ، ۲ Laocoon لآوکون  
 ۱۶۷ ، ۱۶۶

۲۱۱ Laromiguière لارومجیر  
 ۱۶۶ ، ۱۴۰ Lessing لسنج

۲۹۹ Lindner لندنر

۲۵۲ Laura لورا

۱۴۳ Lovel لوفل

۷۴ ، ۵۰ Locke لوك

۱۶۸ Lucretius لوکونیوس

۴۱ Lombroso لومبروزو

۲۰۴ ، ۱۸۳ ، ۶ Leibniz لیبنتس  
 ۲۲۸ ، ۲۱۹

، ۱۱۰ Leopardi لاپورتی  
 ۲۷۲ ، ۲۷۱

## م

۲۵۳ Aleman ماسو آلمیان

۲۱۶ ، ۸۹ Marx مارکس

۲۰۴ Malebranche مابرانسی  
 ۲۰۵

۲۹۶ : Mayer مایر  
 ۲۶۴ ، ۱۳۷ المسیح

۱۹۸ Voltaire فوالتیر

۹۰ ، ۷۷ ، ۸۶ Volkelt فولکلت  
 ۲۱۴ ، ۱۵۸ ، ۱۴۵

۸۹ Feuerbach فویرباخ

۳۰۳ Weiss فیس

۱۹۸ Wieland فیاند

## ن

۲۶۲ ، ۲۵۹ ، ۱۵۸ نایبل

## ک

۲۴ Kari August کارل اوجمت

۱۱۱ Caroline کارولاینه

۱۷۲ ، ۷۷ Calderon کلدرون  
 ۲۵۷

۰۹۴ Klopstock کلوپستوک

۲۰۶ Clemens کلیمانس

۵۲ ، ۴۲ ، ۱۲ ، ۶ Kant کنت

۹۳ ، ۸۳ - ۸۱ ، ۷۵ ، ۶۶ -

۱۵۷ ، ۱۴۲ ، ۱۲۱ - ۱۱۹

۳۰۱ ، ۲۴۶ ، ۱۸۴

۱۹۸ Knebel کنبیل

۷۳ Kopernicus کوپرنیکوس

۱۶۹ Corneille کورنی

۲ ، ۱ ، ۱۲ Cousin کوزان

۱۲ Cuvior کوفیور

۳ Kuno Fischer کونوفشر

۱۷۲ Hamlet هملت  
 ۲۶۷ Hobbes هوبز  
 ۱۶۸ Horatius هوراس  
 ۱۷۲ Homerus هومیروس  
 ۱.۶ G. W. F. Hegel هيجل  
 ۰۱، ۹۲، ۸۹، ۶۰، ۱۲  
 ۲۹۷، ۲۰۶، ۱۰۲  
 ۱۸۴ Heidegger هيدجر  
 ۷۴، ۵۲، ۵۱ Hume هوم

المعری (أبو العلاء) ۲۵۹، ۲۲۸ -  
 ۲۶۹  
 ۱۸۳ Mendelssohn مندلزون:  
 ۸۹ Moleschott موليشوت  
 Solomon Maimon (سليمان) S:  
 ۸۰  
 Maino de Biran مين دى بيران  
 ۲۱۱، ۲۱، ۲۰۹، ۲۰۷

ن

و  
 ۱۹۸ Wordsworth وردزورث  
 Walter Scott واتر سكوت  
 ۱۹۸  
 Wiliam James وليم جيمس  
 ۰۱۹۶

نورداو Nordau ۴۱  
 نووالس Novalis ۱۴۴، ۱۱  
 نيتشه Nietzsche ۱۳، ۹، ۸  
 ۰، ۱۲۶، ۱۱۶، ۳۵، ۳۲  
 ۲۵۴، ۲۱۷  
 نوتن Newton ۲۹۶، ۵۱، ۱۷

ی

ياجن Jagemann ۲۴  
 ياكوبن Jacobi ۱۲۷، ۱۲۵  
 يفتش Ienisch ۲۹۴  
 يونج Young ۲۹۶

ه

هايل ۲۵۷  
 هيرت Aloys Hirt ۱۱۶  
 هردير Herder ۱۴۶، ۱۳۱  
 هلمهولتز Helmholtz ۲۹۶





١ ٧٥٠

توزيع  
دار القلم  
بيروت - لبنان